K27-11/19

К 94 11

М. Н. Гернетъ.

СМЕРТНАЯ КАЗНЬ.

I. Смертная казнь и общественное мнѣніе.

II. Законодательство о смертной казни.

III. Статистика смертной казни.

IV. Способы смертной казни.

V. Оцѣнка смертной казни.

Съ приложеніемъ на особыхъ листахъ 4 географическихъ картъ, 16 діаграммъ въ краскахъ и 54 фотографій и рисунковъ.

МОСКВА.
Типогр. т. д. „Я. ДАНКИНЪ и Я. ХОМУТОВЪ“. Б. Никитская, д. № 9.
1913.

К 97 01/19

М. Н. Гернетъ.

СМЕРТНАЯ КАЗНЬ.

I. Смертная казнь и общественное мнѣніе.

II. Законодательство о смертной казни.

III. Статистика смертной казни.

IV. Способы смертной казни.

V. Оцѣнка смертной казни.

Съ приложеніемъ на особыхъ листахъ 4 географическихъ картъ, 16 діаграммъ въ краскахъ и 54 фотографій и рисунковъ.

170/6

МОСКВА.
Типографія „Я. ДАНКИНЪ и Я. ХОМУТОВЪ“, Большая Никитская, д. 9.
1913 г.

Госуд. публичная
историческая
библиотека РСФСР
3885
21-II-1929

ОГЛАВЛЕНІЕ.

стр.

Предисловіе. . . . . V—VII

ГЛАВА ПЕ́РВАЯ . . . . . 1—34

Смертная казнь и общественное мнѣніе.

Отношеніе сословій къ смертной казни въ эпоху французской революціи. Обсужденіе проекта отмѣны смертной казни въ Національномъ собраніи и въ Конвентѣ (4—13 стр.). Отношеніе къ смертной казни духовенства (14—20 стр.). Отношеніе къ ней крестьянъ, рабочихъ, дворянства и различныхъ партій (20—34 стр.).

ГЛАВА ВТОРАЯ . . . . . 35—71

Смертная казнь въ современныхъ законодательствахъ.

Франція (35—38 стр.). Австрія (38—40 стр.). Германія (40—42 стр.). Англія (42—43 стр.). Данія (44—45 стр.). Швеція (45 стр.). Испанія (45—47 стр.). Бельгія (47 стр.). Швейцарія (47—49 стр.). Венгрія (50 стр.). Сербія (50—51 стр.). Болгарія (51 стр.). Греція (51—52 стр.). Финляндія (52 стр.). Россія (53—58 стр.). С.-Американскіе Соединенные Штаты (58—59 стр.). Аргентина (59—60 стр.). Эквадоръ (60 стр.). Перу (61 стр.). Урагвай (61 стр.). Парагвай (61 стр.). Колумбія (61 стр.). Сальвадоръ (62 стр.). Боливія (62 стр.). Мексика (62 стр.). Чили (63 стр.). Трансвааль (64 стр.) Сіамъ (65 стр.). Японія (66 стр.). Китай (67 стр.). Турція (68 стр.). Общіе выводы (68—71 стр.).

ГЛАВА ТРЕТЬЯ . . . . . 72—101

Статистика смертной казни.

Франція (72—77 стр.). Бельгія (77—79 стр.). Германія (79—81 стр.). Швеція (81—82 стр.). Англія (82—83 стр.). Норвегія (84—85 стр.). Данія (85—86 стр.). Австрія (86—87 стр.). Венгрія (87—88 стр.). Испанія (88 стр.). Болгарія (89 стр.). Греція (89—90 стр.). Сербія (90 стр.).

Финляндія (91 стр.). С.-Американскіе Соединенные Штаты (92 стр.). Канада (93 стр.). Британская Индія (94 стр.). Японія (94 стр.). Австралійскія англійскія колоніи (94 стр.). Трансвааль (95 стр.). Россія (95—101 стр.).

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ . . . . . 102—133

Способы смертной казни въ прошломъ и въ настоящемъ.

Способы смертной казни въ прошломъ (102—112 стр.). Современные способы казни (112—131 стр.). Повѣшеніе (113—118 стр.). Разстрѣлъ (118—120 стр.). Обезглавленіе (120—127 стр.). Электрическая казнь (127—131 стр.). Общіе выводы (132—133 стр.).

ГЛАВА ПЯТАЯ . . . . . 134—149

Общая оцѣнка смертной казни.

Смертная казнь и статистика убійствъ (134—140). Смертная казнь и принципъ устрашенія (140—142). Смертная казнь и теорія возмездія. Самоубійства приговоренныхъ (142—144). Смертная казнь и принципъ индивидуальности наказанія (144—145). Вліяніе смертной казни на общественную нравственность (146—148). Судебныя ошибки (148—149). Заключеніе.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Какъ ни богата литература о смертной казни, но за послѣдніе годы вновь появилось нѣсколько работъ о ней на нѣмецкомъ, итальянскомъ, французскомъ, англійскомъ и русскомъ языкахъ. Выработка проектовъ новыхъ уголовныхъ уложеній въ Швейцаріи, Австріи и Германіи привела къ обсужденію вопроса объ этомъ средствѣ борьбы съ преступностью на многолюдныхъ собраніяхъ криминалистовъ-теоретиковъ и юристовъ-практиковъ. Были сдѣланы предложенія ея полной отмѣны или сокращенія области ея примѣненія въ законодательныхъ установленіяхъ Сербіи, Испаніи, Франціи, Россіи, швейцарскаго кантона С. Галли, американскаго штата Канзаса. Наконецъ, Вашингтонскій Тюремный Международный Конгрессъ 1910 г. выработалъ и предложилъ программу ея обслѣдованія, но, сверхъ ожиданія, отвѣты были доставлены изъ очень небольшого числа странъ. Между тѣмъ полученіе по этой программѣ свѣдѣній представляло несомнѣнные интересъ и значеніе.

Настоящая работа, появляющаяся также на французскомъ языкѣ, даетъ матеріалы къ вопросу о смертной казни вмѣстѣ съ нѣкоторыми выводами изъ нихъ по довольно большому числу государствъ.

Объ отношеніи общественнаго мнѣнія къ смертной казни говорятъ сторонники и противники наказанія смертью. Въ первой главѣ мы сочли болѣе правильнымъ выяснить отношеніе къ этому инсти-

туту различныхъ слоевъ населенія въ прошломъ и въ настоящее время. Примѣры, которыми мы аргументируемъ, взяты изъ немногихъ странъ, но мы полагаемъ, что выясняемое нами отношеніе различныхъ классовъ общества къ смертной казни свойственно и другимъ странамъ, при тѣхъ же условіяхъ ихъ состоянія.

Во второй и третьей главахъ выясняется положеніе вопроса о смертной казни въ современныхъ законодательствахъ и на практикѣ по даннымъ уголовной статистики. Мы пользовались здѣсь оффиціальными статистическими данными, а также свѣдѣніями, любезно присланными намъ изъ Венгріи совѣтникомъ министерства юстиціи въ Будапештѣ г. Jules de Bellye, изъ Греціи директоромъ статистическаго отдѣленія при министерствѣ юстиціи г. S. I. Criadakis, изъ Испаніи первымъ секретаремъ русскаго посольства въ Мадридѣ г. Лермонтовымъ, изъ Сербіи г. Аранзеповичемъ (статистическій отдѣлъ министерства юстиціи въ Сербіи), изъ Болгаріи г. А. К. Адамовымъ, изъ Финляндіи— др-мъ A. Fonten (центральное статистическое бюро)*). Я приношу имъ мою глубокую благодарность.

Четвертая глава даетъ отвѣтъ на вопросъ анкеты Вашингтонскаго Тюремнаго Конгресса о способахъ казни. Авторъ сознательно предпослалъ очерку современныхъ способовъ казни описаніе различныхъ видовъ казни въ древніе и средніе вѣка: здѣсь между старымъ и новымъ несмотря на протекшія столѣтія лежитъ преемственная связь. Рисунки къ этой главѣ взяты изъ старыхъ изданій Каролины и Бамбергскаго уголовнаго уложенія, памятниковъ 16 вѣка, изъ книги 1657 г. Ludovici Gottfridi Historische Chronica oder Beschreibung der fürnemsten Geschichten so sich von Anfang der Welt biss

---

*) Приложенныя къ третьей главѣ діаграммы охватываютъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ менѣе продолжительный періодъ, нежели статистическія таблицы въ текстѣ, оканчивающіяся болѣе поздними годами. Это объясняется тѣмъ, что послѣ напечатанія діаграммъ печатаніе книги затянулось не по винѣ автора.

auff das Iahr Christi 1619 zugetragen*), изъ дневника Корба 1698 г., изъ книги Carpzow Practica nova rerum criminalium 1652 г.; два рисунка представляютъ фотографическіе переснимки съ подлинныхъ орудій казни, хранящихся въ музеѣ Уголовнаго права С.-Петербургскаго университета. Фотографіи современныхъ казней въ Манчжуріи и въ Китаѣ, появляющіяся въ печати впервые, получены мною большею частью отъ моихъ слушателей, которымъ я и приношу мою благодарность. Рисунокъ электрической казни сдѣланъ по рисунку изъ книги проф. Kratter. Der Tod durch Elektricität 1896, казнь гарротою по рисунку Quanter Leibes-und Lebensstrafen и чертежъ современной плахи въ Германіи взятъ изъ доклада д-ра Пуппе VI съѣзду судебныхъ врачей въ Германіи.

Въ послѣдней пятой главѣ я даю общую оцѣнку смертной казни, останавливаясь на фактахъ, собранныхъ отчасти мною самимъ, а частью другими авторами. Эти факты производятъ тяжелое впечатлѣніе, но другого впечатлѣнія не могло бы быть, и не наша вина, если настоящая книга присоединяетъ лишнюю гнетущую страницу къ описанію современной борьбы съ преступностью.

Мих. Гернетъ.

---

*) Приношу благодарность гг. А. М. и Б. А. Симоновымъ, предоставившимъ мнѣ изъ ихъ библіотеки эту рѣдкую книгу.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Смертная казнь и общественное мнѣніе.

Говоря о смертной казни, необходимо отличать ея положеніе въ законодательствахъ отъ ея положенія на практикѣ: отмѣна смертной казни въ уголовныхъ уложеніяхъ не всегда вела къ прекращенію ея примѣненія, и, наоборотъ, извѣстны примѣры ея полнаго фактическаго вымиранія при ея существованіи въ законодательствахъ.

Примѣръ полной отмѣны смертной казни въ законодательствѣ былъ данъ Россіей, гдѣ еще въ 1744 г. было сдѣлано распоряженіе императрицею Елизаветою о представленіи ей на разсмотрѣніе всѣхъ смертныхъ приговоровъ, а 30 сент. 1754 г. состоялся указъ сената объ отмѣнѣ смертной казни и о замѣнѣ ея пожизненными каторжными работами съ клейменіемъ преступника клеймомъ „Воръ“ на лбу и щекахъ и вырѣзываніемъ ноздрей. Какъ видно изъ этого указа, онъ основывался на Высочайшемъ повелѣніи, сдѣланномъ еще 29 мар. 1753 г., замѣнять смертную казнь каторжными работами. Однако позднѣйшая судебная практика истолковала этотъ указъ, какъ отмѣняющій смертную казнь не за всѣ преступленія, и поэтому смертные приговоры были вынесены и приведены въ исполненіе, напримѣръ, въ 1764, 1771, 1775 гг. и др.

Но отмѣна казни въ дѣйствительности въ Россіи не совершилась, т. к. замѣнившее ее наказаніе кнутомъ съ обязательнымъ требованіемъ производить его „жестоко“ было замаскированною смертною казнью. Тѣмъ не менѣе нельзя не признать громаднаго значенія за повелѣніями императрицы Елизаветы: институтъ легальнаго убійства получаетъ первый серьезный ударъ. Если смертная казнь не исчезла вполнѣ изъ русскаго законодательства, то область ея примѣненія была сужена до предѣловъ неизвѣстныхъ европейскимъ законодательствамъ не только того времени, но и болѣе поздняго.

Изъ другихъ государствъ въ Тосканскомъ герцогствѣ, вслѣдствіе тайнаго повелѣнія герцога Леопольда въ 1765 г., смертные приговоры не приводились въ исполненіе, а въ 1786 году казнь была отмѣнена и въ законѣ, однако въ 1791 году была вновь возстановлена, въ 1847 году опять отмѣнена и въ 1853 снова возстановлена; наконецъ, въ 1861 году она была отмѣнена окончательно.

По примѣру Леопольда его братъ, австрійскій императоръ Іосифъ, приказалъ представлять всѣ смертные приговоры въ высшій судъ и затѣмъ ему самому на утвержденіе, а въ 1788 отмѣнилъ это наказаніе. Впрочемъ въ 1795 г. смертная казнь была здѣсь вновь возстановлена.

Въ знаменательный 1848 годъ смертная казнь была отмѣнена въ рядѣ германскихъ государствъ въ силу § 139 Основныхъ Правъ 27 декабря 1848 г. (§ 139 der Reichsverfassung vom 28 März 1849). Но когда побѣда перешла на сторону реакціи, смертная казнь была вновь возстановлена. Впрочемъ, Ангальтъ, Бременъ и Ольденбургъ отказались отъ нея, а въ Саксоніи ее отмѣнили въ 1868 г. Введеніе общеимперскаго германскаго уложенія вновь привело къ возстановленію смертной казни во всѣхъ германскихъ государствахъ. Въ другихъ европейскихъ государствахъ она была отмѣнена въ слѣдующей послѣдовательности: въ Румыніи съ 1864 г., въ Португаліи съ 1867 г., въ Голландіи съ 1870 г., въ Швейцаріи съ 1874 г., въ Италіи съ 1890 г., въ Норвегіи съ 1905 г. (см. карту № 1). Но въ нѣкоторыхъ швейцарскихъ кантонахъ смертная казнь вновь была возстановлена. Эти кантоны слѣдующіе: Аппенцель, Унтервальденъ, Ури, Швицъ съ 1880 г., Цугъ съ 1882 г., С.-Галли, Люцернъ, Валлисъ съ 1883 г., Шафхаузенъ съ 1893 г., Фрейбургъ съ 1894 г. (см. карту № 2).[1])

Не затрагивая пока вопроса о фактическомъ примѣненіи смертной казни и области ея возможнаго примѣненія по кодексамъ различныхъ государствъ, мы лишь отмѣчаемъ ея постепенное исчезновеніе изъ законодательствъ этихъ государствъ.

Смертная казнь считаетъ годы своего существованія тысячелѣтіями, а свои жертвы—милліонами. Пройдя долгій кровавый путь, она съ гордостью указываетъ своимъ противникамъ, что ея жертвенники стоятъ почти во всѣхъ государствахъ. Это — вѣрно. Но несомнѣнно также, что все еще страшная своею силою, продолжающая сокрушать ежегодно сотни человѣческихъ жизней, она съ каждымъ годомъ сла-

---

[1]) Meyer. Todesstrafe und Strafrechtslichkeit in der Schweiz. Monatsschr. für Krim.—Psych. und Str.-Reform. 1911. Januar. 603 S.

№ 1.

Смертная казнь. ГОДЪ-ANNÉE. 1913 La peine de mort.

Исландія
l'Islande.

Норвегія
Norvège

Швеція
Suède.

Финляндія.
Finlande.

Россія.
Russie.

Ирландія
l'Irlande.

Шотландія
l'Ecosse.

Англія
l'Angleterre.

Данія
Danemark.

Германія.
Allemagne.

Польша.
Pologne.

Голландія
Hollande.

Бельгія
Belgique.

Франція.
FRANCE

Австрія.
l'Autriche.

Венгрія.
Hongrie.

Румынія.
Roumanie.

Сербія.
Serbie.

Болгарія.
Bulgarie.

Турція.
Turquie.

Португалія
Portugal

Испанія
l'Espagne

Италія.
l'Italie.

Сардинія
Sardaigne

Сицилія
Sicile.

Греція.
Grèce.

Крить.
l'île de Crète.

Кипръ.
Chypre

Европа.
l'Europe.

Повѣшеніе.
Pendaison.

Отсѣченіе головы
топоромъ.
Decapitation.

Разстрѣлъ.
Fusillade.

Гильотинированіе.
Guillotinement.

Гарротта.
Garrotte.

Повѣшеніе
Pendaison.

Смертная казнь
не существуетъ.
La peine de mort n'existe pas

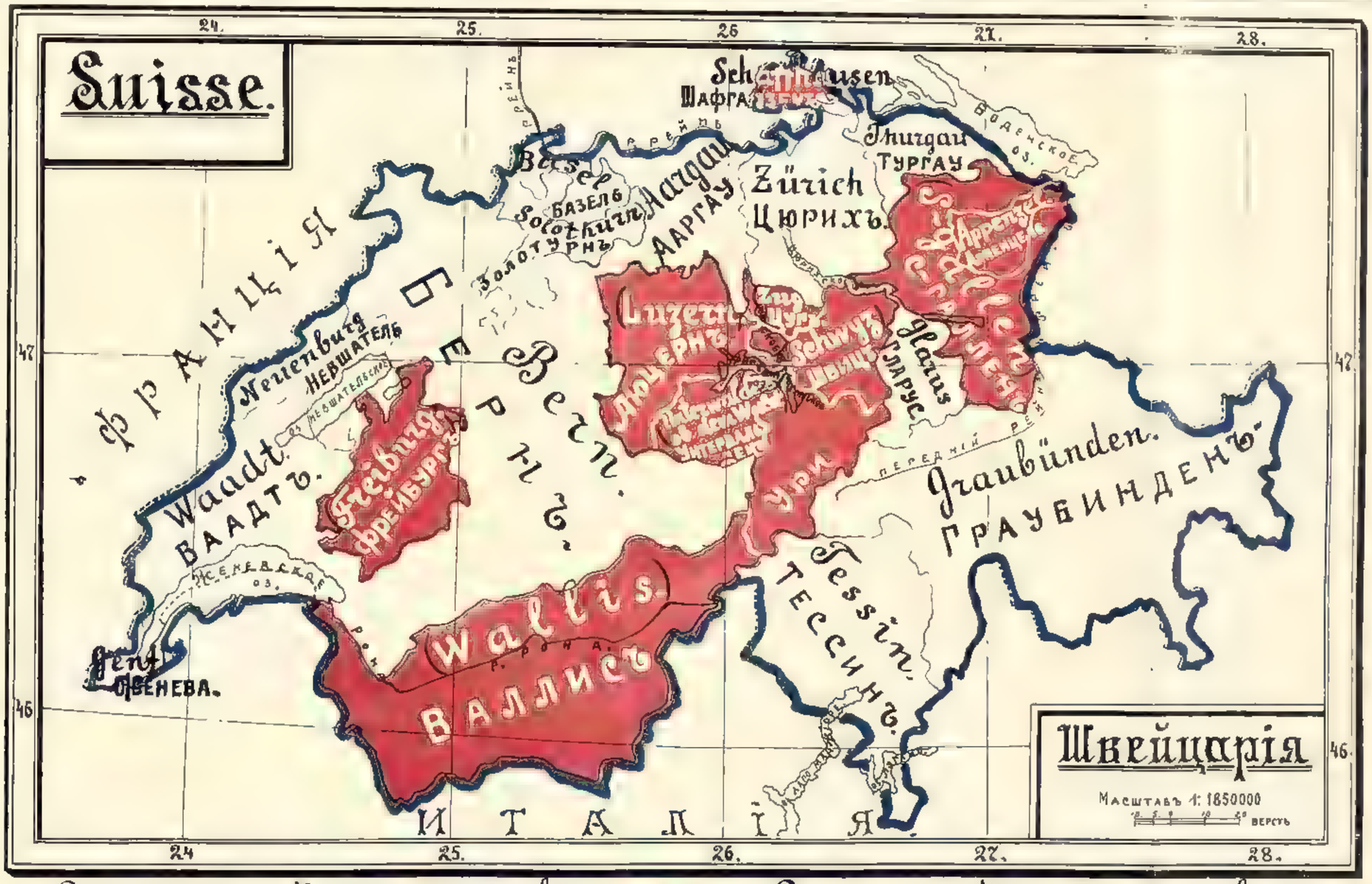
Смертная казнь исполняется
не публично
On exécute non publiquement

Смертная казнь исполняется
публично.
On exécute publiquement

Исполнилъ Е. Михаловскій

№ 2.

Смертная казнь въ законодательствахъ Швейцарскихъ Кантоновъ въ 1911 г.



Смертная казнь существуетъ.
La peine de mort existe.

Смертная казнь не существуетъ.
La peine de mort n'existe pas.

бѣетъ. Съ площадей она уходитъ за высокія стѣны тюрьмы. Совершавшаяся ранѣе среди торжественной обстановки, при свѣтѣ яркаго солнца, она спряталась теперь въ мглу темной ночи или въ потемки ранняго утра. Незнавшая ранѣе враговъ, не имѣвшая противниковъ, она теперь принуждена вести упорную борьбу за свое сохраненіе, и въ лицо ей все чаще бросаютъ позорные упреки и тяжкія обвиненія. Въ законодательныхъ учрежденіяхъ нѣкоторыя партіи энергично борятся за ея отмѣну.

За истекшее 19 столѣтіе значительно сокращено число случаевъ ея возможнаго примѣненія. Область ея примѣненія въ болѣе отдаленномъ прошломъ была почти безпредѣльна. Не было ни одного преступленія, сколько-нибудь серьезно затрагивавшаго интересы правительства и господствовавшаго класса, за которое законъ не грозилъ бы смертною казнью. Примѣненіе ея оправдывалось указаніями на „общественную пользу“, которая понималась довольно своеобразно. Извѣстенъ законъ древняго Рима, предписывавшій предавать казни не только раба-убійцу своего господина, но и всѣхъ другихъ рабовъ, которые жили при томъ же господинѣ. Въ правленіе Нерона одинъ помѣщикъ былъ убитъ рабомъ, мстившимъ ему за гнусное насиліе надъ нимъ. Согласно закона должны были подлежать казни свыше 400 рабовъ, совершенно непричастныхъ къ преступленію. Такая массовая казнь волновала народъ, но тѣмъ не менѣе она была совершена по настоянію сенаторовъ, требовавшихъ ее во имя „общественной пользы“, т.-е. пользы класса рабовладѣльцевъ[2]).

Классовыя неравенства находятъ свое яркое отраженіе въ законодательствѣ о смертной казни. Жизнь лицъ изъ низшихъ классовъ почти совсѣмъ не цѣнилась. Въ Индіи судра подлежалъ смертной казни за цѣлый рядъ преступленій, которыя не считались преступными, если ихъ совершалъ браминъ.

Кража цвѣтка изъ сада брамина влекла за собою для судры увѣчащее наказаніе—отрубаніе руки или даже смертную казнь. Позднѣе, при замѣнѣ рабства крѣпостничествомъ, положеніе мало измѣнилось, и крестьяне подлежали казни даже за такіе проступки, какъ ловля раковъ въ озерахъ помѣщика или охота въ его лѣсахъ. Ордонансъ 1386 г., изданный въ Парижѣ, грозилъ смертною казнью за разстановку тенетъ для поимки голубей. Однимъ изъ наружныхъ показателей могущества сеньора была воздвигнутая въ его владѣ-

---

[2]) Vaccaro. Genesi e funzione delle leggi penali. Roma. 1908. 63 p.

ніяхъ висѣлица: у герцога она была о шести столбахъ, у барона о четырехъ, у шателена о трехъ и у остальныхъ только о двухъ столбахъ.

Трудно дать исчерпывающій перечень тѣхъ дѣяній, за совершеніе которыхъ законъ грозилъ смертною казнью, но указаніе нѣкоторыхъ изъ нихъ выясняетъ, насколько дешево цѣнилась человѣческая жизнь. Такъ, въ Россіи 17 в. около 60 стат. Уложенія 1649 г. назначаютъ виновнымъ различные виды смертной казни. Но, въ дѣйствительности, къ этимъ случаямъ должны быть прибавлены другіе, когда отдѣльные указы грозили этимъ же наказаніемъ. Мы встрѣчаемся съ угрозою смертью въ Россіи 16—17 стол. за такія преступленія, какъ ловля селедки, торговля цѣлебнымъ корнемъ-ревенемъ, покупка безпошлинно мѣховъ, невѣрное показаніе вѣса соли при взиманіи пошлинъ, женитьба безъ отпускныхъ билетовъ, бѣгство холоповъ, укрывательство бѣглыхъ солдатъ, многія религіозныя и государственныя преступленія, противъ личности, собственности.

То же самое было и въ другихъ законодательствахъ, расточавшихъ угрозы смертною казнью за самыя различныя преступленія. Палачи уставали отъ ихъ ужасной работы, но смертная казнь не переставала выхватывать свои безчисленныя жертвы преимущественно изъ низшихъ слоевъ народа. Они были поставщиками эшафота: какъ тогда, такъ и теперь „пролетаріатъ постоянно представляетъ собою передовую боевую линію, и является ли врагомъ болѣзнь или же преступленіе, онъ всегда гибнетъ первымъ“ [3]).

Мы поэтому не удивляемся, что сознательные представители трудящихся классовъ населенія заявили себя въ массѣ болѣе энергичными противниками смертной казни, чѣмъ, напримѣръ, аристократія и духовенство, среди которыхъ, наоборотъ, часто встѣчаются сторонники этого наказанія.

Такъ, въ концѣ 18 в. вопросы уголовнаго законодательства подвергаются всенародному обсужденію при составленіи въ 1789 г. наказовъ депутатамъ, посылаемымъ въ Парижъ, для работы надъ обновленіемъ государственнаго строя. Какъ извѣстно, эти наказы вырабатывались въ сословныхъ собраніяхъ, и поэтому они представляютъ громадный интересъ для выясненія отношенія различныхъ классовъ французскаго общества къ вопросамъ права и, вообще, государственнаго устройства. Задачи настоящей работы не позволяютъ намъ подробно остановиться на разработкѣ богатѣйшаго матеріала наказовъ, выясня-

---

[3]) Prins. Преступность и репрессія. 1898, 10 стр.

ющихъ не только фактическое состояніе уголовной юстиціи во Франціи 18 в., но и желанія въ этой области дворянства, духовенства и третьяго сословія. Мы ограничимся въ настоящее время ознакомленіемъ по наказамъ лишь съ отношеніемъ къ смертной казни во Франціи различныхъ слоевъ общества [4]).

Какъ извѣстно, общей программы наказовъ не было выработано. Каждое собраніе записывало въ тетрадку то, что интересовало его наиболѣе. Чѣмъ шире была нужда, чѣмъ болѣе страдало то или другое сословіе отъ ея неудовлетворенія, тѣмъ чаще встрѣчается указаніе на нее въ наказахъ. Содержаніе наказовъ показываетъ, что вопросъ о смертной казни пользовался широкимъ общественнымъ вниманіемъ. По нашему подсчету онъ затронутъ въ 68 наказахъ. Но различные классы отнеслись къ нему далеко не съ одинаковымъ вниманіемъ. Въ 47 случаяхъ (почти 70% общаго числа наказовъ, въ которыхъ встрѣчается упоминаніе о смертной казни) это были наказы третьяго сословія, въ 6 случаяхъ наказы дворянства и только въ 3-хъ случаяхъ или 4, 4% наказы духовенства [5]).

Неудивительно, что третье сословіе проявило здѣсь наибольшій интересъ. Оно не могло не видѣть и не чувствовать, что поставщикомъ эшафота является бѣднота, что тюрьмы населены ею же, что кары, которымъ подвергаютъ рабочаго, крестьянина, ремесленника, въ нѣсколько разъ суровѣе наказаній для дворянина и лицъ, принадлежащихъ къ духовенству. Жалобы на уголовную юстицію встрѣчаются въ громадномъ числѣ наказовъ третьяго сословія.

Такъ, въ одномъ изъ наказовъ дается такая общая характеристика уголовнаго законодательства: „мы бѣдны; наши жены иногда, послѣ вѣтровъ, идутъ въ лѣсъ подобрать поломанные сучья, чтобы испечь хлѣбъ, но сторожа хватаютъ ихъ. Мы видѣли беременныхъ женщинъ, которыхъ безчеловѣчно тащили въ тюрьму на долгіе дни, недѣли, и, когда мы приходили взять ихъ, намъ отвѣчали, что онѣ родятъ въ тюрьмѣ не хуже, чѣмъ въ другомъ мѣстѣ... Намъ не нравится, что судьи такъ высоко поставлены надъ нами по рангу... Наши дочери Салмонъ, Брадье, Симаръ, Лардисъ и много другихъ были изъ бѣднаго народа; ихъ судьи были богаты и могущественны; составъ суда, выбранный изъ ихъ

---

[4]) Recueil complet des débats législatifs et politiques des chambres françaises, imprimé sous la direction m. m. Mavidal et Laurent. Première Série 1787—1799. Les cahiers de troisordres. Archives parlamentaires.

[5]) Въ 5 наказахъ муниципалитетовъ и городовъ, 35 tiers état; 12 paroses, 8 communes, village, bailliage, sènéchaussée (изъ нихъ три наказа о введеніи смертной казни за бонкротство и вывозъ зерна).

сословія, отнесся бы къ ихъ чести и жизни съ тѣмъ вниманіемъ, съ какимъ онѣ цѣнили ихъ сами... Есть факты, которымъ нельзя было бы повѣрить, если бы не научилъ всему вѣрить этотъ режимъ, считающій одинаковой по цѣнѣ жизнь зайца и жизнь человѣка“ [6]). Эта послѣдняя фраза требуетъ измѣненія законовъ объ охотѣ, созданныхъ исключительно въ интересахъ дворянства. Жестокое наказаніе, вплоть до смертной казни, постигало тѣхъ виновныхъ крестьянъ, кто рѣшался убить по голодной нуждѣ какую-нибудь дичь: право охоты на нее было предоставлено развлекавшемуся дворянству, которое стремилось охранить его еще строже [7]).

Вопросъ о смертной казни не только чаще всего упоминается въ наказахъ третьяго сословія, но и разработанъ въ нихъ съ наибольшею полнотою и подробностью. Видно, что всходившіе на плаху были особенно близки этому сословію, и оно заботливо старалось спасти преступника отъ казни, ограничить случаи ея примѣненія, обставить приговоръ возможными гарантіями и избавить отъ позора трупъ казненнаго. Если въ наказѣ третьяго сословія возбуждается вопросъ о смертной казни, то почти всегда сословіе указываетъ на необходимость возможно большаго ограниченія области ея примѣненія. Оно проситъ отмѣнить колесованіе, сообщать каждый смертный приговоръ королю и приводить его въ исполненіе только послѣ утвержденія самимъ королемъ, ограничить случаи смертной казни назначеніемъ ея только за нѣкоторыя преступленія (лишь за предумышленное убійство, какъ требовали одни наказы, или за убійство, поджоги п отравленіе, какъ указывали другіе наказы и пр.). Такъ, третье сословіе Монпелье проситъ, чтобы смертная казнь назначалась только въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ преступленія не могутъ удержать ни страхъ потери чести, ни лишеніе имущества и свободы [8]). Третье сословіе Версайля проситъ, чтобы смертная казнь назначалась лишь въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ и лишь за самыя ужасныя преступленія. Третье сословіе острова Корсики проситъ ограничить смертную казнь примѣненіемъ ея за преступленія противъ величества, за отцеубійство и предумышленное убійство [9]).

---

[6]) 699 стр. III v.

[7]) Таковы просьбы дворянъ объ охранѣ отъ браконьеровъ (наказъ дворянъ г. Монпелье, IV т. 48 р. и др.)

[8]) IV t. 54 p. 16 art. По вычисленію проф. Кистяковскаго „во Франціи передъ революціей насчитывалось 115 преступленій, за которыя законъ грозилъ смертной казнью“.

[9]) III v. 41 p. tiers état: de Versailles V t. 181 p., de Vannes VI t., 108 p. 52 ar. de Nivernais V t. 641 p. 85 art., du Pontieu V t. 440 p., de Senlis V t. 732 p. de Paris (hors les murs) V t. 240 p. d'Autum и др. III t. 165, 409, 248, 682, 730.

Такъ какъ смертная казнь исполнялась не одинаковыми способами надъ знатнымъ и „простымъ“ гражданиномъ, то третье сословіе проситъ объ установленіи равенства и въ этомъ отношеніи. Особенно характерна просьба третьяго сословія Рошфора, которое указываетъ на позорность смертной казни черезъ повѣшеніе и „умоляетъ короля отмѣнить этотъ видъ казни и замѣнить его отрубаніемъ головы, примѣняемымъ до сихъ поръ только къ благороднымъ“. Объ этомъ же ходатайствуетъ третье сословіе г. Ліона [10]); по его мнѣнію „отрубаніе головы должно примѣняться ко всѣмъ безъ разразличія“. Третье сословіе Парижа проситъ хоронить казненныхъ такъ же, какъ и прочихъ гражданъ, безъ упоминанія въ метрическомъ свидѣтельствѣ рода смерти, т. е. казни [11]). Третье сословіе Понтью, требуя ограниченія смертной казни примѣненіемъ ея лишь за три важнѣйшихъ преступленія, полагаетъ, что смертный приговоръ долженъ приводиться въ исполненіе черезъ мѣсяцъ послѣ вступленія его въ силу, а объявляться осужденному только за сутки до его исполненія [12]). Третье сословіе Нэмура рекомендуетъ не объявлять смертныхъ приговоровъ самимъ осужденнымъ, а сообщать о нихъ защитнику [13]).

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ были ходатайства о примѣненіи смертной казни за такіе преступленія, за которыя она до того времени не назначалась. Такъ, paroisse Villemoisson проситъ присуждать къ ней за злостное банкротство [14]). Объ этомъ же ходатайствуетъ village de Jagni, tiers état du Charolais. Commune de Valenton находитъ необходимымъ запретить вывозъ за границу зерна подъ страхомъ смертной казни.

Менѣе всего интересовалъ вопросъ о смертной казни духовенство. Только въ двухъ наказахъ оно высказывается за ограниченіе этого наказанія. Духовенство же г. Нанси требуетъ, чтобы законы, изданные противъ дуэлей, соблюдались со всею строгостью. Слѣдуетъ замѣтить, что эти законы были въ высшей степени жестоки: дуэлянты подлежали смертной казни; въ случаѣ бѣгства виновнаго, онъ осуждался заочно, и казнь исполнялась надъ изображеніемъ осужденнаго; казни исполнялись даже надъ трупами убитыхъ на дуэли; лакеи и при-

---

[10]) III v. 606 p. 5 art. Tiers état de Rochefort III t. 483 p. 71—72 art.; d'Amiens; de Nimes IV t. 241 p.; d'Antony IV t. 298.; de Pamiers du paus de Foix IV t. 283 p.

[11]) V v. 241 p. Также tiers état de Troyes VI t. 83 p.

[12]) V v. 440 p. 13 art.

[13]) IV t. 179.

[14]) Таже baillage de Menehould VI t. 218 p. Смертная казнь за это преступленіе была введена въ 1607 г.

слуга, передавшіе письмо съ вызовомъ на дуэль, подлежали тѣлесному наказанію и клейменію раскаленнымъ желѣзомъ [13]).

Интересно выяснить отношеніе избранныхъ депутатовъ къ смертной казни.

Франція переживаетъ революцію. Духъ народа приподнятъ, какъ никогда. Національное собраніе слушаетъ докладъ депутата Лепельтье-Санъ-Фаржо. Онъ критикуетъ современное ему кровавое законодательство и требуетъ полной отмѣны смертной казни, за однимъ исключеніемъ: глава партіи, объявленной декретомъ законодательнаго собранія революціонной, долженъ быть казненъ, не для искупленія своей вины, но ради безопасности государства. Этотъ докладъ и пренія по нему, бывшія болѣе ста лѣтъ тому назадъ, полны глубокаго интереса.

Лепельтье-Санъ-Фаржо развивалъ принципы будущаго уголовнаго законодательства „свободнаго и просвѣщеннаго народа“. При ознакомленіи съ его доводами не надо забывать, что насъ отдѣляетъ отъ нихъ болѣе чѣмъ столѣтіе.

Неудивительно, что нѣкоторыя предложенія оратора, казавшіяся его слушателямъ смѣлыми до дерзости, не всегда удовлетворятъ теперь даже очень скромнаго либеральнаго криминалиста.

„Законъ тѣмъ менѣе достигаетъ цѣли, чѣмъ болѣе онъ расходится съ гуманностью“. Таково основное положеніе докладчика, изъ котораго онъ дѣлаетъ выводъ, что первымъ требованіемъ уголовнаго закона является его гуманность. Жестокій законъ, противный общественному мнѣнію, не примѣняется, и преступленіе остается безнаказаннымъ. Въ видѣ примѣра онъ указываетъ на требованіе закона казнить за кражу у господъ, „но господа предпочитаютъ теперь прогнать невѣрнаго слугу, нежели донести на него властямъ; если же дѣло доходитъ до суда, то государственный обвинитель, свидѣтели и потерпѣвшій и даже сами судьи входятъ между собою въ соглашеніе для защиты обвиняемаго отъ смертной казни и оправдываютъ его“. (Замѣтимъ здѣсь, что именно этими соображеніями безнаказанности преступленія объясняется петиція банкировъ въ Лондонѣ въ началѣ XIX вѣка: болѣе 1000 банкировъ и купцовъ просили парламентъ объ отмѣнѣ смертной казни за поддѣлку банковыхъ билетовъ и мотивировали свою просьбу, между прочимъ, тѣмъ, что громадное число оправданій за это преступленіе

---

[13]) Recueil des ordonances t. I 168 p., loi 1699 du mois de mais Jérome: Les élections et les cahiers du clergé lorrain aux E. G. de 1789. Paris 1891, 62 стр.

объясняется нежеланіемъ примѣнять смертную казнь: „опасность грозитъ, писали они, самому праву собственности“).

Вторымъ требованіемъ уголовнаго наказанія Лепельтье-Санъ-Фаржо считалъ соразмѣрность между виною преступника и примѣняемою къ нему карою; примѣненіе же смертной казни къ вору, совершившему кражу со взломомъ, и къ убійцѣ, является нарушеніемъ этого требованія.

Исходя изъ принциповъ устрашенія и исправленія, Лепельтье требовалъ отъ наказанія, чтобы оно было длящееся, публичное и отбывалось, по возможности, въ мѣстѣ совершенія преступленія: „длящееся наказаніе, продолжительныя работы являются въ глазахъ народа напоминаніемъ объ отомщающемъ законѣ и возбуждаютъ у всѣхъ спасительный ужасъ“. Но устрашительность наказаній „не должна забывать принциповъ гуманности“, и докладчикъ отвергаетъ кнутъ и клейменіе, хотя и сознается, что колеблется, слѣдуетъ ли отмѣнить послѣднее.

Переходя къ вопросу о смертной казни, докладчикъ не останавливается на пресловутомъ вопросѣ о правѣ наказанія. Государство имѣетъ это право такъ же, какъ имѣетъ право убивать враговъ во время внѣшней войны. Преступникъ — внутренній врагъ, и, если нѣтъ другихъ средствъ побороть его, смертная казнь необходима. Но способна ли она остановить движеніе преступности? По мнѣнію докладчика— ни въ какомъ случаѣ. Никогда боязнь смерти не останавливаетъ преступника. Онъ всегда надѣется избѣжать наказанія. Простая, неквалифицированная смертная казнь, о которой теперь только и можетъ итти рѣчь, не устрашаетъ, а зрѣлище казней развращаетъ зрителя: Однако, эта критика не помѣшала автору предложить въ замѣну смертной казни продолжительное суровое заточеніе съ предварительной трехдневной публичной выставкой въ кандалахъ у позорнаго столба на площади. Имя осужденнаго, его преступленіе и приговоръ должны быть написаны на доскѣ надъ головой преступника. На этой же доскѣ должно быть подробно описано наказаніе, предстоящее виновному: „одно изъ болѣе горячихъ желаній человѣка—быть свободнымъ, потеря свободы будетъ первымъ условіемъ его наказанія. Видъ неба и свѣта— одна изъ самыхъ пріятныхъ радостей, осужденный будетъ заключенъ въ темный карцеръ. Общество и общеніе съ людьми необходимы для счастья людей—осужденный будетъ содержаться въ полнѣйшемъ одиночествѣ. Его тѣло закуютъ въ желѣзо. Хлѣбъ и вода будутъ его пищей, солома для подстилки будетъ дана въ необходимомъ размѣрѣ“... „Но не будемъ забывать, что всякое наказаніе должно быть

гуманно, и внесемъ нѣкоторое утѣшеніе въ этотъ темный карцеръ страданья. Первое и главное смягченіе этого наказанія—сдѣлать его временнымъ... Слово „навсегда“—страшно и неразрывно связано съ чувствомъ отчаянія [16]). Преступникъ долженъ постепенно получать разныя льготы и облегченіе своего положенія. Отдавая дань взглядамъ своего времени, требовавшаго устрашительности наказанія, Лепельтье и члены комитета по пересмотру уголовнаго законодательства предлагали открывать одинъ разъ въ мѣсяцъ двери тюремъ и показывать публикѣ преступниковъ въ ихъ темныхъ карцерахъ съ надписью надъ дверью, кто заключенъ въ нихъ и за какое преступленіе.

Предложеніе объ отмѣнѣ смертной казни было отвергнуто почти единогласно. Публика, переполнявшая трибуны, была на сторонѣ защитниковъ смертной казни и аплодировала рѣшенію національнаго собранія сохранить эшафотъ и на будущее время. Аплодисментами же было встрѣчено предложеніе депутата Гара старшаго, отрубать отцеубійцамъ передъ казнью кисть руки, но раздалось также и шиканье. Правая заглушила своими криками рѣчь Баррера, возражавшаго депутату Гара и назвавшаго его предложеніе объ отрубаніи руки позорнымъ. Правая же сторона и часть лѣвыхъ голосовали за это предложеніе Гара; но оно было отвергнуто (незначительнымъ большинствомъ). Этому голосованію предшествовали горячія пренія. Изъ рѣчей ораторовъ, говорившихъ за отмѣну смертной казни, мы остановимся на двухъ болѣе интересныхъ. Одну изъ нихъ произнесъ знаменитый Робеспьеръ, а другую, очень обширную и всесторонне освѣщавшую вопросъ, депутатъ отъ г. Парижа Дюпоръ. Робеспьеръ доказывалъ, что смертная казнь несправедлива и безполезна. „Побѣдителя, умерщвляющаго побѣжденнаго врага, зовутъ варваромъ. Человѣкъ, убивающій ребенка, котораго онъ можетъ обезоружить и наказать,—чудовище. Обвиняемый, котораго осуждаетъ на смерть общество, тотъ же побѣжденный и безпомощный непріятель; онъ, сравнительно съ обществомъ, еще болѣе слабъ, чѣмъ ребенокъ передъ взрослымъ... И поэтому въ глазахъ правды и справедливости эти сцены казней—лишь отвратительныя убійства“. Варварскій законъ налагаетъ цѣпи на человѣка; онъ — оружіе, которымъ пользуются деспоты, чтобы подчинить народъ своему игу; онъ написанъ кровью... О необходимости смертной казни говорятъ защитники старой, варварской рутины. Но развѣ государство не располагаетъ другими средствами для борьбы съ преступленіями? Законъ долженъ

---

[16]) Ch. Lucas Recueil des débats des assemblées legislatives de la France sur la question de la peine de mort. P. 1831, 39—40 p.p.

быть образцомъ справедливости. Но, если онъ заставляетъ проливать чнловѣческую кровь и показываетъ народу сцены жестокости и убійства, то онъ дѣйствуетъ развращающе".

Рѣчь Дюпора была произнесена имъ отъ имени комитетовъ по пересмотру уголовнаго законодательства и конституціоннаго.

Она произвела впечатлѣніе на слушателей, но враждебное отношеніе большинства аудиторіи было очевидно для оратора, и онъ съ грустью сознавался, что его рѣчь лишь отсрочиваетъ на четверть часа торжество смертной казни. Лишь одинъ разъ національное собраніе аплодировало Дюпору, когда онъ возражалъ защитнику казни въ рясѣ. Это духовное лицо прервало рѣчь Дюпора возгласомъ, что смертная казнь допущена къ употребленію Библіей. Дюпоръ напомнилъ ему, что братоубійца Каинъ не былъ казненъ, а національному собранію онъ напомнилъ, что въ 8-й статьѣ „Декларацiи правъ человѣка и гражданина" оно само признало: „законъ можетъ устанавливать лишь дѣйствительно и очевидно необходимыя наказанія", смертная же казнь не принадлежитъ къ числу такихъ наказаній. Она не устрашаетъ преступниковъ; они видятъ въ ней лишь ея матеріальную сторону, нравственная сторона ихъ не касается; наказаніе смертью для нихъ только смерть, а смерть — дурная четверть часа...

Въ рѣчи Дюпора сторонники обоихъ новыхъ теченій въ области уголовнаго права при желаніи могли бы найти ихъ основныя идеи. „Убійца—по истинѣ больное существо", вотъ мысль Дюпора, которая нѣсколько десятилѣтій спустя нашла себѣ выраженіе въ трудахъ уголовно-антропологической школы. Но въ то время, какъ антропологи пришли къ оправданію казни неисправимыхъ прирожденныхъ преступниковъ, Дюпоръ видѣлъ въ болѣзненности убійцъ доводъ противъ смертной казни. Идея же соціологической школы выражена ораторомъ въ признаніи, что и жестокія преступленія имѣютъ свои причины, на которыя необходимо реагировать. Это—крайняя нищета и безнадежно тяжелое положеніе. Необходимы предоставленіе работы желающимъ и помощь не имѣющимъ возможности работать. Съ глубокою вѣрою въ соціальное происхожденіе преступленій Дюпоръ говорилъ національному собранію: „Вы сочли совершенно правильно одною изъ главныхъ вашихъ обязанностей составленіе уголовнаго уложенія, но я рѣшаюсь заявить вамъ, что три четверти этого уложенія заключаются въ той работѣ, которую долженъ представить вамъ вашъ комитетъ о нищенствѣ.

Изъ другихъ рѣчей, произнесенныхъ въ этомъ засѣданіи національнаго собранія, отмѣтимъ рѣчь депутата Prugnon'a,

считавшаго необходимымъ сохранить смертную казнь за важнѣйшія политическія преступленія, за предумышленныя убійства, отравленія, поджоги и поддѣлку банковыхъ билетовъ. Ораторъ впадалъ въ очевидное противорѣчіе, когда, требуя смертной казни, говорилъ: „уголовные законы всѣхъ народовъ составлены могущественными и богатыми противъ тѣхъ, кого называютъ народомъ, и такимъ образомъ хорошій уголовный кодексъ—лучшій подарокъ для бѣдныхъ“ [17]). И Prugnon требовалъ, какъ подарка народу, т.-е. его бѣднымъ классамъ, сохраненія палача и эшафота, на который почти исключительно входятъ преступники, вышедшіе изъ того же народа. Было бы ошибочно предполагать, что ораторъ имѣлъ въ виду казнь политическихъ преступниковъ изъ „аристократіи“; такое предположеніе опровергается требованіемъ Prugnon'a сохранить казнь за преступленія противъ собственности и личности.

Въ Конвентѣ вопросъ объ отмѣнѣ смертной казни возбуждался шесть разъ, прежде чѣмъ было принято предложеніе объ ея отмѣнѣ, впрочемъ лишь со дня опубликованія о наступленіи общаго успокоенія [18]). Депутаты и публика, присутствовавшая на засѣданіи, встрѣтили это постановленіе шумными аплодисментами (засѣданіе 14 брюмера IV года), но оно не имѣло никакого практическаго значенія, такъ какъ отодвигало эту отмѣну въ неопредѣленное будущее. Пренія въ этомъ послѣднемъ засѣданіи Конвента были кратки и велись безъ всякаго оживленія. Комиссія одиннадцати предлагала отмѣнить смертную казнь немедленно. Но противники этого предложенія находили моментъ неудачнымъ и провели формулу, которая осуждала смертную казнь принципіально, но не лишала ее возможности продолжать свое кровавое дѣло. Принятіе этой формулы было сомнительною данью общественному мнѣнію. Грандіозная ломка уголовнаго законодательства и всего политическаго строя должна была завершиться эффектнымъ и красивымъ, но ни къ чему не обязывающимъ осужденіемъ смертной казни. Повидимому, самъ Конвентъ не считалъ принятіе такой формулы серьезной отмѣной смертной казни. По крайней мѣрѣ, когда въ предшествующія засѣданія заходила рѣчь о немедленной отмѣнѣ этого наказанія, то всѣ предложенія не имѣли успѣха. Такъ, предложеніе

---

[17]) ...les lois pénales de presque toutes les nations ont été faites par les puissants et par les riches contre ceux que l'on appelait alors le peuple (74 стр. Recueil des débats).

[18]) Вопросъ о смертной казни возбуждался въ засѣданіяхъ Конвента 23 янв. 1793, 17 іюня 1793, 30 нивроза III года; 8 брюмера III года, 23 жерминаля III года и 9 вендемьера IV года.

Конфѣде'а (засѣданіе 17 іюня 1793 г.) отмѣнить это наказаніе за всѣ преступленія, кромѣ общеопасныхъ, осталось безъ обсужденія, и никто не поддержалъ подробнаго проекта Champein-Aubin'a, требовавшаго 1) отмѣны смертной казни, 2) сожженія палачами всѣхъ эшафотовъ, 3) пріостановки приговоровъ къ казни, постановленныхъ судами обыкновенными—уголовными, военными и революціонными трибуналами.

Какъ извѣстно, во Франціи не было опубликовано о наступленіи успокоенія, и смертная казнь осталась неотмѣненной. Буржуазная революція удовольствовалась провозглашеніемъ красивой формулы отмѣны смертной казни точно такъ же, какъ, провозгласивъ свободу, равенство и братство, не дала народу ни свободы, ни братства, ни равенства.

Съ тѣхъ поръ, какъ представители населенія приняли участіе въ законодательной дѣятельности, отношеніе общественнаго мнѣнія къ тому или другому закону получило особое значеніе. Но общественное мнѣніе—величина, весьма трудно поддающаяся опредѣленію. Несмотря на сдѣлавшіяся совершенно обычными ссылки правительства и народныхъ представителей на одобрительное или отрицательное отношеніе народа къ проектируемымъ мѣрамъ, въ дѣйствительности, при классовомъ устройствѣ общества, можно говорить лишь объ одобреніи или порицаніи отдѣльныхъ классовъ современнаго общества. Трудно указать такія мѣропріятія, къ которымъ отношеніе различныхъ сословій и всѣхъ классовъ было бы одинаково.

Все сказанное нами всецѣло относится и къ смертной казни. Несмотря на все богатство литературы о ней, не имѣется работъ, которыя выяснили бы отношеніе къ этому вопросу различныхъ сословій, классовъ и партій въ парламентахъ. Между тѣмъ за истекшее столѣтіе положеніе смертной казни въ законодательствѣ многократно обсуждалось въ парламентахъ многихъ государствъ, и накопился матеріалъ, интересный не столько новизною доводовъ за или противъ смертной казни, которые давно исчерпаны, сколько постоянствомъ отношенія къ этому наказанію опредѣленныхъ круговъ населенія [19]).

---

[19]) Char. Lucas Recueil des débats des assemblées ligislatives de la France sur la question de la peine de mort. Paris. 1831. Также The opinions upon the punischment of death, selected by Basil Montagu. Olivecrona. De la peine de mort. 1893. Стенографическіе отчеты Государственной Думы 1, 2 и 3-го созывовъ *Б.* Вопросъ объ отмѣнѣ с. к. въ нашихъ законодательныхъ палатахъ. С.-ПБ. 1910. Stenografische Berichte des deutschen Reichstags 1870, 28 Fev. — 1 Mars. Journal officiel de la République française № 29, 43—1881; № 352—1886; № 55, 145—1887; № 111, 114—1888; № 137—1889; № 184, 303, 304, 342—1898; № 9, 79—1900; Séance du 3, 8, 10 juillet 1908, séance 29 octobre 1908, du 4, 11, 18 nov., 1908, du 7, 8 décembre 1908.

Особый интересъ представляетъ странное на первый взглядъ явленіе: въ рядахъ защитниковъ смертной казни видное мѣсто занимаютъ служители христіанской церкви. Защита смертной казни „служителями Христа“, „учителями слова Божьяго“ всегда вызывала къ себѣ большое удивленіе и поражала своею неожиданностью.

Еще въ 1865 г. M. I. I. Thonissen писалъ. „...мы не понимаемъ, какъ католическіе писатели пренебрегаютъ изслѣдованіемъ этихъ вопросовъ (о смертной казни); какъ могутъ христіане, долгомъ которыхъ является заботиться о судьбѣ всѣхъ несчастныхъ, кто бы они ни были, оставаться безучастными или даже враждебными къ этому наиболѣе замѣчательному въ новое время юридическому явленію? Отказываясь обсудить доводы и цифры противниковъ эшафота, они пожимаютъ плечами и довольствуются отвѣтомъ: „смертная казнь санкціонирована Богомъ въ законѣ, данномъ евреямъ“ [20]).

Однако исторія борьбы со смертною казнью показываетъ намъ, что эти неожиданности повторялись слишкомъ часто, и пора бы уже привыкнуть къ нимъ. Пока церковь была гонимою въ первые вѣка христіанства, духовенство и на словахъ и на дѣлѣ было горячимъ противникомъ казней. Но наступили новыя времена, и положеніе рѣзко измѣнилось. Уже при Ѳеодосіи IV появляется въ католической церкви смертная казнь даже за религіозныя преступленія. Она встрѣчаетъ рѣзкое осужденіе со стороны нѣкоторыхъ христіанскихъ учителей, но быстро входитъ въ употребленіе и получаетъ сильное распространеніе. Сотни тысячъ еретиковъ и колдуній находятъ себѣ мученическую смерть на кострахъ инквизиціи. Но духовенство еще избѣгаетъ заявлять себя сторонникомъ смертной казни. Оно еще соглашается, что пролитіе крови настолько противно религіи, что отказываясь само присуждать къ смертной казни, оно обходитъ запретъ Христа о пролитіи крови и отдаетъ осужденныхъ ею въ руки свѣтскаго палача или отправляетъ ихъ на костеръ для сожженія заживо „безъ пролитія крови“.

Такимъ образомъ, въ это время церковь еще не высказываетъ мнѣнія, что смертная казнь согласна съ духомъ ученія Христа. Но когда существованію палача начинаетъ грозить опасность со стороны законодательныхъ учрежденій, то бѣлое и черное духовенство выступаетъ на защиту казни и пытается доказать, что она не противна религіи. Въ Россіи духовен-

---

[20]) Thonissen. La Revue générale. Bruxelles 1865. Publications de l'association pour l'abolition de la peine de mort. № 4. Liége 1865, 38 p.

ство высказалось за смертную казнь еще при кн. Владимірѣ вскорѣ послѣ крещенія Руси. Когда князь отказывался отъ казней, „боясь грѣха“, священники убѣждали его, что онъ поставленъ Богомъ казнить виновныхъ.

Но наиболѣе ярко обнаруживается отношеніе духовенства къ казни, начиная съ 18 вѣка, въ законодательныхъ учрежденіяхъ Западной Европы. Нѣкоторые изъ представителей духовенства, не ограничиваясь своею ролью въ законодательныхъ собраніяхъ, пропагандируютъ идею смертной казни и ея „божественнаго установленія“ въ періодической печати, проповѣдяхъ и на собраніяхъ. Конечно, мы не думаемъ утверждать, что все духовенство во всей его массѣ является сторонникомъ смертной казни. Намъ слишкомъ хорошо извѣстны выступленія въ русской и иностранной печати духовныхъ писателей противъ смертной казни [21]). Еще не забыты въ Россіи рѣчи, произнесенныя въ первой и второй Думѣ скромными сельскими священниками противъ казней. Извѣстны также примѣры, когда духовенство въ прежнее, уже давно минувшее время ходатайствовало о помилованіи осужденныхъ. Но бросается въ глаза совершенно иное отношеніе къ казни со стороны преимущественно высшаго духовенства. Примѣры слишкомъ многочисленны.

Въ 1778 году либеральный шведскій король Густавъ III предложилъ парламенту, впервые собравшемуся послѣ государственнаго переворота 1772 г., проектъ отмѣны смертной казни за цѣлый рядъ преступленій и въ томъ числѣ за дѣтоубійство и колдовство, которое, по мнѣнію короля, должно было быть вычеркнуто изъ числа преступленій, какъ существующее лишь въ воображеніи папистовъ. Что касается казни за убійство внѣбрачнаго ребенка, то король мотивировалъ ея отмѣну соображеніями гуманности и выгодами густоты населенія: „малочисленность населенія страны напоминаетъ о себѣ постоянно Его Величеству, а гуманность съ ужасомъ узнаетъ, что сегодня мать убиваетъ своего ребенка, а затѣмъ сама всходитъ на эшафотъ“.

Духовное сословіе энергично высказалось противъ отмѣны смертной казни за дѣтоубійство и противъ исключенія колдовства изъ числа преступленій, хотя и соглашалось понизить наказаніе за него со смертной казни до ссылки. Не-

---

[21]) Berner. О смертной казни. С.-Пб. 1865 г. стр. 12 примѣч. Богословскій факультетъ геттингенскаго университета въ 1834 г. предложилъ премію за рѣшеніе вопроса: допускается ли смертная казнь по христіанскому ученію. Премію получилъ Визелеръ; онъ нашелъ, что смертная казнь основана на принципѣ справедливости. Иначе пасторъ Гольстъ, Berlin. 1837.

обходимость смертной казни за дѣтоубійство оно доказывало текстами изъ священнаго писанія. Богъ повелѣлъ Ною, чтобы кровь убійцы была пролита людьми, а такъ какъ Ной — второй прародитель рода человѣческаго, то все, что приказано ему, относится и къ его потомкамъ. Помимо этого духовенство указывало также на соображеніе практическаго характера, а именно на устрашительность смертной казни, и настаивало, чтобы законъ о дѣтоубійствѣ, какъ вполнѣ согласный съ волею Божества, не подвергался никакимъ измѣненіямъ.

Сословіе дворянъ поддержало проектъ короля. Отвѣчая духовенству, оно черпало свои доводы изъ того же священнаго писанія и указывало, что первый убійца Каинъ не былъ казненъ, и что для нѣкоторыхъ категорій убійствъ были впослѣдствіи созданы у еврейскаго народа особыя мѣста убѣжищъ, въ которыхъ жизнь преступника была въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ полной безопасности [22]).

Принятіе предложенія короля, несмотря на оппозицію духовенства, привело къ уменьшенію смертныхъ казней вдвое, и пасторы, напутствовавшіе ежегодно 1769—1778 гг. по 28 человѣкъ, приговоренныхъ къ казни, въ слѣдующее десятилѣтіе 1779—1788 гг. могли провожать къ эшафоту лишь по 10 человѣкъ въ годъ.

При попыткѣ отмѣны смертной казни въ княжествѣ Ганноверскомъ духовенство заявило себя также сторонникомъ этого наказанія, но воспротивилось введенію гильотины. Оно отдало предпочтеніе сѣкирѣ палача, такъ какъ казнь гильотиной была бы нарушеніемъ божественной воли, повелѣвающей, чтобы преступникъ былъ умерщвляемъ не машиною, а рукою человѣка: „кто прольетъ кровь человѣка, того кровь прольется человѣкомъ“ (Бытіе IX, 6) [23]).

Многіе факты свидѣтельствуютъ о благопріятномъ отношеніи высшаго русскаго духовенства къ смертной казни. Такъ въ засѣданіи Государственнаго Совѣта 27 іюня 1906 г. протоіерей Т. И. Буткевичъ произнесъ обширную рѣчь въ защиту смертной казни, хотя и относилъ себя къ непримиримымъ противникамъ всякаго пролитія крови [24]). Но бываютъ особые политическіе моменты, когда необходимы исключительныя мѣры. Обращаясь къ оцѣнкѣ доводовъ противъ смертной казни, которыя приводятся изъ священнаго писанія

---

[22]) Olivecrona o. c. 63—78 p.p.

[23]) Berner О см. казни. Русск. перев. 1865 г. 15 стр.

[24]) Вѣра и Разумъ № 14, 1906. Авторъ напечаталъ здѣсь свою рѣчь полностью.

противниками этого наказанія, ораторъ говорилъ: „слишкомъ смѣлы тѣ комментаторы новозавѣтнаго ученія, которые утверждаютъ, будто бы въ Евангеліи есть прямое осужденіе смертной казни... Такого осужденія я не нахожу“. Ораторъ склоненъ думать, что смертная казнь не самое суровое наказаніе. Онъ осматривалъ одинъ изъ казематовъ старой Шлиссельбургской крѣпости и „ужаснулся человѣческой жестокости... У меня, говорилъ онъ, не станетъ духа спросить васъ, милостивые государи, что хуже для человѣка: моментальная ли смертная казнь или подобное многолѣтнее заключеніе въ Шлиссельбургскомъ казематѣ“ (стр. X).

Другой протоіерей, Е. А—въ, въ духовномъ журналѣ „Христіанское Чтеніе“ подробно разсматриваетъ различные тексты священнаго писанія и горячо защищаетъ смертную казнь. Въ нашу задачу не входитъ разсмотрѣніе этихъ доводовъ чисто богословскаго характера. Но не лишне будетъ отмѣтить совершенно неподходящій, казалось бы, для духовнаго лица тонъ, которымъ написана его статья. Такъ „во имя человѣколюбія“ онъ готовъ посовѣтовать властямъ взять веревку и „употребить ее на изготовленіе одного забытаго, но тѣмъ не менѣе дѣйствительнаго въ нѣкоторыхъ случаяхъ средства къ вразумленію заблудшихъ“. Онъ находитъ, что не народная совѣсть въ Государственной Думѣ произнесла рѣшительный приговоръ смертной казни, а „печальное недомысліе тѣхъ думскихъ невѣгласовъ (sic), которые вслѣдъ за незабвенными Ляпкинъ-Тяпкиными вздумали сами собою, собственнымъ умомъ дойти до сотворенія міра“ [25]).

Въ такомъ же смыслѣ высказывался и органъ чиновнаго духовенства въ Россіи „Колоколъ“: „ссылка нашихъ псевдогуманистовъ на христіанскую мораль, якобы воспрещающую государственной власти принимать мѣры противъ враговъ народа, слишкомъ лицемѣрна и слишкомъ несостоятельна по существу, чтобы можно было придавать ей какое-нибудь значеніе. Весьма многіе авторитетные богословскіе писатели, трактовавшіе этотъ вопросъ, выясняли фальшь и несостоятельность мысли, что христіанство якобы регламентируетъ средства и способы борьбы съ преступленіемъ. Мы полагаемъ, что Государственная Дума не возьметъ на себя тяжкой отвѣтственности за всѣ послѣдствія, которыя могли бы произойти въ случаѣ успѣха домогательства лѣвыхъ думскихъ партій въ вопросѣ объ отмѣнѣ смертной казни“.

---

[25]) Христіанское чтеніе. Апрѣль 1906. „Противъ думской отрыжки“ прот. Е. А—въ.

Въ той же Государственной Думѣ при запросѣ о совершеніи казней въ Севастопольской тюрьмѣ часть священниковъ и два епископа высказались противъ спѣшности запроса.

Наибольшей силы протесты противъ смертной казни достигли въ 1905 и 1906 гг., но протесты лицъ духовнаго сословія были сравнительно рѣдкими явленіями [26]). Немногіе же протестовавшіе подвергались отвѣтственности со стороны высшаго духовнаго начальства. Такъ, были осуждены за протестъ противъ смертной казни пять священниковъ въ Харьковѣ, одинъ въ Тифлисѣ [27]).

Сходныя мысли въ защиту смертной казни мы находимъ у французскихъ и нѣмецкихъ священниковъ. Когда въ 1907 г. начала грозить опасность существованію смертной казни во Франціи, духовникъ парижскихъ тюремъ пасторъ Abroux выступилъ на ея защиту. Онъ произнесъ обширную рѣчь на засѣданіи Société générale des prisons, организованномъ для обсужденія проекта отмѣны смертной казни. Ораторъ увѣрялъ, что страхъ смертной казни пробуждаетъ въ осужденныхъ религіозное чувство и иногда приводитъ ихъ къ полному нравственному перерожденію [28]). Наоборотъ у приговоренныхъ къ каторжнымъ рабо-

---

[26]) См. объ этихъ протестахъ въ нашей статьѣ „Смертная казнь и духовенство“ стр. 1911 „Право“ № 36—1908. Обстоятельное освѣщеніе дововъ противъ смертной казни у Экземплярскаго: Нѣсколько мыслей по поводу защиты смертной казни въ русской богословской литературѣ послѣдняго времени. Труды Кіевск. Дух. Акад. мартъ 1907. Die Frage von der Todesstrafe zur Orientirung über den gegenwärtigen Stand der Frage insbesondere für praktische Theologen. Bremen 1869.

[27]) Вотъ выдержки изъ резолюціи Харьковскаго епархіальнаго начальства: „разсмотрѣвъ слѣдственное дѣло о пяти священникахъ церквей гор. Харькова отъ 23 февр.—8 марта 1906 г. постановило: протоіерей Крестовоздвиженской церкви Павелъ Григоровичъ, священники законоучители І. Филевскій и Влад. Купленскій, Кладбищенской Іоанно-Усѣкновенной церкви Ник. Вознесенскій и Благовѣщенской Влад. Шаповаловъ виновны, во первыхъ, въ томъ, что, вопреки 39 и 31 правиламъ Св. Апостоловъ, самочинно, безъ воли и благословенія своего епископа устраивали собранія и образовали особый кружокъ не съ цѣлью лишь одного идейнаго знакомства, а съ цѣлью выдѣлиться среди другихъ пастырей и выработать свое особое церковное и политическое направленіе, во вторыхъ, въ томъ, что всѣ напечатали за своею подписью въ газетѣ „Волна“ статью „Голосъ священника о смертной казни“, въ которой выразили недозволенныя сужденія о дѣйствіяхъ правительства. . . .

[28]) Тоже самое писалъ русскій предсѣдатель Сумскаго Окруж. Суда въ 1880 г., когда наше правительство собирало матеріалы для пересмотра уголовнаго законодательства (см. 11 т. Замѣчанія чиновъ судебнаго вѣдомства). Онъ считалъ необходимымъ ввести смертную казнь за убійства, совершенныя звѣрскими натурами; „смертная казнь, писалъ онъ, ихъ исправитъ: время, проведенное ими въ тюремномъ заключеніи съ момента объявленія

тамъ онъ ни разу не замѣчалъ искренняго обращенія. Если мы находимъ примѣры смертной казни въ Ветхомъ Завѣтѣ, говорилъ пасторъ, то невозможно допустить, что она осуждена Богомъ. По отношенію къ нѣкоторымъ преступленіямъ законъ Моисея совершенно ясно говоритъ, что виновный долженъ подлежать смертной казни. Но ошибочно утверждать, что ея нѣтъ въ Новомъ Завѣтѣ. Она назначена тамъ даже не за престуленіе, а за простое скрытіе наслѣдства, за ложное объявленіе цѣны имѣнія. Въ отвѣтъ на доводы, что смертная казнь не устрашаетъ, этотъ священникъ заявлялъ, что „она очень устрашаетъ“ и не безъ грусти добавлялъ, что съ тѣхъ поръ, какъ каждый осужденный увѣренъ въ своемъ помилованіи, когда въ государственномъ бюджетѣ уже нѣтъ расходовъ на приведеніе смертныхъ приговоровъ въ исполненіе (онъ ошибался, говоря это), съ тѣхъ поръ онъ слушаетъ священника, хотя и со вниманіемъ, но безъ волненія. Въ нашъ вѣкъ безвѣрія почтенный пасторъ видѣлъ въ смертной казни могущественное средство заставить слушать себя „съ волненіемъ и со вниманіемъ“. Доказывая устрашительность смертной казни, онъ ссылался на кодексъ, выработанный бандой разбойниковъ: въ немъ всего дюжина статей и онѣ коротки: за всякое нарушеніе-одно наказаніе смертью. Почему? Потому, что только это наказаніе ихъ устрашаетъ; для нихъ другихъ не существуетъ. По мнѣнію оратора пожизненное заключеніе не остановитъ преступленій. При этомъ онъ высказывалъ опасеніе, что послѣ отмѣны смертной казни найдутся среди сенаторовъ и депутатовъ филантропы, которые черезъ 3—4 года будутъ говорить противъ пожизненнаго заключенія. Итакъ, добавлялъ пасторъ Абру, у насъ не останется ни смертной казни, ни заточенія (Revue penit. 1907 № 3)

Въ нѣмецкой литературѣ мы также находимъ среди духовныхъ писателей горячихъ защитниковъ смертной казни. Такова, напримѣръ, работа Hub. Theod. Ioerrens, Geistlicher der Kölner Erzdiöcese. Die Todesstrafe. Авторъ, впрочемъ, не приводитъ текстовъ священнаго писанія. Онъ оправдываетъ наказаніе смертью цѣлями общежитія. Въ народѣ живетъ чувство правды, требующее, чтобы всякое зло понесло соотвѣтствующее возмездіе. Общественное мнѣніе всегда возмущается помилованіемъ тяжкаго преступника. Это чувство приводитъ въ Америкѣ къ линчеванію. Авторъ даже поставилъ эпигра-

---

смертнаго приговора до его исполненія, можетъ сдѣлать рѣшительный переворотъ въ чувствахъ самаго закоренѣлаго преступника и, при пособіи его духовнаго отца, обратить его къ Богу съ молитвою и раскаяніемъ, столь знаменательными въ жизни христіанина“ (36—37 стр.).

фомъ своей брошюры законъ Линча „Lasst ihr den Schurken aufen, das Volk wird ihn schon fassen wissen“. Въ качествѣ тюремнаго священника Ioerrens указываетъ на свое знакомство съ приговоренными къ смерти преступниками и утверждаетъ, что они спокойно ждали казни, и двое изъ нихъ были даже противъ ихъ помилованія, т. к. хотѣли своею смертью искупить совершенное ими убійство. „Если позволено совершать убійство на войнѣ и въ состояніи необходимой обороны, то для обороны соціальнаго организма должно быть дозволено казнить преступника. Отмѣна смертной казни повела бы къ уравненію такихъ преступленій, какъ убійство, разбой, поджогъ. Но было бы несправедливо наказывать за всѣ эти преступленія одинаково пожизненнымъ заключеніемъ“.

Въ русской литературѣ къ этой точкѣ зрѣнія примкнули также нѣкоторыя лица, принадлежащія къ духовному сословію. Одинъ изъ нихъ, Илліодоръ, потребовалъ публичной и торжественной казни графа Витте, котораго онъ считалъ виновникомъ новаго политическаго строя въ Россіи. Если мы позволяемъ себѣ привести выдержку изъ статьи этого іеромонаха, то единственно съ цѣлью показать, какъ далеко можетъ завести служителя Христа увлеченіе вопросами политическаго характера: „непремѣнно нужно повѣсить этого измѣнника; нужно повѣсить при такой обстановкѣ: на Красной площади въ Москвѣ построить нужно высокую висѣлицу изъ осины; ударить въ набатъ на колокольнѣ Ивана Великаго; собрать весь православный народъ; около висѣлицы поставить всѣхъ министровъ; тогда привести великаго преступника на мѣсто казни; привести какъ слѣдовало бы, не въ ермолкѣ и лапсердакѣ, а во всѣхъ орденахъ и графской коронѣ. Это нужно сдѣлать для того, чтобы показать, что отъ висѣлицы никто за измѣну и предательство не можетъ убѣжать. Потомъ архіереямъ или священникамъ благословить палача на святое патріотическое дѣло, и онъ послѣ того долженъ вздернуть графа на перекладину двухъ столбовъ“.

Разсмотрѣніе отношенія духовенства къ смертной казни убѣждаетъ насъ, что оно, являясь глубоко консервативнымъ, въ большинствѣ случаевъ защищаетъ наказаніе смертью или въ лучшемъ случаѣ не борется съ этимъ наказаніемъ.

Въ исторіи законодательной борьбы противъ смертной казни должно быть отмѣчено отрицательное отношеніе къ этому наказанію со стороны представителей демократическихъ партій.

Въ извѣстномъ трудѣ Olivecrona мы находимъ нѣсколько такихъ примѣровъ, взятыхъ еще изъ первой половины

XIX вѣка и выясняющихъ мнѣніе о смертной казни сословія крестьянъ въ Шведскомъ парламентѣ.

Такъ, въ сессію 1840—1841 гг. это сословіе настолько энергично потребовало отмѣны квалифицированной казни, что другія сословія также занялись обсужденіемъ этого вопроса и результатомъ его былъ законъ 10 іюня 1844 г. объ отмѣнѣ тяжкихъ видовъ казни [29]). Въ сессію 1862—1863 г. г. сословіе крестьянъ обсуждало вопросъ о полной отмѣнѣ изслѣдуемаго нами наказанія. Семнадцать ораторовъ одинъ за другимъ высказались противъ удержанія кровавой расплаты съ преступниками, и предложеніе объ отмѣнѣ закона о см. к. было принято большинствомъ 40 голосовъ противъ 37. Однако ни сословіе дворянъ, ни представители духовенства не поддержали вотума крестьянъ. Въ сословіи дворянъ противникомъ казни выступилъ Olivecrona, а защитникомъ министръ юстиціи, указывавшій на рѣдкое примѣненіе казней. Сословіе дворянъ высказалось за смертную казнь, а духовенство совершенно не обсуждало вопроса объ ея отмѣнѣ, а лишь о публичности казней и высказалось за публичность [30]).

Въ сессію 1859—60 г. г. сословіе крестьянъ и буржуа приняли предложеніе д'Оливекрона о внесеніи въ кодексъ статьи, дозволяющей присуждать убійцу вмѣсто казни къ пожизненнымъ каторжнымъ работамъ. Наоборотъ, сословія дворянъ и духовенства отвергли этотъ проектъ.

Въ сессію 1865—1866 г. г. сословіе крестьянъ единогласно приняло предложеніе о временномъ въ видѣ опыта прекращеніи казней. Но сословіе буржуа отвергло это предложеніе (большинствомъ 27 голосовъ противъ 19); сословіе же дворянъ признало, что такое предложеніе нарушаетъ прерогативу короля — его право помилованія [31]).

Въ это же время (въ 1864 г.) обсужденіе вопроса о смертной казни происходило въ Финляндіи. Хотя всѣ сословія приняли предложеніе объ отмѣнѣ этого наказанія, но не съ одинаковымъ единодушіемъ; среди духовенства нашлось

---

[29]) D'Olivecrona о. с. 194—195 р. Предложеніе объ отмѣнѣ квалифицированныхъ казней обсуждалось въ сословіи крестьянъ и буржуа еще въ сессію 1834—1835 г.г., но не встрѣтило сочувствія большинства.

[30]) D'Olivecrona. о. с. 247. Выше мы говорили объ отношеніи къ казни духовенства, но приведемъ здѣсь еще письмо, полученное Оливекрона отъ священника послѣ одной казни въ Швеціи: „Богъ хотѣлъ смертной казни; это Богъ посылаетъ смерть на голову виновнаго, чтобы дать ему настоящую жизнь. Удержаніе этого наказанія не проклятіе, а скорѣе благословеніе какъ для заслуживающаго смертную казнь преступника, такъ и для нашего шведскаго народа“ (стр. 202).

[31]) Ibid, 248 p.

семь сторонниковъ казни противъ 22 ея противниковъ; въ сословіи дворянъ вопросъ прошелъ всего большинствомъ 3 голосовъ; наоборотъ, сословіе буржуа приняло предложеніе единогласно [32]).

Въ нашемъ отечествѣ за болѣе раннее время имѣется нѣкоторый матеріалъ, показывающій отношеніе дворянства къ наказанію смертью въ половинѣ 18 вѣка. Когда въ 1743 г. императрица Елизавета Петровна въ указѣ на имя Лесси писала, что никакія преступленія русскихъ солдатъ въ Финляндіи не должны наказываться смертью, то въ томъ же году сенатъ, членами котораго были исключительно дворяне, докладывалъ государынѣ, что «злодѣямъ, ворамъ и разбойникамъ, смертнымъ убійцамъ, воровскихъ дѣлъ мастерамъ и прочимъ, являвшимся въ смертныхъ винахъ, по силѣ государственныхъ правъ и указамъ Петра Великаго, слѣдуетъ чинить смертную казнь, а иначе, несмотря на жестокія наказанія, эти преступленія будутъ возрастать» [33]). Ревельскіе магистраты не исполняли этого указа и просили о разрѣшеніи казнить преступниковъ по прежнему [34]).

Проектъ уголовнаго уложенія, выработанный особою комиссіей при императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ, щедро расточалъ казни простыя и квалифицированныя и расширялъ область ихъ примѣненія до невѣроятныхъ размѣровъ: онъ грозилъ смертью даже за кражу на сумму свыше 40 руб. Какъ извѣстно, проектъ не получилъ утвержденія.

Мы уже говорили выше объ отношеніи къ интересующему насъ наказанію различныхъ слоевъ французскаго общества, посколько оно выразилось въ наказахъ депутатамъ передъ революціей. Не меньшій интересъ представляютъ наказы русскимъ депутатамъ, созваннымъ импер. Екатериною для составленія новаго уложенія. Въ наказахъ дворянъ выражается желаніе объ усиленіи репрессіи, о введеніи смертной казни за цѣлый рядъ преступленій, а если и они просятъ о смягченіи наказаній, то для своего сословія. Такъ, ярославскіе дворяне, «припадая къ стопамъ матери отечества, просятъ: не соблаговолено ли будетъ и въ наказаніяхъ отличить дворянъ отъ простыхъ людей». Калужскіе дворяне просили объ избавленіи ихъ отъ пытокъ и смертной казни [35]).

---

[32]) Publications de l'association pour l'abolition de la peine de mort. № 5 Liége. 1865, 14 p.

[33]) Таганцевъ. Русск. угол. право 1902. 2 т. 972—973 стр.

[34]) Малиновскій. Кровавая месть и смертныя казни. Томскъ, 1908, 198 стр.

[35]) Латкинъ. Законодательныя комиссіи въ Россіи 18 вѣка. 1887 г.

Дворяне Новгородскаго уѣзда находятъ, что безъ смертной казни обойтись нельзя [36]). Орловское дворянство проситъ наказывать разбойниковъ, смертоубійцъ, зажигателей по точной силѣ указа 1721 г. 12 ноября и поясняетъ, что «чрезъ это конечно оные злодѣи сами по себѣ истребятся и дальней опасности, какъ нынѣ есть, уже въ людяхъ не останется» [37]). Наконецъ, высшія правительственныя учрежденія совершенно игнорируютъ отмѣну импер. Елизаветою смертной казни и просятъ въ видахъ равенства казнить смертью не только мужеубійцъ, но и женоубійцъ [38]). Также и государственная Юстицъ-Коллегія проситъ казнить смертью за кражу младенцевъ [39]).

Какъ вѣрно замѣчаетъ проф. Малиновскій, такое настроеніе въ пользу смертной казни свойственно было не только рядовому захолустному дворянству. Оно раздѣлялось, напримѣръ, однимъ изъ просвѣщеннѣйшихъ людей 18 вѣка, историкомъ, кн. Щербатовымъ, который полемизировалъ съ Беккаріей и доказывалъ необходимость смертной казни [40]).

Всѣ послѣдующіе проекты уголовнаго уложенія въ Россіи, выработанные представителями высшаго чиновнаго міра, удѣляли столь же широкое мѣсто наказанію смертью, сколько проведенію рѣзкаго различія въ положеніи дворянина и не дворянина передъ лицомъ уголовнаго правосудія. Исключеніе въ этомъ отношеніи составили дворяне декабристы. Въ выработанномъ ими проектѣ русской конституціи и въ Наказѣ Временному Верховному Правительству они потребовали, чтобы «законы, особенно уголовные, были одинаковы для всѣхъ состояній»; вмѣстѣ съ тѣмъ они самымъ рѣшительнымъ образомъ высказались и противъ смертной казни. Стоявшій во главѣ заговора Пестель записалъ въ свою «Русскую Правду»: «смертная казнь никогда не должна быть употребляема» [41]). Онъ мотивировалъ это возможностью судебныхъ ошибокъ.

Особенно яркимъ подтвержденіемъ благожелательнаго отношенія родовой знати и дворянства къ смертной казни являются два поименныхъ голосованія этого вопроса въ германскомъ рейхстагѣ въ 1870 году.

---

[36]) Сборникъ Импер. Русск. Истор. Общ. 14 т. 347 стр.
[37]) Тамъ же 68 т. 523 стр.
[38]) Тамъ же т. 43 стр. 23.
[39]) Тамъ же 162 стр., 43 т.
[40]) Малиновскій. Кровавая месть и смертн. казни. 198—199 стр.
[41]) П. И. Пестель. Русская Правда. Наказъ Временному Верховному Правленію. СПБ. 1906. 100—101 стр.

Рѣшеніе союзнаго правительства внести наказаніе смертью въ проектъ общегерманскаго имперскаго уложенія встрѣтило горячій отпоръ со стороны многихъ членовъ палаты. При первомъ голосованіи за смертную казнь высказалось 81 депутатъ, а противъ нея 118 депутатовъ. Не останавливаясь на рѣчахъ ораторовъ, повторявшихъ обычные доводы за и противъ этого наказанія, мы лишь отмѣтимъ любопытный фактъ: изъ общаго числа 27 титулованныхъ депутатовъ (3 принца, 1 герцогъ, 3 князя и 21 графъ) за смертную казнь голосовали 19 деп., т. е. 70,4%, а противъ нея только 8 депут., т .е. 29,6%. Изъ общаго числа остальныхъ дворянъ большая часть также голосовала за смертную казнь: за нее подали голоса 48 депут. ,или 68,6%, а противъ нея только 22, или 31,4%. Совершенно обратное явленіе наблюдается по отношенію къ остальной, не родовитой части депутатовъ: они въ массѣ были противниками введенія казни: 87 депут. или 86,2%, подали голоса противъ смертной казни и 14 депут., или 13,8%, за нее [42]). Бисмаркъ употребилъ всѣ усилія, чтобы при третьемъ чтеніи наказаніе смертью осталось въ уложеніи. Въ своей рѣчи 23 мая 1870 г. онъ грозилъ депутатамъ, что правительство откажется отъ мысли дать германскимъ государствамъ общее уложеніе, если рейхстагъ не приметъ статью о смертной казни. Результатомъ поименнаго голосованія была побѣда Бисмарка. Раздѣленіе голосовъ и на этотъ разъ представляетъ выдающійся интересъ: родовая аристократія, давшая при первомъ голосованіи всего 29,6% пртивниковъ казней, дала теперь еще менѣе: вмѣсто прежнихъ 8 ихъ осталось всего одинъ графъ Zu-Dohna—Kotzenau. Наоборотъ, она направила всѣ свои силы на увеличеніе числа сторонниковъ этого наказанія, и мы находимъ среди голосовавшихъ за него, вмѣсто прежнихъ 19 титулованныхъ депутатовъ, уже 32, т. е. 99% изъ общаго числа принимавшихъ участіе въ голосованіи (25 графовъ, 2 герцога, 3 князя, 2 принца). Изъ титулованныхъ, голосовавшихъ

---

[42]) Stenografische Berichte des Reichstages des Nord - Deutschen Bundes.1870. Sitzungen 28 fev.—1 mars. За смертную казнь голосовали: Prinz von Preussen Albrecht, Prinz Biron von Curland, Fürst v. Lishnowsky, Fürst v. Pless и графы v. Arnim—Boytzenburg, v. Blümenthal, v. Bredow, zu Eulenburg, v. Frankenberg, v. Jetzenplitz v. Kanitz, v. Seyserling—Bantenburg, v. Kleist, v. Maltzan, zu Munster, zu Pfeil, v. der Schulenburg—Beetzendorf, v. der Schulenburg—Filehne; Solms — Laubach. Противъ смертной казни подали голоса: Prinz Handjery, Herzog v. Ratibor и графы Bethusy—Huc, v. Bocholtz, zu Dohna—Kotzenau, Renard, Schaffgotsch, Schwerin—Putzar.

ранѣе противъ смертной казни, четверо подали теперь голоса за нее, а трое не явились на засѣданіе. Если мы вспомнимъ, что вопросъ о смертной казни былъ разрѣшенъ всего большинствомъ въ 8 голосовъ (127 голосовъ за с. к. и 119 противъ), то признаемъ, что родовая аристократія сыграла большую роль въ сохраненіи для Германіи палача и плахи [43]).

Голосованіе титулованной аристократіи за смертную казнь находилось въ полнѣйшемъ противорѣчіи съ петиціей Берлинскаго рабочаго союза, просившаго рейхстагъ дать странѣ кодексъ безъ легальнаго убійства. Почти такого же содержанія была петиція людей науки, судебныхъ практиковъ и пр., подписанная 84 лицами, и третья петиція отъ жителей Берлина (Berliner Stadtbezirke № 35 и 37) [44]). Депутаты рабочихъ Бебель и Либкнехтъ подали свои голоса, конечно, противъ смертной казни.

Такое отношеніе представителей соціалистическихъ и демократическихъ партій къ интересующему насъ наказанію наблюдалось постоянно. Мы разсмотримъ его за болѣе близкіе къ намъ годы. Борьба противъ смертной казни стала теперь сильнѣе. По вѣрному же замѣчанію противника см. к., проф. Prins, аболиціонистское движеніе, послѣ французско-нѣмецкой войны въ 1870 г., до того времени очень сильное, ослабѣло [45]). Проф. Prins объясняетъ это положеніемъ Европы: «когда вспоминаютъ, что современная борьба человѣка отнимаетъ преждевременно жизнь у честныхъ людей и жертвуетъ полезными работниками на поляхъ сраженія, при различныхъ междоусобіяхъ и при несчастныхъ случаяхъ на работѣ, то говорятъ, что наша цивилизація мало цѣнитъ человѣческую жизнь, и что нѣтъ соотвѣтствія между этой гекатомбой и заботами, съ которыми она относится къ вреднымъ членамъ». Нельзя не признать, что человѣческая жизнь, дѣйствительно, до сихъ поръ цѣнилась и теперь цѣнится очень дешево. Но когда, въ отвѣтъ на требованія человѣческаго отношенія къ преступнику, сторонники смертной казни упрекаютъ своихъ противниковъ въ сантиментальности, то они совершаютъ очевидную и грубую ошибку. Не безъ остроумія итальянскій криминалистъ и депутатъ Турати называлъ призывающихъ къ жестокости въ борьбѣ съ преступностью террористами; въ согласіи съ наиболѣе эгоистичною и трусливою

---

[43]) Ibid.
[44]) Stenografische Berichte des Reichstages 1870, 135 s.
[45]) Prins Science pénale et droit positif. Bruxelles. 1899, 410—411 p.

частью общества они, говоритъ онъ, желѣзною рукою апплодировали смертной казни, требовали поменьше школы, побольше резги; передъ печальнымъ и нелѣпымъ явленіемъ, что тюрьма слишкомъ часто предпочитается мышиной норкѣ рабочаго, они не видѣли другого средства, какъ ухудшенія первой [46]).

Франція даетъ намъ наибольшую возможность выясненія отношенія партій къ смертной казни, т. к. въ этой странѣ попытки отмѣны этого наказанія дѣлались чаще, чѣмъ въ какомъ-либо другомъ государствѣ. Вслѣдъ за такимъ проектомъ въ 1881 г. Луи Блана, такія же предложенія вносятся или обсуждаются 31 мая 1886 г., 23 февраля 1888 г., 9 іюля 1898 г., 9 января 1900 г., 20 марта 1900 г., 2 дек. 1902 г., въ 1906 г., 1907 г. и въ рядѣ засѣданій 1908 года.

Иниціаторами предложенія, внесеннаго 31 мая 1886 года, были 53 депутата во главѣ съ Frebault, Clemanceau, Camille Pelletan, Millerand, Ceovis Hugues и др., среди которыхъ были сторонники соціалистическихъ партій разныхъ оттѣнковъ.

Среди 50 депутатовъ, сдѣлавшихъ 8 іюня 1898 г. предложеніе объ отмѣнѣ казни, было 47 соціалистовъ, въ томъ числѣ Cl. Hugues, Millerand, Mirman, Rouanet, Sembat, Vaillant, Viviani и др. По профессіи пятая часть (10 депутатовъ) принадлежала къ числу рабочихъ.

Предложеніе, внесенное 2 дек. 1902 г., было подписано 69 депутатами, въ томъ числѣ 51 соціалистами разныхъ партій (24 радикалъ-соц., 9 соціал., 5 соц.-револ., 3 соц.-коллек., 2 соц.-незав. и др.) и 14 радикалами. [47]).

Проектъ Joseph Reinach, представленный 10 дек. 1906 г., былъ подписанъ 74 депутатами. Изъ нихъ 35 принадлежали къ партіямъ соціалистовъ (23 радикала-соціалист., 5 соціал., 5 объединенныхъ, 1 незав.-соц., 1 соц.-парл.), 25 респ.-радик., 10 республ. Среди подписавшихъ также были: одинъ священникъ — Lemire (христ.-дем.), заявившій себя убѣжденнымъ противникомъ смертной казни, и только одинъ правый депутатъ. Въ защиту смертной казни съ особенною страстностью выступалъ консервативный депутатъ M. Georges Berry, а противъ соціалистъ M. Ab. Willm и M. Sembat. Большинствомъ голосовъ проектъ былъ отклоненъ. Голосованію въ палатѣ депутатовъ предшествовала широкая агитація въ періодической печати, высказывавшейся, боль-

---

[46]) Turati. Il delitto e questione sociale. Milano. 1883, 12 p.

[47]) Louis Brunét, 4. Klotz, E. Chavin, Cazeneuve и др.

шею частью, противъ проекта отмѣны. Цѣлый рядъ составовъ жюри дѣлалъ постановленія въ пользу удержанія наказанія смертью, и число смертныхъ приговоровъ поднялось до небывалой высоты (см. далѣе III гл.). Печать и сторонники казней указывали на эти требованія присяжныхъ засѣдателей, какъ на выраженіе настроенія Франціи. Съ этимъ нельзя согласиться. Можно лишь признать, что присяжные засѣдатели выразили настроеніе тѣхъ круговъ, изъ которыхъ они вышли. Это прекрасно поняло радикальное министерство, настроенное благожелательно къ отмѣнѣ наказанія смертью. 29 января 1908 г. министръ юстиціи, Бріанъ, разослалъ циркуляръ о включеніи въ списки присяжныхъ засѣдателей также рабочихъ, до того времени сюда не включавшихся. Министръ напоминаетъ, что въ силу закона, «отъ обязанностей» присяжнаго засѣдателя устраняются тѣ, кто принуждены жить трудомъ ихъ рукъ, и поденщики. Министръ толкуетъ эту статью въ томъ смыслѣ, что она создана въ интересахъ рабочихъ, чтобы не возлагать на нихъ непосильную въ матеріальномъ отношеніи тягость. Но они не лишены права нести эти обязанности въ противоположность прислугѣ и служителямъ на жалованіи. Установившійся порядокъ невключенія городскихъ и сельскихъ рабочихъ въ списки присяжныхъ не можетъ быть признанъ правильнымъ: жюри составляется теперь не изъ всей совокупности гражданъ, но лишь изъ нѣкоторыхъ ихъ категорій; такимъ образомъ, «нѣтъ истинно народнаго суда, какой хотѣла установить революція». Необходимо вернуться къ составу присяжныхъ засѣдателей, болѣе демократичному и въ то же время отвѣчающему намѣренію законодателя. Тогда вердикты получатъ большую силу и значеніе». За рабочими остается право просить въ каждомъ случаѣ объ освобожденіи ихъ отъ обязанностей присяжнаго засѣдателя [48]).

Этотъ циркуляръ былъ изданъ министерствомъ еще до демонстрацій рабочихъ противъ смертной казни. Когда проектъ ея отмѣны былъ отклоненъ палатою, правительство обратилось къ приведенію смертныхъ приговоровъ въ исполненіе. Одна за другою совершаются казни въ Бетюнѣ, Карпентрѣ, Альби. Всюду приходятъ поѣзда съ вагонами, переполненными зрителями. У эшафота разыгрываются отвратительныя сцены оргій. Палача встрѣчаютъ криками: «Да здравствуетъ Дейблеръ!» Въ Альби уѣздная

---

[48]) Journ. offic. 30 Janv. 1908. Revue penitent 1908. 315 p.

«аристократія» устраиваетъ на вокзалѣ овацію палачу, который любезно раскланивается. Послѣ осужденія Солейяна президенту республики подаются просьбы о непремѣнной казни злодѣя, и одна изъ такихъ петицій подписывается «французскими женами и матерями», увѣрявшими президента, что онѣ не могутъ спокойно спать, пока живъ такой изверг[ъ], [49]) и, по словамъ «L'Humanité», это были женщины изъ того самаго квартала, обитательницы котораго выкалывали кончиками своихъ зонтиковъ глаза разстрѣляннымъ коммунарамъ.

Среди этихъ воплей «распни, распни его», среди этого вихря толпы, пляшущей у эшафота, среди привѣтственныхъ криковъ палачу, тѣмъ знаменательнѣе становится шествіе по улицамъ Альби рабочихъ, протестовавшихъ противъ казней [50]). Это былъ протестъ принципіальный, направленный не противъ казни опредѣленной личности, а противъ наказанія смертью вообще. Въ исторіи борьбы со смертной казнью во Франціи онъ былъ первымъ такимъ яркимъ, публичнымъ коллективнымъ протестомъ. Французскія и русскія газеты сообщали и о другомъ такомъ же протестѣ также преимущественно со стороны рабочихъ противъ казни въ Парижѣ Лабефа. Противъ его казни были многія французскія газеты. Петиція объ его помилованіи была покрыта болѣе, чѣмъ 6000 подписей и въ томъ числѣ Анатолемъ Франсомъ, Камилломъ Пельтаномъ, Жоресомъ, аббатомъ Лемиромъ, г-жею Северинъ, Анри Рошфоромъ и пр. Во главѣ агитаціи противъ казни стоялъ редакторъ газеты La guerre sociale, защитникъ осужденнаго Густавъ Эрве [51]). Исполненіе приговора сопровождалось протестами рабочихъ, убійствомъ, вмѣшательствомъ конной полиціи, съ обнаженнымъ оружіемъ оттѣснившей толпу отъ эшафота.

Въ исторіи борьбы противъ смертной казни въ Россіи за послѣднія восемь лѣтъ ея усиленнаго примѣненія, имѣется не мало примѣровъ того или другого отношенія къ этому вопросу различныхъ слоевъ русскаго общества. Но исто-

---

[49]) Набоковъ В. Д. Плачъ о гильотинѣ. Право 1907 № 37.

[50]) Русское слово 1 февраля 1909 года.

[51]) Агитація названной въ текстѣ газеты въ пользу осужденнаго напоминаетъ такую же въ Россіи послѣ осужденія лейтенанта Шмидта. Въ заголовкахъ газеты печаталось крупнымъ шрифтомъ: „Ліабефъ не виновенъ“. Передъ казнью ночью вышелъ экстренный номеръ, а послѣ казни номеръ—посвященный казненному съ громаднымъ портретомъ его въ траурной рамкѣ и съ послѣдними словами Ліабефа: „Au moment de mon exécution, j'affirme que je ne suis pas souteneur. Quand même! je ne suis pas souteneur!“

рику приходится говорить здѣсь болѣе о поразительно единодушномъ отрицаніи этого наказанія, чѣмъ объ его одобреніи. Въ самомъ дѣлѣ, Дума 1-го созыва уже во второмъ засѣданіи (29 апр. 1906 г.) единогласно приняла предложеніе: «возложить на комиссію непремѣнную обязанность внести въ адресъ указаніе на безусловную необходимость нынѣ же пріостановки смертной казни по всѣмъ дѣламъ, политическимъ и уголовнымъ, въ общихъ и военныхъ судахъ до тѣхъ поръ, пока не будетъ окончательно и разъ навсегда отмѣнена смертная казнь въ Россіи (Стеногр. отчеты 31 стр.).

Это предложеніе было внесено представителями конституціонно-демократической партіи. Въ третьемъ засѣданіи соціалъ-демократы предложили, «чтобы, не ожидая выработки адреса, Дума выразила свою и народную волю объ амнистіи и объ отмѣнѣ смертной казни черезъ своего предсѣдателя Государю».

18-го мая конституціонно-демократическая партія внесла проектъ отмѣны смертной казни, и въ тотъ же день Дума сдала его въ комиссію съ порученіемъ представить докладъ не позже слѣдующей недѣли. Но правительство требовало обсужденія вопроса лишь черезъ мѣсяцъ. Предложеніе трудовиковъ о немедленномъ обсужденіи проекта было отвергнуто. Черезъ мѣсяцъ, 19 іюня, проектъ отмѣны смертной казни былъ принятъ единогласно, при громѣ продолжительныхъ аплодисментовъ.

Проекты отмѣны смертной казни были внесены трудовиками и конституціонно-демократической партіею и въ Думу 2-го созыва. Предполагавшееся обсужденіе этого проекта было отложено по предложенію одного изъ членовъ конституціонно-демократической партіи (большинствомъ 194 голосовъ противъ 165; противъ отложенія говорили правые и крайніе лѣвые). Ораторъ, предложившій отложить обсужденіе вопроса, говорилъ: «какъ въ первой Государственной Думѣ, такъ и въ настоящее время, всѣми силами своего убѣжденія, мы стоимъ за необходимость отмѣны смертной казни... Но, съ другой стороны, мы сознаемъ, — и считаемъ себя обязанными объ этомъ открыто сказать Государственной Думѣ — мы скажемъ, что въ области данныхъ вопросовъ Государственная Дума въ настоящій моментъ, при существующихъ условіяхъ, не въ состояніи добиться какихъ-либо положительныхъ реальныхъ результатовъ». (Стеногр. отчеты II т. 1150 стр.). Черезъ нѣсколько засѣданій Дума была распущена, и проектъ остался не обсужденнымъ. Но отно-

шеніе Думы къ наказанію смертью ясно выразилось при обсужденіи проекта отмѣны военно-полевыхъ судовъ [52]). Представитель конституціонно-демократической партіи внесъ предложеніе, (12 и 13 марта 1907 г.), поддержанное крайними лѣвыми, поставить этотъ вопросъ въ первую очередь. Возражали противъ этого представители крайней правой и умѣренные крестьяне. Въ пользу военно-полевыхъ судовъ голосовали только правые.

Дума 3-го созыва дала, какъ извѣстно, новую группировку политическихъ партій: въ нее вошли большею частью сторонники правыхъ политическихъ теченій или близкихъ къ нимъ. Отношеніе Думы къ смертной казни поэтому также рѣзко измѣнилось. Лѣвыя партіи внесли 19 іюня 1908 г. за 103 подписями проекты отмѣны, но господствовавшее въ Думѣ большинство (правые, партія 17 октября, націоналисты) не спѣшило съ его обсужденіемъ. Только 28 января 1909 года вопросъ объ отмѣнѣ былъ сданъ въ особую подкомиссію и комиссію по судебнымъ реформамъ; обѣ высказались противъ отмѣны смертной казни. Попытки ускорить обсужденіе Думою проекта не привели къ желательнымъ результатамъ.

Такое отношеніе къ институту наказанія смертью является вполнѣ характернымъ и обычнымъ для партій центра и правыхъ. Послѣдніе поднимали свой голосъ съ требованіемъ казни въ то время, когда страницы періодической печати покрывались безчисленными протестами противъ этого наказанія, и когда ни одно публичное собраніе не обходилось безъ принятія соотвѣтствующихъ резолюцій. «Союзъ русскаго народа» по телеграфу еще въ 1906 г. посылалъ ходатайства, печатавшіяся въ Правительственномъ Вѣстникѣ, объ удержаніи смертной казни... Такъ, телеграмма изъ Рузы гласила: «Союзъ русскаго народа въ городѣ Рузѣ умоляетъ тебя, Государь, о сохраненіи смертной казни, непримѣненіе которой, а также дарованіе амнистіи поведутъ, по крайнему нашему разумѣнію, къ ожесточенію и самосуду надъ крамольниками». Такого же содержанія были телеграммы и отъ другихъ отдѣловъ означеннаго союза [53]).

Если въ этихъ телеграммахъ говорится объ ожесточеніи и предстоящемъ самосудѣ надъ крамольниками, въ слу-

---

[52]) Пренія о военно-полевыхъ судахъ изданы Вятскимъ Товариществомъ Народной библіотеки „Военно-полевые суды“. Отчетъ Госуд. Думы № 70 СПБ. 1907. Объ отношеніи Думы и Госуд. Совѣта см. В². Вопросъ объ отмѣнѣ смертной казни въ нашихъ законод. палатахъ. СПБ. 1910

[53]) Малиновскій у. о. 2 т. 60—61 стр.

чаѣ отмѣны смертной казни, то сторонникамъ ея отмѣны приходилось выслушивать сходныя угрозы даже убійствомъ. Передъ обсужденіемъ проекта отмѣны въ Государственномъ Совѣтѣ, нѣкоторые его члены получили письма одинаковаго содержанія съ печатью, изображающей черепъ и двѣ сложенныхъ накрестъ кости: «Вы добиваетесь отмѣны смертной казни для того, чтобы дать революціонерамъ совершать безнаказанно государственныя преступленія. Мы не можемъ допустить, чтобы банда сановныхъ крамольниковъ тиранила мирное населеніе и заливала Россію кровью ея вѣрныхъ сыновъ. Знайте, что какъ только ваше стремленіе исполнится, и смертная казнь будетъ отмѣнена, мы первые воспользуемся тотчасъ же данной вами свободой для того, чтобы безнаказанно свести счеты съ такими радѣтелями родины, какъ вы. Если у законной власти отнимется сила, мы будемъ вынуждены взять ее себѣ. Палка о двухъ концахъ. Если вы дадите возможность революціонерамъ терроризировать населеніе, намъ останется для спасенія родины отвѣтить терроромъ, первыми жертвами котораго падете вы. Законъ пройдетъ — готовьтесь къ смерти».

На съѣздахъ союза, или родственныхъ ему по духу организацій, раздавались грубыя по формѣ и жестокія по содержанію рѣчи. Происходившій въ Москвѣ съѣздъ «Союза землевладѣльцевъ» спокойно выслушалъ рѣчь своего члена дворянина П., находившаго военное положеніе слишкомъ мягкимъ и сравнивавшаго его «съ игрою въ солдатики». По его мнѣнію, военное положеніе должно давать право вѣшать всякаго, хотя бы за тушеніе фонаря на улицѣ. Послѣ осужденія къ смерти Богрова, убійцы предсѣдателя совѣта министровъ, члены союза русскаго народа въ Кіевѣ подали властямъ просьбу о допущеніи ихъ присутствовать при казни. Получивъ просимое разрѣшеніе, члены союза вели себя во время казни такъ, что были призываемы къ порядку [54]).

Одинъ изъ органовъ правыхъ, «Земщина», писалъ: «за отсутствіемъ у преступниковъ души, необходимо, чтобы тѣло ихъ ощутило ужасъ, хотя бы приблизительно равный тому, который они заставляли переживать свои жертвы [55]).

Не нужно думать, что этотъ языкъ свойственъ исключительно русскимъ реакціонерамъ. Вѣсьма похожія на при-

---

[54]) Одинъ изъ нихъ въ то время, когда казнимый висѣлъ на висѣлицѣ, сказалъ: „Теперь уже стрѣлять не будетъ“. Ему замѣтили, что теперь не время разговаривать. Рус. Вѣд. 1911, 13 сент.

[55]) З е м щ и н а проектировала въ этой же статьѣ: „Они распинаются за отмѣну смертной казни, учреждая лиги борьбы съ этимъ ужаснымъ

веденныя выше строки защиты казни мы находимъ и въ реакціонной иностранной печати. Французская газета La libre Parole писала: «аболиціонистъ чувствуетъ себя всего проникнутымъ жалостью при мысли, что человѣкъ, будь это хотя бы позорный убійца, можетъ быть «разрѣзанъ на два куска». Онъ проливаетъ крокодиловы слезы, когда видитъ, хотя бы во снѣ, какъ скатывается въ корзину палача голова такой интересной и симпатичной особы, какъ Салейянъ» [56]).

Агитація правыхъ партій въ пользу смертной казни никогда не встрѣчала сочувствія въ широкихъ кругахъ народа. Наоборотъ, отрицательное отношеніе послѣднихъ къ этому наказанію обнаруживается изъ цѣлаго ряда фактовъ. Депутаты крестьяне и рабочіе въ первой и второй Государственной Думѣ были горячими противниками наказанія смертью. Среди печатавшихся въ газетахъ протестовъ, часто встрѣчались подписанные исключительно рабочими или крестьянами. Среди просмотрѣнныхъ нами протестовъ крестьянъ встрѣчаются наивные по ихъ формѣ, но интереснаго содержанія. Такъ, въ одномъ изъ такихъ протестовъ мы прочли: «мы крестьяне... пришли къ заключенію, что намъ необходимо отмѣнить смертную казнь. Убить человѣка можно, а воскресить его не воскресишь никогда никакими сказочными водами. Много много погибаетъ людей безвинно—напрасно и никогда не возвратишь». Среди 75 наказовъ крестьянъ Самарской губерніи депутатамъ первой Думы мы нашли 37 наказовъ съ требованіемъ отмѣны смертной казни [57]). Въ третьей Думѣ, при обсужденіи проекта объ усиленіи отвѣтственности за кражу крупнаго скота, одинъ изъ крестьянъ обѣщалъ внести отъ имени крестьянъ, проектъ о наказаніи конокрадовъ смертью, но, очевидно, не нашелъ сторонниковъ этого предложенія, такъ какъ оно внесено не было.

зломъ... А мы полагаемъ, надо организовать лиги ходатайства о введеніи тѣлесныхъ наказаній. Только физическая боль можетъ заставить разныхъ елодѣевъ сдерживать свои звѣрскіе инстинкты. Безъ хорошей порки ни тюрьма, ни каторга имъ не страшны". Цитир. по Рус. Вѣд. 30 іюня 1910 г.

[56]) L'Action 2—VIII—1907 г.

[57]) Мнѣ извѣстны протесты рабочихъ Невскаго судостроительнаго и механическаго завода, 76 служащихъ восточнаго общества товарныхъ складовъ, профессіональнаго союза рабочихъ по обработкѣ дерева, рабочихъ фабрики Кушнерева, участниковъ перваго всероссійскаго делегатскаго съѣзда желѣзнодорожныхъ служащихъ, рабочихъ вагоннаго казеннаго Александровскаго завода, служащихъ и рабочихъ Моск.-Яросл.-Арх. жел. дор., С.-Петербургскихъ рабочихъ, собранія 5000 московскихъ городскихъ слу-

Достаточно яснымъ показателемъ отрицательнаго отношенія широкихъ слоевъ Россіи къ наказанію смертью можетъ служить самое число подписывавшихся подъ протестами. Въ самое короткое время, напримѣръ, въ Русскія Вѣдомости было доставлено около 25000 подписей, не считая коллективныхъ заявленій, которыя должны были дать еще большія цифры. Наконецъ, вся русская печать, за исключеніемъ крайняго праваго направленія, упорно боролась и борется противъ смертной казни.

Иностранная періодическая печать отличается въ этомъ отношеніи отъ русской. Только органы соціалистическихъ партій ведутъ въ Германіи и Франціи аболиціонистскую компанію. Въ Эрфуртскую программу германской соціалъ-демократической партіи еще съ 1891 г. записано требованіе отмѣны смертной казни [58]). На происходившемъ въ 1906 году съѣздѣ германскихъ соціалъ-демократовъ въ Мангеймѣ было принято нѣсколько резолюцій въ области реформы уголовнаго права и въ томъ числѣ отмѣна смертной казни [59]).

Виднѣйшіе представители партіи всегда боролись противъ наказанія смертью и подчеркивали связь между преступностью и соціальными причинами. Эд. Бернштенъ, охотно откликнувшійся на призывъ редакціи сборника «Противъ смертной казни», настаивалъ на томъ, что не отдѣльный индивидуумъ, а все общество отвѣтственно за то, что произошло. Только тогда убійство найдетъ свое полное осужденіе въ открытомъ сознаніи всѣхъ, когда мы вообще перестанемъ убивать во имя общества. Совершаетъ убійство все же рука человѣка, хотя и направляемая велѣніемъ закона; законъ

жащихъ и др. Въ ноябрѣ 1912 г., по сообщеніямъ газетъ, забастовки въ видѣ протеста противъ см. к. произошли на фабрикахъ, заводахъ и типографіяхъ въ столицахъ и въ провинціи. Такъ, забастовки прошли на фабрикахъ Брокара, Бландовыхъ, Эмиля Цинделя, Бонакера, Добровыхъ и Набгольца, Людвигъ-Смита, Викторсона, на казенномъ вини. складѣ, у Гаккенталя, на Мытищенскомъ вагоностроительномъ заводѣ, у Эмиля Липгарта, почти во всѣхъ столичныхъ типографіяхъ и пр. Нѣкоторыя забастовки сопровождались демонстраціями или попытками къ нимъ. Общее число бастовавшихъ достигло нѣсколькихъ десятковъ тысячъ. Матеріалы для выясненія интересующаго насъ вопроса имѣются въ кн. „Крестьянскіе наказы Самарской губ.“ съ вступительными статьями Васильева и Кудрявцева. Самара 1906 г.

58) Programm und Organisationsstatut der socialdemokratischen Parte Deutsehlands § 8.

59) Haase: Классовое провосудіе. Перев. подъ ред. Малянтовича съ пред. Витина. Volksstimme. Socialdemokratisches Organ für Südwestdeutschland 17 August 1911.

— твореніе рукъ человѣка, и его правосудіе служитъ выраженіемъ человѣческихъ интересовъ и страстей [60]).

Бебель, спрошенный редакціей сборника «Für oder wider die Todesstrafe», исходитъ изъ мысли, что большая часть преступленій и проступковъ есть результатъ печальнаго соціальнаго состоянія. Онъ энергично отрицаетъ допустимость наказанія смертью [61]).

Депутатъ рабочихъ въ англійской палатѣ общинъ Макдональдъ констатируетъ, что англійская рабочая партія единодушно борется противъ смертной казни, такъ какъ «рабочее движеніе можетъ имѣть успѣхъ только въ просвѣщенномъ государствѣ и поэтому (такъ думаетъ рабочая партія) должно быть безотлагательно упразднено все, что дѣлаетъ сердца болѣе черствыми и питаетъ грубые инстинкты... » [62]).

Столь же рѣшительно высказывается противъ наказанія смертью другой вождь рабочей партіи въ Англіи, Кейръ-Гарди, и представитель бельгійскихъ соціалистовъ — Вандервильде [63]).

Изъ итальянскихъ сторонниковъ разсматриваемаго нами политическаго теченія депутатъ и профессоръ Ферри высказался съ особенною подробностью [64]). По его мнѣнію, въ цѣляхъ соціальнаго подбора смертная казнь имѣла бы значеніе, если бы совершалась въ такихъ громадныхъ размѣрахъ, съ которыми не можетъ примириться чувство гуманности, а законодатель никогда не долженъ оскорблять его. Она поэтому должна быть вычеркнута изъ кодексовъ. Казнь же за чисто политическія преступленія не можетъ быть оправдана и цѣлями подбора, такъ какъ ведетъ къ обратному соціальному подбору и понижаетъ уровень души націи.

Такое отношеніе названной нами доктрины къ смертной казни логически вытекаетъ изъ ея основного положенія. Объясняя появленіе и ростъ преступности соціальными условіями, она видитъ побѣду надъ нею въ измѣненіи этихъ условій.

---

[60]) Ed. Bernstein. Къ вопросу о смертной казни. Сборникъ статей „Противъ смертной казни“ подъ ред. М. Н. Гернета, О. Б. Гольдовскаго и И. Н. Сахарова. 293 стр.

[61]) Bebel «Etwas mehr Menschlichkeit nicht nur für die Mörder, sondern für die Verbrecher überhaupt» Eine Umfrage bei den führenden Geistern unserer Zeit: «Für oder wider die Todesstrafe. Berl. 1910. 63—66 S.

[62]) Macdonald. См. его письмо въ сборн. „Противъ с. к.“ 312—314 стр.

[63]) Keier-Gardi, Wanderweld Ibid.

[64]) Ferri. La sociologie criminelle. 1893, 534 p. и сборникъ „Противъ смертной казни“ 1906, 96—97 стр.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Смертная казнь въ современныхъ законодательствахъ.

Мы ставимъ задачей настоящей главы дать возможно полное изображеніе современнаго состоянія вопроса о смертной казни въ кодексахъ различныхъ государствъ. Мы даемъ по отдѣльнымъ странамъ перечень тѣхъ преступленій, за совершеніе которыхъ законъ грозитъ смертною казнью.

Объемъ возможнаго примѣненія этого высшаго наказанія сильно различается въ государствахъ: въ нѣкоторыхъ случаяхъ число статей съ санкціей смертною казнью превышаетъ 15, въ другихъ оно спускается до двухъ, трехъ. Такимъ образомъ, кодексы государствъ, стоящихъ приблизительно на одномъ и томъ же уровнѣ культуры, допускаютъ величайшій произволъ въ отношеніи къ человѣческой жизни: одни относятся къ ней, какъ будто съ бережною осторожностью, прибѣгая къ угрозѣ палачемъ, гильотиною, висѣлицей исключительно рѣдко, другія, наоборотъ, расточаютъ эти угрозы болѣе, чѣмъ щедро.

§ 1. Франція

Если всѣ попытки отмѣны въ 19 и 20 в.в. смертной казни не увѣнчались успѣхомъ, то во всякомъ случаѣ противникамъ этого наказанія удалось сузить область ея примѣненія. По кодексу 1791 г. она могла быть назначена за 32 различныхъ преступленія, а по уложенію 1810 г. она была указана въ 37 статьяхъ. Закономъ 3 марта 1822 г. она была допущена за нѣкоторыя карантинныя преступленія (7—11 ст. ст.) и закономъ 10 апрѣля 1825 г. (ст. 6 и слѣд.) за морской разбой. Впрочемъ, за карантинныя преступленія она не была никогда назначаема, а статьи о морскомъ раз-

боѣ потеряли въ настоящее время всякое значеніе. Съ другой стороны область примѣненія смертной казни была значительно ограничена закономъ 25 іюня 1824 г. и особенно закономъ 28 апрѣля 1832 г. Первый указанный законъ предоставилъ присяжнымъ засѣдателямъ право признавать смягчающія обстоятельства и освобождать отъ смертной казни мать, виновную въ убійствѣ ея новорожденнаго ребенка. Изданіе этого закона было вызвано громаднымъ числомъ оправдательныхъ приговоровъ, которые выносили присяжные засѣдатели дѣтоубійцамъ, не желая подвергать ихъ смертной казни. Законъ 28 апрѣля 1832 г. исключилъ смертную казнь за слѣдующія преступленія [65]): 1) повторное совершеніе преступленій послѣ отбытія уголовнаго наказанія, если эти преступленія сами по себѣ влекли за собою пожизненныя каторжныя работы (56 ст.); 2) соучастіе въ преступленіи, караемомъ смертью (63 ст.); 3) заговоръ противъ жизни главы государства (ст. 86); 4) заговоръ съ цѣлью измѣненія образа правленія или съ цѣлью возбужденія къ вооруженному возстанію противъ государственной власти (ст. 87); 5) заговоръ съ цѣлью вооруженнаго нападенія однихъ гражданъ на другихъ, убійствъ и грабежей въ нѣсколькихъ коммунахъ (ст. 91); 6) поддѣлка государственной печати, банковыхъ билетовъ и акцій обществъ (ст. 139); 7) поддѣлка монеты (ст. 132); 8) умышленное убійство, если ему предшествовало или сопутствовало совершеніе к. н. проступка, находившагося внѣ всякой связи съ нимъ (ст. 304); 9) незаконный арестъ съ присвоеніемъ непринадлежащаго мундира, званія или посредствомъ подложнаго приказа общественной власти или посредствомъ угрозъ смертью (ст. 344); 10) подкупъ свидѣтелей съ цѣлью склоненія ихъ къ ложному показанію, могущему повлечь за собою осужденіе кого-либо къ пожизненнымъ каторжнымъ работамъ (ст. 365); 11) воровство при наличности пяти отягчающихъ вину обстоятельствъ: совершенное ночью, нѣсколькими лицами, если, по крайней мѣрѣ, одинъ изъ виновныхъ имѣлъ при себѣ открыто или скрыто оружіе; если это воровство было совершено посредствомъ взлома, при помощи отмычекъ, лѣстницы въ обитаемомъ зданіи или смежномъ съ нимъ, или посредствомъ присваиванія званія чиновника, непринадлежащаго мундира или представленія ложнаго приказа и съ насиліемъ или угрозой оружіемъ (ст. 381); 12) умышленный поджогъ зданій,

---

[65]) M. R. Demogue profes. Le rôle de la peine de mort en France. Congrès pénitentiaire international de Washington, 1910. Inquêtes. 3 p.

кораблей, построекъ необитаемыхъ и неслужащихъ для жилья, или лѣса или хлѣба на корню (ст. 434).

5-я статья конституціи 4 ноября 1848 года отмѣнила смертную казнь за политическія преступленія, т.-е. 1) за поднятіе французомъ оружія противъ Франціи (ст. 75); 2) сношенія съ иностраннымъ правительствомъ, предпринятыя съ цѣлью вызвать враждебныя дѣйствія или обезпечить ему для этого средства (ст. 76), или облегчить вступленіе его на территорію, или сдать ему укрѣпленія, арсеналы и пр. (ст. ст. 77—79) и тѣ же самы дѣйствія по отношенію къ союзникамъ Франціи, дѣйствующимъ противъ общаго врага (ст. 79); 3) предательство (ст. ст. 80 и 81); 4) завѣдомое укрывательство шпіоновъ и солдатъ непріятеля (ст. 83); посягательство на измѣненіе формы правленія съ цѣлью возбужденія гражданской войны, незаконный созывъ войска; незаконное принятіе командованія; вооруженное нападеніе шайками на собственность (ст. ст. 87, 91 — 93, 97 и 5 ст. закона 24 мая 1834 г.); 6) заговоръ чиновниковъ на внутреннюю безопасность государства (ст. 125) [66]).

Послѣднее сокращеніе области примѣненія смертной казни произошло 21 ноября 1901 г., когда она была отмѣнена для матерей, виновныхъ въ убійствѣ ихъ новорожденныхъ дѣтей.

Но съ другой стороны были изданы законы, расширившіе область примѣненія смертной казни. Законъ 15 іюля 1845 г. ст. 16 установилъ это наказаніе за порчу желѣзнодорожныхъ путей и за другія аналогичныя дѣйствія, имѣвшія послѣдствіемъ убійство. Законъ 2 апрѣля 1892 г, назначилъ смертную казнь за нѣкоторыя анархическія покушенія.

Въ настоящее время французское законодательство допускаетъ смертную казнь за слѣдующія преступленія (она совершается публично посредствомъ гильотины [67]):

1. Нанесеніе должностному лицу, съ цѣлью убить его удара или раны (232 ст.).

2) Предумышленное убійство, отцеубійство, отравленіе и дѣтоубійство, совершенное кѣмъ бы то ни было, за исключеніемъ матери (ст. 302).

3. Всякое преступленіе, сопровождавшееся пыткою или звѣрскою жестокостью (ст. 303).

4. Непредумышленное убійство, если одновременно съ нимъ или вслѣдъ за нимъ или непосредсвенно передъ нимъ было совершено другое преступленіе, а также убійство, на-

---

[66]) Ibid 4 p.
[67]) Ibid 5 p.

ходящееся въ связи съ к.-н. проступкомъ, совершеніе котораго это убійство облегчаетъ или способствуетъ его сокрытію (ст. 304).

5. Кастрація, повлекшая за собою смерть жертвы въ теченіе 40 дней (ст. 316).

6. Арестъ или отобраніе вещей, сопровождавшіеся физическими мученіями (ст. 344).

7. Лжесвидѣтельство или подкупъ свидѣтеля, имѣвшіе послѣдствіемъ осужденіе на смерть (ст. ст. 361 и 365).

8. Умышленный поджогъ всякаго обитаемаго или служащаго для жилья зданія, вагоновъ съ людьми (ст. 434).

9. Разрушеніе взрывчатыми веществами этихъ предметовъ (ст. 435).

10. Совершеніе осужденнымъ къ пожизненнымъ каторжнымъ работамъ другого преступленія, караемаго этимъ же наказаніемъ (ст. 56).

11. Нарушеніе предписаній санитарной полиціи, указанныхъ закономъ 3 марта 1822 г.

12. Нарушеніе правилъ о безопасности желѣзно-дорожнаго сообщенія по закону 15 іюля 1845 г.

Кромѣ того смертная казнь назначается 22 статьями военнаго уложенія 9 іюня 1857 г. и 29 статьми морского угол. улож. 4 іюня 1858 г.

Зак. 22 іюня 1912 г. предписалъ замѣнять для 13—16-ти лѣтнихъ см. к. отдачей въ испр. завед. (ст. 26).

§ 2. Австрія [68]).

Смертная казнь въ Австріи можетъ быть назначена (непубличное повѣшаніе) за меньшее число преступленій, нежели по французскому кодексу, а именно за слѣдущія:

1. Посягательство, хотя бы и безъ послѣдствій, на жизнь, здоровье, свободу и тѣлесную неприкосновенность особы императора или на воспрепятствованіе ему пользоваться правами его, какъ правителя (ст. 59 и 58 п.).

2. Насильственное измѣненіе формъ правленія или посягательство, направленное на отторженіе части территоріи Австріи или на созданіе или усиленіе для государства опасности извнѣ или на возбужденіе гражданской войны. Казни подлежатъ физическіе исполнители, подстрекатели, зачинщики и принимавшіе непосредственное участіе въ указанныхъ посягательствахъ (59 ст. лит. a и b ст. 58).

---

[86]) Die materiellen Strafgesetze, herausgegeben von Dr. A. Löffler. Leipzig. 1904.

3. Умышленное поврежденіе чужого имущества, желѣзнодорожныхъ путей и пр., сопровождавшееся чьею-либо смертью, которую виновный могъ предвидѣть (ст. ст. 85—86).

4. Поставленіе въ особенно опасное положеніе, сопровождавшееся смертью человѣка, которую виновный могъ предвидѣть (ст. ст. 87—88).

5. Предумышленное убійство. Казнь грозитъ совершившимъ убійство, подстрекателямъ и тому, кто при совершеніи убійства selbst Hand angelegt oder auf eine tätige Weise mitgewirkt hat (134—136 ст. ст.).

6. Убійство на разбоѣ (ст. 141).

7. Поджогъ, сопровождавшійся смертью человѣка, которую поджигатель могъ предвидѣть, и поджогъ шайкою въ цѣляхъ опустошенія (ст. 167 п. а).

8. Поставленіе въ опасное положеніе взрывчатыми веществами чужой собственности, здоровья и жизни, если послѣдствіемъ этого была смерть человѣка, которую виновный могъ предвидѣть (зак. 27 мая 1885 г. ст. 4).

Кромѣ этихъ случаевъ примѣненіе смертной казни возможно также и въ другихъ при наличности осаднаго положенія: за преступленія возстанія (ст. ст. 73—74) и нѣкоторыя др. Разборъ дѣлъ по обвиненію въ этихъ преступленіяхъ передается особымъ судилищамъ, (беременныя женщины и тяжко больные не подлежатъ вѣдомству этихъ судовъ), если преступники задержаны при совершеніи преступленій или установленіе ихъ виновности не встрѣчаетъ затрудненій. Приговоръ долженъ быть постановленъ единогласно (въ противномъ случаѣ дѣло передается на разсмотрѣніе обыкновенныхъ судовъ); обжалованіе не допускается, и черезъ два часа по объявленіи приговора смертная казнь приводится въ исполненіе (§ 432—445 Strafprozess—Ordn. 23 Mai 1873).

Во время войны передаются на разсмотрѣніе военныхъ судовъ дѣла по обвиненію въ шпіонствѣ, незаконномъ наборѣ солдатъ и пострекательствѣ военныхъ къ нарушенію ихъ обязанностей (ст. ст. 67 [69]), 92, 222. Str. Ges.—1852).

---

[69]) Wer solche Verhältnisse oder Gegenstände, welche auf die militärische Verteidigung des Staates oder die Operationen der Armee Bezug haben, in der Absicht auskundschaftet, um dem Feinde auf was immer für eine Weise davon Nachricht zu geben; oder wer im Frieden solche Vorkehrungen oder Gegenstände, welche auf die Kriegsmacht des Staates oder die militärische Verteidigung desselben Beziehung haben, und die von dem Staate nicht öffentlich getroffen oder behandelt werden in der Absicht auskundschaftet um einem fremden Staate davon Nachricht zu geben, macht sich des Verbrechens Spionerie schuldig.

Согласно австрійскаго уголовнаго уложенія юные преступники, недостигшіе 20 лѣтъ, не могутъ быть присуждены къ смертной казни: она замѣняется для нихъ каторжными работами на срокъ 10—20 лѣтъ (ст. 52). Преступленія, за которыя положена смертная казнь, не погашаются давностью, но это наказаніе замѣняется каторжными работами на 10—20 лѣтъ, если со времени совершенія преступленія прошло 20 лѣтъ и были на лицо условія, требуемыя закономъ для давности (ст. 321). Не можетъ быть приговоренъ къ смертной казни преступникъ, если во время отбытія имъ наказанія обнаружится его другое преступленіе, совершенное имъ до постановленія о немъ приговора.

При выработкѣ послѣдняго проекта новаго австрійскаго уложенія вопросъ о смертной казни вызвалъ большой споръ криминалистовъ. Но смертная казнь осталась и въ этомъ проектѣ. Впрочемъ, область ея примѣненія была значительно сужена. Она оставлена за слѣдующія два преступленія: I. Посягательство на жизнь императора (ст. 109). Wer, mit Vorsatze, den Kaiser zu töten, eine unmittelbar zur Ausübung führende Handlung vornimmt, wird mit dem Tode gestraft II. Предумышленное убійство въ слѣдующихъ пяти случаяхъ: 1) когда оно совершено способомъ, опаснымъ для жизни многихъ другихъ; 2) когда оно совершено съ особой жестокостью, съ корыстною цѣлью или при выполненіи воровства, разбоя или преступленія противъ нравственности; 3) когда убиты два и болѣе человѣка; 4) когда преступникъ уже былъ ранѣе наказанъ за предумышленное убійство и 5) когда оно совершено арестантомъ, отбывающимъ пожизненныя каторжныя работы (ст. ст. 286—287).

Смертной казни не подлежатъ недостигшіе 20 лѣтъ (ст. ст. 51 и 59); въ противоположность дѣйствующему кодексу проектъ допускаетъ давность при совершеніи преступленій, караемыхъ смертною казнью (76 ст. двадцать пять лѣтъ) [70].

§ 3. Германія.

Ко времени обсужденія въ рейхстагѣ проекта германскаго уголовнаго уложенія въ большинствѣ германскихъ государствъ смертная казнь была допущена кодексами. Только Ангальтъ, Ольденбургъ, Бременъ и Саксонія не знали этого наказанія. При обсужденіи проекта германскаго уложенія де-

---

[70]) Vorentwurf zu einem Österreichischen Strafgesetzbuch. 1909.

путатъ Планкъ внесъ предложеніе объ отмѣнѣ смертной казни. Предложеніе встрѣтило горячее сочувствіе большинства депутатовъ и было принято 118 голосами противъ 81. Но въ защиту смертной казни выступилъ, какъ мы уже говорили выше, Бисмаркъ и, благодаря поддержкѣ части депутатовъ, предложеніе объ отмѣнѣ смертной казни было отклонено.

Германское уложеніе установило наказаніе смертью (§ 13 предписываетъ отсѣченіе головы) лишь въ двухъ случаяхъ: 1) убійство и покушеніе на убійство императора, своего государя или главы союзнаго государства, въ которомъ находился преступникъ (ст. 80); 2) предумышленное убійство (ст. 211) [71]). Кромѣ того, законъ 9 іюня 1884 г. § 5 п. 3 грозитъ смертною казнью за умышленное созданіе употребленіемъ взрывчатыхъ веществъ опасности для имущества, жизни, здоровья другого лица, если это привело къ чьей-либо смерти и если преступникъ могъ ее предвидѣть. По закону 28 іюля 1895 г. смертной казни подлежатъ организаторы и предводители разбойнаго набѣга для похищенія людей съ цѣлью обращенія ихъ въ рабство, если похищеніе сопровождалось смертью кого-либо изъ подвергнувшихся нападенію.

Смертная казнь можетъ быть также назначена въ десяти другихъ случаяхъ, если преступленіе совершено въ какой либо части германской имперіи, объявленной на военномъ положеніи, или во время войны на ней. Эти случаи слѣдующіе:

1) Посягательство на жизнь, свободу главы союзнаго государства, преданіе его въ руки непріятеля; лишеніе его возможности верховнаго управленія; насильственное измѣненіе порядка престолонаслѣдія въ Германской имперіи или въ какомъ-либо союзномъ государствѣ; насильственная передача другому государству всей союзной территоріи или какой-либо ея части; насильственное присоединеніе какого-либо союзнаго государства или части его къ другому союзному государству (ст. 81). Покушеніе на эти преступленія также карается смертью.

2) Вступленіе нѣмца во время войны Германіи на военную службу къ непріятелю или поднятіе оружія противъ Германіи или ея союзниковъ (ст. 88).

3) Передача непріятелю крѣпостей, укрѣпленныхъ мѣстъ, складовъ оружія, мостовъ, желѣзнодорожныхъ сооруженій, телеграфовъ и пр., а также и порча ихъ въ интересахъ непріятеля; склоненіе лицъ, принадлежащихъ къ германскимъ вой-

---

[71]) Strafgesetzbuch für das Deutsche Reich. § 13, 80, 211.

скамъ или къ ихъ союзникамъ, къ переходу въ ряды непріятельскаго войска; выдача непріятелю плановъ крѣпостей и пр.; служба въ непріятельскихъ войскахъ шпіономъ; призывъ къ возстанію (ст. 90).

4) Поджогъ, сопровождавшійся смертью человѣка, находившагося въ подожженномъ зданіи; поджогъ, совершенный съ цѣлью убійства, разбоя или поднятія возстанія; устраненіе поджигателемъ средствъ тушенія или ихъ порчи (ст. 307).

5) Полное или частичное разрушеніе вещи взрывчатыми веществами (ст. 311).

6) Причиненіе съ умысломъ общеопаснаго наводненія, когда послѣдствіемъ его была чья-либо смерть (ст. 312).

7) Умышленная порча желѣзнодорожныхъ путей и другихъ средствъ передвиженія, причиненіе опасности транспорту ложной сигнализаціей или к. н. другимъ способомъ, если послѣдствіемъ того была смерть человѣка (ст. 315).

8) Умышленное уничтоженіе, тушеніе или, вопреки обязанности службы, непомѣщеніе сигналовъ для движенія судовъ, если послѣдствіемъ этого была смерть человѣка (ст. 322).

9) Умышленное причиненіе гибели судна, если послѣдствіемъ этого была смерть человѣка (ст. 323).

10) Умышленное отравленіе источниковъ, колодцевъ или другихъ предметовъ, предназначенныхъ для общаго потребленія, если послѣдствіемъ этого была чья-нибудь смерть (ст. 324).

Законъ запрещаетъ приводить въ исполненіе смертный приговоръ надъ душевно больными и беременными. Наказаніе смертью не можетъ быть назначено недостигшимъ 18 лѣтняго возраста. Всякій приговоръ къ смерти, независимо отъ подачи или неподачи просьбы о помилованіи, поступаетъ на утвержденіе главы государства и приводится въ исполненіе лишь послѣ полученія извѣщенія, что представитель верховной власти не хочетъ воспользоваться правомъ помилованія (ст. 57 Strafgesetsb. и ст. 485 Strafprozessordnung).

§ 4. Англія.

Смертная казнь въ Англіи, начиная съ 1868 года (Capital Punishment Act), совершается внутри стѣнъ тюрьмы черезъ повѣшеніе. Она можетъ быть назначена за «предумышленное

убійство (murder), умышленный поджогъ военныхъ кораблей, хотя бы даже еще строящихся, матерьяловъ для ихъ постройки, арсеналовъ, правительственныхъ магазиновъ, доковъ, канатныхъ заводовъ, складовъ для различнаго рода военныхъ припасовъ, а равнымъ образомъ при нѣкоторыхъ видахъ тяжкихъ государственныхъ преступленій (High treason), къ числу которыхъ относятся, напримѣръ, а) изнасилованіе супруги короля, его дочери или супруги наслѣдника престола и вообще внѣбрачныя половыя отношенія съ этими особами, хотя бы съ ихъ на то согласія, б) посягательство на жизнь супруги короля или наслѣдника престола, в) посягательство на жизнь короля или его тѣлесную неприкосновенность съ цѣлью причиненія ему смерти, нанесенія увѣчья, или раны или съ цѣлью лишенія свободы или ея ограниченія, г) разнообразные виды т. н. «войны противъ короля» (to levy war against the Kind), т. е. различнаго рода военнаго и мятежническаго характера посягательства противъ короля, его военныхъ силъ и парламента, д) фактическое содѣйствіе врагу въ войнѣ съ королемъ, е) убійство нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ (канцлера, государственнаго казначея, судей), при отправленіи ими служебныхъ обязанностей. При нѣкоторыхъ изъ этихъ преступныхъ дѣяній допускается возможность примѣненія казни не только на случай ихъ учиненія, но даже за обнаруженіе письменно или печатно намѣренія ихъ учинить (напр., при посягательствахъ на личность короля, королевы, наслѣдника престола, при разнообразныхъ видахъ войны противъ короля), или въ случаѣ принятія участія и въ заговорѣ на ихъ совершеніе (посягательства на личность короля, разнообразные виды войны противъ короля)» [72]).

Вымираніе смертной казни въ Англіи шло очень медленно. Такъ, послѣдній случай сожженія женщины по приговору суда былъ лишь въ 1789 г. Разсѣченіе тѣлъ повѣшенныхъ было отмѣнено только въ 1832 г., хотя этотъ обычай вымеръ ранѣе. Но какъ не обширна область возможнаго примѣненія смертной казни, въ дѣйствительности она назначается только за предумышленное убійство.

---

[72]) Піонтковскій А. А. Смертная казнь въ Европѣ. Казань. 1908. 21—22 стр. Авторъ даетъ наиболѣе полное описаніе современнаго состоянія смертной казни. См. также его статью противъ смертной казни Kriminalpolitische Bedeutung der Todesstrafe (Zeitschr. f. die ges. Str.-Wiss. 1910—1911. 853—S). Das Strafrecht der Staaten Europas. Berl. 1894. 637 S. I B. О см. к. въ прежнее время у Люблинскаго: Очерки угол. суда и наказанія въ Англіи. 1911. 23—27 стр.

§ 5. Данія.

13 статей уголовнаго уложенія Даніи допускаютъ наказаніе смертью (отсѣченіе головы).

1. Поднятіе возстанія или сношеніе съ иностранными державами съ цѣлью преданія Даніи или какой-либо ея части непріятелю (ст. 71).

2. Вступленіе въ сношеніе съ иностраннымъ государствомъ съ цѣлью возбужденія противъ Даніи враждебныхъ дѣйствій или даже войны, если эти враждебныя дѣйствія или война начались (ст. 72).

3. Различные случаи измѣны во время войны (ст. 74): преданіе непріятелю крѣпостей, военныхъ судовъ, отрядовъ войска, складовъ оружія и пр., сообщеніе ему плановъ, свѣдѣній о состояніи укрѣпленій и пр.; склоненіе къ возстанію, къ переходу на сторону непріятеля, шпіонство.

4. Поднятіе датчаниномъ оружія во время войны противъ Даніи или ея союзниковъ (ст. 75).

5. Посягательство на жизнь, свободу и тронъ короля (ст. 85).

6. Посягательство на жизнь и свободу королевы, наслѣдника престола или вдовствующей королевы (ст. 91).

7. Предумышленныое убійство (ст. 190).

8. Умышленное убійство при отягчающихъ обстоятельствахъ (ст. 186).

9. Умышленное убійство восходящаго родственника или супруга, съ которымъ убійца проживалъ вмѣстѣ (ст. 191).

10 Умышленный поджогъ зданія или корабля съ опасностью для чьей-либо жизни, сопровождавшійся чьей-либо смертью, которую виновный могъ предвидѣть (ст. 280).

11. Поджогъ при этихъ же обстоятельствахъ лѣса, торфяныхъ болотъ и пр. (ст. 282).

12 Уничтоженіе или поврежденіе водяныхъ вмѣстилищъ, каналовъ, плотинъ и пр. съ цѣлью наводненія, если послѣдовала чья-либо смерть (ст. 287).

13. Порча желѣзнодорожныхъ сооруженій, загроможденіе рельсоваго пути, средствъ сообщенія, сигналовъ и пр. сопровождавшіяся смертью (ст. 288).

Смертная казнь не можетъ быть назначена недостигшему 18 лѣтъ (ст. 37). При обвиненіи въ преступленіяхъ, предусмо-

---

[73]) Allgemeines Burgerliches Strafgesetzbuch für das Konigreich Dänemark vom 10 Februar 1866. Übersetz von Dr. jur. B. Hans Bittl. Berlin 1901.

трѣнныхъ статьями 72, 74, 75, 91, 191, 280, 282 и 287, суду принадлежитъ право выбора наказанія между смертною казнью и каторжными работами. При обвиненіи же по другимъ указаннымъ нами статьямъ смертная казнь можетъ быть замѣнена судомъ каторжными работами на 24 года (ст. 12).

§ 6. Швеція.

По вычисленію Оливекроны смертная казнь въ Швеціи, по уложенію 1754 года, назначалась въ 68 статьяхъ [74]), въ настоящее время она можетъ быть назначена (гильотина) за убійство, совершенное осужденнымъ ранѣе къ пожизненному заточенію, если судъ не призналъ наличности смягчающихъ вины обстоятельствъ. Суду предоставлено право выбора между каторжными работами безъ срока и смертною казнью въ слѣдующихъ случаяхъ [75]): посягательство на жизнь или на особу короля; государственная измѣна; предумышленное и умышленное убійство, исключая дѣтоубійства (убійство внѣбрачнаго ребенка); выкидышъ, сопровождавшійся смертью женщины; изнасилованіе при помощи наркотическихъ средствъ; поджогъ, сопровождавшійся смертью и за аналогичныя преступленія.

Смертная казнь не можетъ быть примѣнена къ недостигшимъ 18 лѣтъ.

§ 7. Испанія.

Испанское уложеніе допускаетъ смертную казнь (удушеніе ошейникомъ) въ 19 статьяхъ, главнымъ образомъ, за государственныя преступленія [76]).

1. Возбужденіе испанцемъ иностранной державы къ войнѣ съ Испаніей, если война дѣйствительно была объявлена (ст. 136).

2. Содѣйствіе испанца непріятелю ко вступленію въ королевство, для занятія какой-либо его части, военнаго поста, судна, магазина съ провіантомъ или оружіемъ; склоненіе испанцемъ отрядовъ испанскаго войска къ переходу на сторону непріятеля; наборъ испанцемъ людей для службы въ непріятельскомъ войскѣ (ст. 137).

---

74) D. Olivecrona De la peine de mort. Paris. 1893. 50 p.

75) Almquist Quel est le rôle de la peine de mort dans les différents pays? Suède. Congrès pénit. inter. de Washington. 1910. 1—2 p.

76) Spanisches Strafgesetzbuch vom 17 Juni 1870. Übersetz von Alfredo Hartwig. Berlin 1909.

3. Служба испанца въ войскахъ непріятеля; сообщеніе врагу плановъ, документовъ, свѣдѣній съ цѣлью содѣйствія успѣху его оружія и др. подобные случаи измѣны (ст. 138).

4. Скрѣпленіе министрами своею подписью указовъ, разрѣшающихъ вступленіе въ Испанію непріятельскихъ войскъ, уменьшеніе испанской территоріи и заключеніе договоровъ, вызвавшихъ войну съ Испаніей (ст. 142).

5. Убійство находяйщейся въ Испаніи главы иностраннаго государства (ст. 153).

6. Разбойное нападеніе на морѣ на испанцевъ или на подданныхъ державы, съ которой Испанія не находится въ войнѣ, если такое нападеніе сопровождалось убійствомъ, кастрированіемъ, нанесеніемъ тяжкихъ ранъ, изнасилованіемъ; если подвергшіеся нападенію были оставлены безъ средствъ спасенія. Капитанъ или начальникъ разбойнаго судна подлежитъ во всѣхъ случаяхъ смертной казни (ст. 155—156).

7. Убійство короля и покушеніе на его убійство (ст. 157, 158); убійство наслѣдника престола или регента (ст. 163).

8. Противозаконное, насильственное измѣненіе конституціонно-монархическаго образа правленія на республиканское или неограниченно-монархическое; отнятіе правъ, принадлежащихъ законодательнымъ учрежденіямъ, королю, регенту, измѣненіе порядка престолонаслѣдія или устраненіе династіи и нѣкоторыя другія подобныя преступленія, если былъ призывъ къ вооруженному возстанію или преступникъ дѣйствовалъ mit der offenbar feindlichen Absicht (ст. 181, 184).

9. Подстрекатели и предводители возстанія съ цѣлью лишить короля престола; смѣстить регента, лишить ихъ свободы или заставить ихъ совершить поступокъ, противный ихъ желанію; помѣшать производству выборовъ въ законодательныя учрежденія или ихъ собранію; распустить кортесы или помѣшать дѣятельности законодательныхъ учрежденій, совершить преступленіе, указанное въ 165 ст. уложенія (эта статья говоритъ о преступленіяхъ противъ кортесовъ, членовъ королевскаго дома, министровъ и чиновниковъ); склонить къ неповиновенію высшему правительству королевства какую-либо часть его или воинскіе отряды; использовать закономѣрныя полномочія министровъ въ собственныхъ интересахъ или лишить ихъ возможности отправлять ихъ обязанности (ст. 243, 244, 248).

10. Исполненіе служебныхъ должностей у возставшихъ, разрушеніе телеграфовъ, рельсовыхъ путей и пр. (ст. 184 и 245).

11. Завѣдомо несправедливый приговоръ къ смертной казни (ст. 361).

12. Отцеубійство, родственное убійство, супругоубійство (ст. 417).

13. Убійство коварное, за плату, посредствомъ наводненія, поджога или яда, предумышленное, съ жестокостью, причинившей безчеловѣчнымъ образомъ боль жертвѣ (ст. 418).

14. Разбой, сопровождавшійся убійствомъ (ст. 516).

§ 8. Бельгія.

Смертная казнь исполняется публично посредствомъ отсѣченія головы гильотиною въ мѣстѣ, указанномъ приговоромъ. Осужденный въ сопровожденіи священника, котораго онъ просилъ, или допустилъ, доставляется на мѣсто казни въ отдѣльной повозкѣ, высаживается изъ нея у самаго подножья эшафота, и казнь немедленно приводится въ исполненіе. Впрочемъ, какъ можно будетъ видѣть изъ слѣдующей главы, ни одной казни не приводилось въ исполненіе въ Бельгіи послѣ 1863 г. Казнь не можетъ быть совершена въ дни національныхъ или религіозныхъ праздниковъ, а также въ воскресенья. Надъ беременными приговоры въ исполненіе приводятся лишь послѣ родовъ (ст. 7—11). Несовершеннолѣтніе, недостигшіе 18 лѣтъ, не подлежатъ казни (ст. 77).

Область примѣненія смертной казни въ Бельгіи болѣе узкая, чѣмъ въ сосѣдней Франціи. Здѣсь казнь можетъ быть назначена лишь за предумышленное убійство, отцеубійство, отравленіе (ст. 394—397) и за поджогъ, сопровождавшійся чьей-либо смертью (ст. 518, 520 и 522) [77]).

Зак. 1912 г. о дѣтскомъ судѣ допустилъ для недостигшихъ 16-ти лѣтъ замѣну см. к. отдачей въ испр. завед. (ст. 19).

§ 9. Швейцарія.

Въ швейцарскихъ кантонахъ смертная казнь за политическія преступленія была отмѣнена конституціей 1848 года. Здѣсь повторилось явленіе, наблюдавшееся и въ другихъ государствахъ: какъ скоро широкіе слои народа получаютъ большую возможность участія въ законодательной дѣятельности, они спѣшатъ отмѣнить смертную казнь за политическія преступленія. Такъ было въ революціонный 1848 годъ во Франціи и въ германскихъ государствахъ. Черезъ четверть вѣка новая швейцарская конституція 1874 года отмѣнила смертную казнь также и за общія преступленія. Но еще ранѣе этого нѣкоторые кантоны признали полную негодность смертной казни въ борьбѣ съ преступностью и вычеркнули

---

[77]) Code pénal de la Belgique Nypels.

ее изъ числа наказаній. Впрочемъ, въ 1879 году, какъ мы указывали выше, прошелъ законъ (за него было подано 200485 и противъ него 181588 голосовъ), предоставившій кантонамъ право вновь ввести смертную казнь за общія преступленія.

Въ настоящее время смертная казнь можетъ быть примѣнена въ нѣкоторыхъ кантонахъ за слѣдующія преступленія [78]):

Аппенцель, С. Галли и Ури: за предумышленное убійство и поджогъ, сопровождавшійся чьею-либо смертью. Приговоръ долженъ приводиться въ исполненіе въ Аппенцелѣ и С. Галли непублично, посредствомъ гильотины, а въ Ури «mit Beschränkter Oeffentlichkeit». Начиная съ 1850 года, ни одинъ смертный приговоръ не былъ приведенъ въ исполненіе въ Аппенцелѣ, въ С. Галли послѣдняя казнь была въ 1843 г., а въ Ури въ 1860. Зак. 24/IX 1905 г. допустилъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ С. Галли замѣну с. к. каторжными работами.

Валлисъ. Для постановки смертнаго приговора въ судѣ первой инстанціи необходимо единогласіе, а въ высшемъ судѣ большинство въ пять голосовъ. Большому Совѣту принадлежитъ право помилованія. Казнь совершается посредствомъ обезглавленія не публично, и не можетъ быть отягчаема никакимъ другимъ тѣлеснымъ наказаніемъ (ст. 21). Она можетъ быть назначена за слѣдующія преступленія: предумышленное убійство, родственное убійство и отравленіе (ст. 220), также за убійство, если оно было учинено для облегченія совершенія другого преступленія (ст. 222), крушеніе поѣзда, причинившее смерть (ст. 222 bis), поджогъ обитаемаго зданія, а также и взрывъ его, если эти преступленія повлекли смерть человѣка (ст. 322).

Люцернъ. Смертная казнь можетъ быть назначена здѣсь за: общеопасное отравленіе, сопровождавшееся смертью (ст. 108); поджогъ, сопровождавшійся смертью (ст. 110, лит. А); общеопасное поврежденіе желѣзно-дорожныхъ путей, сопровождавшееся смертью (ст. 115), и предумышленное убійство (ст. 153).

Исполненіе смертной казни обставляется особою торжественностью, хотя она и совершается не публично (посредствомъ гильотины или меча). Въ девять часовъ утра осужденнаго выводятъ на мѣсто казни, въ сопровожденіи одного или двухъ духовниковъ. Казнью распоряжается особый чиновникъ. Секретарь долженъ «медленно и вразумительно» прочесть смертный приговоръ. Палачъ становится передъ

---

78) Stoos Carl: Die schweizerischen Strafgesetzbücher. Basel. 1890. Stoos. Die Grundzüge des schweizerischen Strafrechts. 1892.

скамъ или къ ихъ союзникамъ, къ переходу въ ряды непріятельскаго войска; выдача непріятелю плановъ крѣпостей и пр.; служба въ непріятельскихъ войскахъ шпіономъ; призывъ къ возстанію (ст. 90).

4) Поджогъ, сопровождавшійся смертью человѣка, находившагося въ подожженномъ зданіи; поджогъ, совершенный съ цѣлью убійства, разбоя или поднятія возстанія; устраненіе поджигателемъ средствъ тушенія или ихъ порчи (ст. 307).

5) Полное или частичное разрушеніе вещи взрывчатыми веществами (ст. 311).

6) Причиненіе съ умысломъ общеопаснаго наводненія, когда послѣдствіемъ его была чья-либо смерть (ст. 312).

7) Умышленная порча желѣзнодорожныхъ путей и другихъ средствъ передвиженія, причиненіе опасности транспорту ложной сигнализаціей или к. н. другимъ способомъ, если послѣдствіемъ того была смерть человѣка (ст. 315).

8) Умышленное уничтоженіе, тушеніе или, вопреки обязанности службы, непомѣщеніе сигналовъ для движенія судовъ, если послѣдствіемъ этого была смерть человѣка (ст. 322).

9) Умышленное причиненіе гибели судна, если послѣдствіемъ этого была смерть человѣка (ст. 323).

10) Умышленное отравленіе источниковъ, колодцевъ или другихъ предметовъ, предназначенныхъ для общаго потребленія, если послѣдствіемъ этого была чья-нибудь смерть (ст. 324).

Законъ запрещаетъ приводить въ исполненіе смертный приговоръ надъ душевно больными и беременными. Наказаніе смертью не можетъ быть назначено недостигшимъ 18 лѣтняго возраста. Всякій приговоръ къ смерти, независимо отъ подачи или неподачи просьбы о помилованіи, поступаетъ на утвержденіе главы государства и приводится въ исполненіе лишь послѣ полученія извѣщенія, что представитель верховной власти не хочетъ воспользоваться правомъ помилованія (ст. 57 Strafgesetsb. и ст. 485 Strafprozessordnung).

§ 4. Англія.

Смертная казнь въ Англіи, начиная съ 1868 года (Capital Punishment Act), совершается внутри стѣнъ тюрьмы черезъ повѣшеніе. Она можетъ быть назначена за «предумышленное

распорядителемъ казни, и послѣдній говоритъ ему: «Законный приговоръ осудилъ виновнаго на смерть. Ты, палачъ, отведешь его на плаху и умертвишь его отсѣченіемъ головы». Чиновникъ всходитъ на эшафотъ и наблюдаетъ за исполненіемъ казни. Послѣдняя казнь была въ 1910 г.

Обвальденъ. Для постановки смертнаго приговора необходимо большинство двухъ третей всѣхъ голосовъ. Казнь приводится въ исполненіе посредствомъ обезглавленія. Недостигшіе 18 лѣтъ не подлежатъ этому наказанію.

Случаи, въ которыхъ она можетъ быть назначена, слѣдующіе: предумышленное убійство (ст. 72): умышленное убійство, если оно было учинено для облегченія совершенія другого преступленія (ст. 74); общеопасное отравленіе, если оно повлекло смерть (ст. 83); поджогъ, сопровождавшійся смертью, которую виновный могъ предвидѣть (ст. 94); также карается и потопленіе; разбой и покушеніе на разбой, если кто-ниб. былъ убитъ или смертельно раненъ (ст. 97).

Цугъ. Смертный приговоръ можетъ быть поставленъ по крайней мѣрѣ большинствомъ пяти голосовъ изъ семи. Кантональному совѣту принадлежитъ право замѣны смертной казни пожизненными каторжными работами. Наказаніе приводится въ исполненіе не публично. Не могутъ быть приговорены къ казни недостигшіе 19 лѣтъ. Законъ грозитъ смертью за совершеніе слѣдующихъ преступленій: предумышленное убійство и сопровождавшійся смертью человѣка поджогъ, потопленіе и общеопасное отравленіе, если преступникъ могъ предвидѣть эту смерть, разбой, повлекшій смерть, если „Besondere Umstände dafür nicht zeugen, dass der Thäter den Tod nicht wolle und den Eintritt desselben nicht voraussehen konnte“.

Швицъ. Казнь исполняется публично посредствомъ обезглавленія за предумышленное убійство (ст. 53), повторное дѣтоубійство (ст. 56), отравленіе (ст. 63), поджогъ, сопровождавшійся смертью, которую виновный могъ предвидѣть (ст. 98), и разбой въ тѣхъ же случаяхъ, какъ и по уложенію кантона Цугъ.

Фрейбургъ. Здѣсь смертная казнь можетъ быть назначена за слѣдующія преступленія: 1) поджогъ и наводненіе сопровождавшіеся смертью человѣка, которую виновный долженъ былъ предвидѣть; 2) предумышленное убійство; 3) повторное убійство; 4) отравленіе; 5) убійство родственное; 6) убійство духовнаго и должностного лица при отправленіи службы или по поводу отправленія службы; 7) убійство для облегченія совершенія изнасилованія или для скрытія преступленія; 8)

любострастіе съ насиліемъ или угрозами и надъ ребенкомъ недостигшимъ 12 лѣтъ; 9) убійство на разбоѣ или для сокрытія разбоя.

Недостигшіе 20 лѣтъ не подлежатъ казни.

Шафгаузенъ. Смертные приговоры подлежатъ утвержденію Большого Совѣта; если за утвержденіе приговора подано менѣе $^2/_3$ голосовъ, то онъ не приводится въ исполненіе. Казни не подлежатъ недостигшіе 20 лѣтъ. Законъ грозитъ ею лишь за предумышленное убійство.

§ 9. Венгрія.

Въ вопросѣ о смертной казни Венгерское уголовное уложеніе является наиболѣе гуманнымъ изъ европейскихъ кодексовъ, допускающихъ это наказаніе. Только двѣ статьи уложенія грозятъ наказаніемъ смертью (повѣшеніе непубличное, ст. 21): [79]).

1) убійство государя и покушеніе на его убійство (ст. 128 и 126 п. 1) и

2) всякое предумышленное убійство.

Законъ исключаетъ возможность казни лицъ, недостигшихъ 20 лѣтъ (§ 32 Artikel V des Gesetzartikels XXXVI vom Jahre 1908) и допускаетъ, при наличности смягчающихъ вину обстоятельствъ, замѣну смертной казни пожизненными каторжными работами (91 ст.).

§ 10. Сербія.

Область примѣненія смертной казни въ Сербіи (разстрѣлъ) была значительно съужена въ 1902 и 1903 г. г. Наказаніе смертью было замѣнено въ 1902 г. за цѣлый рядъ преступленій угрозою заточенія б. ч. на срокъ до 20 лѣтъ. Законъ 13 мая 1902 г. отмѣнилъ наказаніе смертью: 1) за сношеніе серба съ иностраннымъ правительствомъ съ цѣлью вовлеченія Сербіи въ войну, если война началась (§ 83 Сербскаго уложенія); 2) за помощь непріятелю въ его военныхъ дѣйствіяхъ (§ 85 п. п. а-е.); 3) за нѣкоторые случаи тайнаго похищенія (§ 223) и разбоя (§ 241—242); 4) поджогъ (§ 295); 5) порчу желѣзнодорожныхъ путей (§ 302 в) и др. [80]).

---

[79]) Das Ungarische Strafgesetzbuch über Verbrechen und Vergehen mit Abänderungen und Ergänzungen. Berlin Guttentag 1910.

[80]) Криминални (казнителни) законикъ за кральевину Србиiу. Седмо поправльено и допущено изданіе. Београдъ 1908.

Мы находимъ въ настоящее время угрозу казнью въ ст. ст. 87, 91—а, 155, 159, 240 за слѣдующія преступленія: 1) за убійство, лишеніе свободы, преданіе въ руки непріятеля короля, наслѣдника или члена королевскаго дома, а также за лишеніе короля возможности управленія страною (ст. 87 п. п. а-б.): 2) за насиліе надъ особою короля (ст. 91—а.); 3) за предумышленное убійство на разбоѣ (ст. 240).

Недостигшіе 20 лѣтъ не подлежатъ казни (ст. 58), такъ же, какъ и виновные лишь въ покушеніи на указанныя выше преступленія (ст. 44). Соучастники также могутъ быть освобождены отъ казни въ нѣкоторыхъ случаяхъ (ст. 47).

§ 11. Болгарія.

Дѣйствующее уложеніе 1896 года назначаетъ наказаніе смертью въ немногихъ случаяхъ: 1) умышленное убійство и покушеніе на убійство главы государства или его наслѣдника (98 ст.); 2) шпіонство въ военное время, если сообщенныя свѣдѣнія принесли вредъ болгарскимъ войскамъ (ст. 162); 3) предумышленное убійство (ст. 247); грабежъ, соединенный съ убійствомъ (ст. 328); 4) поджогъ, сопровождавшійся смертью человѣка, которую виновный предвидѣлъ или могъ предвидѣть; поджогъ съ цѣлью убійства, грабежа или мятежа; поджогъ, совершенный шайкою, составившеюся спеціально для этой цѣли или для грабежей (ст. 385). Послѣдняя статья допускаетъ также пожизненное заточеніе.

Смертная казнь не можетъ быть назначена за покушеніе на перечисленныя преступленія, кромѣ случая, указаннаго въ 98 ст. п. 1, а также не можетъ быть назначена за пособничество (ст. 49, 51, 52, 61). Смертная казнь не можетъ быть назначена преступникамъ, недостигшимъ 21 года или имѣющимъ болѣе 65 лѣтъ (ст. 57, 58, 59). [81]).

§ 12. Грецiя.

Смертная казнь приводится въ исполненіе посредствомъ гильотины въ указанномъ прокуратурой мѣстѣ. Область ея возможнаго примѣненія весьма обширна. Она назначается за цѣлый рядъ преступленій, обнимаемыхъ понятіемъ государственной измѣны: посягательство на короля или правителя, заговоръ съ цѣлью перемѣны правителя, удаленія царствующей династіи, призывъ къ возстанію, вооруженіе части под-

---

[81]) Наказателенъ закопъ. Третье оффиціальное изданіе. Софія 1896.

данныхъ, заговоръ съ цѣлью преданія государства или части его непріятелю, передача непріятелю крѣпостей, магазиновъ и пр. и шпіонство и мн. др. Смертная казнь можетъ быть также назначена за предумышленное убійство, производство выкидыша безъ согласія беременной, сопровождавшееся ея смертью, общеопасное отравленіе колодцевъ и пр., поджогъ нѣкоторыхъ зданій, сопровождавшійся чьею-либо смертью или тяжелымъ поврежденіемъ здоровья, если поджигатель могъ это предвидѣть, поджогъ города или селенія въ нѣсколькихъ мѣстахъ, поджогъ во время сна жителей и многіе другіе случаи поджога; нарушеніе карантинныхъ правилъ противъ заноса чумы, сопровождавшееся распространеніемъ болѣзни; тяжкіе виды разбоя и нѣкоторыя другія преступленія. [82]).

§ 13. Финляндія [83]).

Уголовное Уложеніе В. К. Финляндскаго допускаетъ наказаніе смертью (непубличное отсѣченіе головы) за покушеніе на убійство государя (гл. XI § 1) и его тѣлесную неприкосновенность (гл. XIII, § 1), за убійство государыни, наслѣдника престола, вдовствующей императрицы или члена императорскаго дома (гл. XIII § 3), за предумышленное убійство главы дружественнаго государства (гл. XIV § 1), за различные случаи государственной измѣны (преданіе непріятелю войска, города и пр., порча путей сообщенія, шпіонство и пр. XII гл. § 2 п. п. 1—4).

Начиная съ 1826 г. ни одинъ смертный приговоръ не былъ приведенъ въ Финляндіи въ исполненіе (см. объ этомъ ниже), но обрядъ казни точно опредѣленъ Высочайшимъ постановленіемъ отъ 19 декабря 1889 г. (Сб. П. В. К. Ф. 1894 г. № 17).

День казни заранѣе сообщается приговоренному, чтобы онъ имѣлъ «достаточно времени для приготовленія къ смерти». Казнь совершается на тюремномъ дворѣ или въ закрытомъ мѣстѣ тюрьмы, и приговоръ прочитывается присутствующимъ до прибытія осужденнаго. Дозволяется давать осужденному выпить передъ казнью спиртный напитокъ, но «не до охмеленія» (95). Не можетъ быть совершена казнь надъ беременными и больными.

---

[82]) Піонтковскій А. А. у. с. 61—64 стр. Thòt Ladislaus. Das geltende grichische Strafrecht. Der Gerichtsaal 71 B. 1907. Д. Иовевъ Болгарское наказательное право. Софія 1899. 254—255 стр.

[83]) Уголовное Уложеніе В. К. Финляндскаго С.-П.-Б. 1900.

§ 14. Россія [84]).

Дѣйствующее законодательство допускаетъ наказаніе смертью за важнѣйшія политическія преступленія, а также и за карантинныя. Число статей съ санкціей смертной казни въ Уложеніи 1845 г. и всѣхъ его позднѣйшихъ изданіяхъ, а также и въ Уголовномъ Уложеніи 1903 г. меньше, нежели во многихъ другихъ европейскихъ законодательствахъ. Но отдѣльные указы расширили область примѣненія смертной казни до такихъ предѣловъ, которые оставляютъ далеко за собою другіе кодексы.

По дѣйствующему законодательству смертная казнь можетъ быть назначена въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) посягательство на жизнь, здоровье, свободу и вообще на неприкосновенность Императора, Императрицы и Наслѣдника престола и на низверженіе Императора съ престола, лишеніе его верховной власти или ея ограниченіе. Покушеніе на эти преступленія и приготовленіе къ нимъ также караются смертью (ст. 99, 101). 2) Насильственное посягательство на измѣненіе въ Россіи или въ какой-либо ея части установленныхъ законами основными образа правленія или порядка наслѣдованія престола, или на отторженіе отъ Россіи какой-нибудь ея части, покушеніе на эти преступленія (ст. 100). 3) Посягательство на жизнь члена императорскаго дома (ст. 105). 4) Преступленія государственной измѣны, если они заключались въ преданіи непріятелю или въ покушеніи на преданіе ему арміи или флота, отряда войска, отдѣльной части или команды, укрѣпленнаго мѣста, военнаго порта или военнаго судна, или въ лишеніи ихъ возможности защиты отъ непріятеля; въ склоненіи или подговорѣ отряда войска, отдѣльной части или команды, или начальствующаго надъ ними лица къ переходу на сторону непріятеля; въ насильственномъ сопротивленіи россійскимъ военнымъ силамъ или въ нападеніи на нихъ; въ убійствѣ начальствующаго арміею, штабомъ, отрядомъ войска, отдѣльною частью или командою, укрѣпленнымъ мѣстомъ, военнымъ портомъ, эскадрою или военнымъ судномъ или лица, завѣдомо исполняющаго важныя военныя порученія или обязанности, или въ преданіи кого-либо изъ этихъ лицъ въ руки непріятеля; въ истребленіи складовъ средствъ нападенія или защиты отъ непріятеля, или предметовъ вой-

---

[84]) Уголовное Уложеніе 1903 г. Сборникъ статей „Противъ смертной казни“, статьи проф. Кузьмина-Караваева и проф. Чубинскаго, Н. В. Давыдова, также В. Д. Набокова „Право“ 1906, № 41, Маклаковъ „Право“ 1905, № 34.

скового довольствія, или въ приведеніи въ негодность сухопутныхъ или водныхъ путей сообщенія, или телеграфовъ, или телефоновъ, или иныхъ средствъ сообщенія различныхъ частей арміи; въ шпіонствѣ (ст. 108, пп. 1—8). Всѣ указанные случаи предусмотрѣны Уголовнымъ Уложеніемъ 1903 г. Старое уложеніе допукаетъ наказаніе смертью за нѣкоторыя карантинныя преступленія (ст. ст. 831, 832, 833, 834, 835, 843, 847, 854).

Въ дѣйствительности большинство смертныхъ приговоровъ выносится не за перечисленныя преступленія, а за другія. Статьи 17 и 18 Положенія о мѣрахъ охраны государственнаго порядка и общественнаго спокойствія предоставляютъ министру внутреннихъ дѣлъ, генералъ-губернаторамъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ также военнымъ главноначальствующимъ, право передавать преступленія общаго характера на разсмотрѣніе военныхъ судовъ по законамъ военнаго времени. Кругъ этихъ преступленій чрезвычайно широкъ: «вооруженное сопротивленіе властямъ или нападеніе на чиновъ войска или полиціи и на всѣхъ вообще должностныхъ лицъ при исполненіи ими обязанностей службы или же вслѣдствіе исполненія этихъ обязанностей, если эти преступленія сопровождались убійствомъ или покушеніемъ на убійство, нанесеніемъ ранъ, увѣчья, тяжкихъ побоевъ или поджогомъ»; 1) „за бунтъ противъ верховной власти и государственную измѣну; 2) за умышленный поджогъ или иное умышленное истребленіе, либо приведеніе въ негодность предметовъ воинскаго снаряженія и вооруженія и вообще всего, принадлежащаго къ средствамъ нападенія или защиты, а также запасовъ продовольствія и фуража; 3) за умышленное истребленіе или важное поврежденіе въ районѣ театра войны водопроводовъ, мостовъ, плотинъ, гатей, шлюзовъ, водоспусковъ, колодцевъ, дорогъ, бродовъ или иныхъ средствъ, назначенныхъ для передвиженія, переправы, судоходства, предупрежденія наводненій или необходимыхъ для снабженія водою; 4) за умышленное истребленіе или важное поврежденіе служащихъ тамъ же для правительственнаго пользованія: а) телеграфнаго, телефоннаго или иного снаряда, употребляемаго для передачи извѣстій и б) желѣзнодорожнаго пути, подвижного состава онаго или предостерегательныхъ знаковъ, установленныхъ для безопасности желѣзнодорожнаго движенія и судоходства и 5) за нападеніе на часового или военный караулъ, за вооруженное сопротивленіе военному караулу или чинамъ военной и гражданской полиціи, а равно за убійство часового или чиновъ караула и полиціи“.

Русской жизни извѣстны случаи разстрѣловъ безъ суда по приказу начальниковъ воинскихъ отрядовъ и генералъ-губернаторовъ. Среди научныхъ авторитетовъ по этому вопросу нѣтъ двухъ мнѣній: единогласно признается, что названныя лица не имѣютъ права распоряжаться жизнью человѣка. Только судъ можетъ выносить смертные приговоры. Въ самомъ дѣлѣ, по словамъ бывшаго профессора военно-юридической академіи, Кузьмина-Караваева, законодательство Россійской Имперіи не знаетъ никакихъ полевыхъ судовъ, именемъ которыхъ прикрывались разстрѣлы по приказамъ начальниковъ воинскихъ отрядовъ. „Единственными органами, компетентными для произнесенія смертныхъ приговоровъ въ военное время и въ мѣстностяхъ, объявленныхъ на военномъ положеніи, являются, по словамъ г. Кузьмина-Караваева, суды военно-окружные, суды армій и временные военные. Всѣ три органа однородны по составу“ [85]) и дѣйствуютъ съ соблюденіемъ одинаковыхъ процессуальныхъ формъ.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, при недостаткѣ чиновъ военно-судебнаго вѣдомства, составъ суда можетъ быть иной, нежели обычно, но судопроизводственныя правила сохраняютъ всю свою силу и въ этихъ случаяхъ, т. е. необходимы если не предварительное слѣдствіе, то облеченное въ письменную форму дознаніе, заключеніе военно-прокурорскаго надзора, преданіе суду, составленіе обвинительнаго акта, предоставленіе обвиняемому права защиты и пр.

Случаи разстрѣла безъ суда, сдѣлавшіеся предметомъ сужденія Сената, имѣли мѣсто въ Люблинѣ и Варшавѣ. 2-го ян. 1906 г. въ Люблинѣ былъ разстрѣленъ безъ суда по распоряженію временнаго люблинскаго гинералъ-губернатора семнадцати-лѣтній рабочій Марковскій, а 3, 4 и 18 января 1906 г. въ Варшавѣ также безъ суда были разстрѣлены по распоряженію варшавскаго генералъ-губернатора шестнадцать человѣкъ, большею частью несовершеннолѣтнихъ, въ возрастѣ отъ 15 лѣтъ до 21 г. Присяжные повѣренные округа Варшавской судебной палаты и ихъ помощники подали жалобу въ 1-ый департ. Правительствующаго Сената. Варшавскій генералъ-губернаторъ, въ рапортѣ отъ 18 ноября 1906 г., представилъ свои объясненія Сенату. Онъ писалъ въ немъ: „въ виду заявленія представителей военнаго и гражданскаго прокурорскаго надзора о сомнительности осужденія названныхъ злоумышленниковъ при возбужденіи противъ нихъ су-

---

[85]) Кузьминъ-Караваевъ о. с. 75—83 стр.

дебнаго преслѣдованія", онъ призналъ необходимымъ, на основан. 12. ст. правилъ о мѣстн., объявл. состоящими на военномъ положеніи, подвергнуть ихъ казни безъ суда. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ указываетъ, что участіе разстрѣленныхъ въ совершеніи различныхъ преступленій доказывалось агентами охраннаго отдѣленія. При обсужденіи жалобы голоса сенаторовъ раздѣлились какъ въ первомъ департаментѣ, такъ и въ общемъ собраніи.

Проф. П. Пусторослевъ [86]), въ результатѣ подробнаго разсмотрѣнія вопроса, приходитъ къ выводу, единственно возможному въ данномъ случаѣ: законодательство, дѣйствовавшее въ январѣ 1906 г., никому ни при какихъ обстоятельствахъ не предоставляло права смертной казни безъ суда. Высшія мѣры, которыя генералъ-губернаторъ или главнокомандующій могутъ примѣнить безъ суда—заключеніе въ тюрьмѣ или крѣпости на срокъ не выше трехъ мѣсяцевъ или денежный штрафъ, не болѣе 3000 руб. Ст. 12, на которую ссылается Варшавскій генералъ-губернаторъ, имѣетъ въ виду лишь мѣры полицейскія или стратегическія. Основные законы изд. 1892 г., дѣйствовавшія въ январѣ 1906 г. т. 1 ч. 1 ст. 66 п. 2, поясняли, что даже Высочайшій указъ не можетъ имѣть силы въ дѣлахъ о лишеніи жизни. Т. о. разстрѣлъ безъ суда беззаконенъ.

Статья 279 Воинскаго устава о наказаніяхъ, примѣнять которую предписываетъ администрація въ случаѣ признанія обвиняемыхъ виновными, грозитъ имъ смертною казнью. Неопубликованный циркуляръ военнаго министра военнымъ судамъ предписалъ имъ приговаривать по 279 ст. исключительно къ смертной казни. Этотъ циркуляръ ссылается на словесное Высочайшее повелѣніе отъ 11 августа 1887 года. Но согласно русскихъ законовъ «никакой законъ за собственноручнымъ Его Величества предписаніемъ не можетъ быть отмѣненъ иначе, какъ такимъ же закономъ», и, такимъ образомъ, циркуляръ являлся совершенно незаконномѣрнымъ.

Изслѣдователь вопроса о положеніи смертной казни въ русскомъ законодательствѣ не можетъ обойти молчаніемъ процессуальной стороны дѣла. Мы не касались ея при ознакомленіи съ положеніемъ вопроса въ другихъ законодательствахъ, потому что тамъ преступленія, по которымъ обвиняемымъ грозитъ смертная казнь, разсматриваются при обычныхъ процессуальныхъ гарантіяхъ и чаще всего подсудны суду

---

[86]) П. Пусторослевъ. Принадлежитъ ли генералъ-губернатору право смертной казни безъ суда? Право № 18, 1909 г.

присяжныхъ засѣдателей. Иначе обстоитъ у насъ: по общему правилу, за самыми рѣдчайшими исключеніями, смертные приговоры выносятся въ Россіи военными судами. Въ тѣхъ же правилахъ, которыми они руководятся при разборѣ дѣлъ, имѣются чрезвычайно стѣснительныя для обвиняемаго. Къ числу нихъ надо отнести краткость устанавливаемыхъ судебныхъ сроковъ. Такъ, согласно 1380 ст. военно-судебнаго устава подсудимый обязанъ сдѣлать заявленіе о выборѣ или назначеніи защитника и вызовѣ новыхъ свидѣтелей одновременно съ прочтеніемъ обвинительнаго акта. Полнѣйшая неосвѣдомленность въ юридическихъ вопросахъ и незнаніе точныхъ адресовъ свидѣтелей ставять подсудимаго, которому грозитъ смертная казнь, въ безвыходное положеніе.

Зак. 2 іюня 1907 значительно ухудшилъ положеніе на судѣ обвиняемаго: онъ допустилъ прочтеніе показаній неявившихся свидѣтелей, хотя бы причина неявки была незаконна: устный процессъ превращался въ письменный.

Передача по назначенію кассаціонныхъ жалобъ поставлена въ зависимось отъ желанія представителя административной власти. Извѣстны случаи непередачи жалобъ, написанныхъ опытными юристами, указывавшими свыше 30 пунктовъ для отмѣны приговора. [87]).

Наконецъ, съ 1 янв.1909 г. былъ измѣненъ составъ военнаго суда въ сторону увеличенія значенія коронной части суда: было уменьшено число судей изъ офицеровъ мѣстнаго гарнизона съ четырехъ до двухъ. Это обстоятельство должно было повлечь за собою большую суровость приговоровъ.

Уложеніе о нак. не указываетъ способа смертной казни, но практика прибѣгла къ повѣшенію и къ разстрѣлу. Уголовное уложеніе 1903 года установило, какъ способъ казни—

---

87) С. П. Ордынскій. Производство въ военныхъ судахъ. Докладъ Русск. группѣ Межд. Союза Кримин. стр. 258 С.-Пб. 1911 г. сообщаетъ, что задержка кассаціонныхъ жалобъ повела къ выработкѣ особой формы обращенія къ генералъ-губернаторамъ и командующимъ войсками съ особыми докладными записками, „посвященными преимущественно фактическимъ обстоятельствамъ дѣла и преисполненными мольбами о милости и снисхожденіи .. Тонъ и слогъ этихъ докладовъ тожественъ съ всеподданнѣйшими прошеніями... Безвыходнымъ отчаяніемъ, леденящимъ сознаніемъ безправности и зависимости отъ усмотрѣнія проникнуты эти мольбы; гибельный ядъ гнилостнаго лицемѣрія невольно вносятъ опѣ въ судебное дѣло“. „Описанный порядокъ создалъ надъ судомъ новую инстанцію, безмѣрно властную, ничѣмъ не ограниченную, парализующую нормальное судопроизводство, уничтожающую разработку права въ сужденіяхъ кассаціонной инстанціи и руководствующуюся въ своихъ рѣшеніяхъ о жизни и смерти личными взглядами“.

повѣшеніе. До закона 26 мая 1881 года казнь приводилась въ исполненіе публично, а послѣ этого—непубличнo внутри стѣнъ тюрьмы или въ другомъ мѣстѣ по указанію административной власти. Но въ Кавказскомъ, Омскомъ и Туркестанскомъ военныхъ округахъ надъ осужденными туземцами можетъ быть совершена публичная казнь. Не подлежатъ смертной казни, согласно уголовнаго уложенія, несовершеннолѣтніе до 21 г. и старики, достигшіе 70 лѣтъ, а также женщины, за исключеніемъ преступленія, предусмотрѣннаго 99 статьей. Но военные суды приговариваютъ, какъ несовершеннолѣтнихъ, такъ стариковъ и женщинъ. Приведеніе приговора въ исполненіе отлагается до выздоровленія осужденнаго, если состояніе его болѣзни служитъ препятствіемъ къ казни, а также не могутъ быть казнены беременныя. Приговоръ надъ послѣдними приводится въ исполненіе по истеченіи 40 дней со дня родовъ.

§ 15. С.-Американскіе Соединенные Штаты.

Въ большинствѣ штатовъ Сѣверной Америки смертная казнь не отмѣнена (см. карту № 3). Только четыре штата отказались отъ нея: Менъ, Мичиганъ, Висконсинъ; въ штатѣ Канзасъ смертная казнь отмѣнена съ 1907 года. Впрочемъ, область возможнаго примѣненія смертной казни и въ другихъ штатахъ значительно болѣе узкая, чѣмъ въ большинствѣ европейскихъ государствъ. Макъ-Дональдъ въ своемъ докладѣ Вашингтонскому конгрессу приводитъ слѣдующую таблицу, показывающую положеніе смертной казни въ Сѣверо-Американскихъ штатахъ [88]).

Arizona.—Предумышленное убійство, разбойныя нападенія на поѣзда. Assassinat, pillage des trains (train robbery).

Colorado.—Убійство 1-ой степени. Meurtre du 1-er degré.

Connecticut.—Тоже.

Delaware. Тоже.

District de Columbie. Предумышленное убійство, государственная измѣна, изнасилованіе.

Floride. Предумышленное убійство, и изнасилованіе.

Georgie. Предумышленное убійство, изнасилованіе, поджогъ, крушеніе поѣзда.

Indaho. Предумышленное убійство.

Illinois. Предумышленное убійство.

---

[88]) Mac Donald Arthur La peine de mort et l'homicide aux Etats-Unis d'Amérique. Bulletin de la commission pénitentiaire internat. VI livr. 1910. 131—132.

№ 3.

Смертная казнь въ 1911 г. La peine de mort

Штаты. Les États.

1. Maine.
2. New Hampshire.
3. Vermont.
4. Massachusetts.
5. Rhode Island.
6. Connecticut.
7. New Jersey.
8. Delavare.
9. Maryland.
10. New-York.
11. Pensylvanie.
12. Ohio.
13. Virginie occidental.
14. Virginie.
15. Indiana.
16. Kentucky.
17. Tennessee.
18. Carolin du Nord.
19. Mississipi.
20. Alabama.
21. Georgie.
22. Carolin du Sud.
23. Floride.
24. Michigan.
25. Wisconsin.
26. Illinois.
27. Minnesota.
28. Jova.
29. Missouri.
30. Arkansas.
31. Louisiane.
32. Dakota méridional.
33. Nebraska.
34. Kansas.
35. Oklahoma.
36. Texas.
37. Montana.
38. Wyoming.
39. Colorado.
40. Nouveau Mexique.
41. Idaho.
42. Utah.
43. Arizona.
44. Washington.
45. Oregon.
46. Nevada.
47. Californie.

Смертная казнь существуетъ. La pein de mort existe.

Смертная казнь не существуетъ. La peine de mort n'existe pas.

Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты États-Unis d'Amérique

Рисовалъ С. Мизгальскій. 19 12/VI 11

№ 4.

Смертная казнь. La peine de mort.

въ 1911 г.

Мексика
Mexique

Гаити
Haïti

Санъ Доминго
Saint Domingue

Гватемала
Guatemala

Сальвадоръ
Salvador

Гондурасъ
Honduras

Никарагуа
Nicaragua

Коста-Рика
Costa Rica

Колумбія
Colombie

Венецуэла
Venezuela

Гвіана
Guyane

Эквадоръ
Equateur

Перу
Pérou

Боливія
Bolivie

Бразилія
Brésil

Аргентина
Argentine

Патагонія
Patagonie

Смертная казнь существуетъ.
La peine de mort existe.

Смертная казнь не существуетъ.
La peine de mort n'existe pas.

Центральная и Южная Америка
L'Amérique centrale et méridionale

Исполнилъ С. А. Михалевскій. Москва 19 13/V 11.

Indiana. Государственная измѣна и убійство 1-й степени [89]).
Kentucky. Государственная измѣна, предумышленное убійство, изнасилованіе.
Lousiane et Maryland. Убійство 1-ой степени, поджогъ и изнасилованіе.
Minnesota et Mississipi. Предумышленное убійство, изнасилованіе, государственная измѣна, поджогъ.
Missouri. Предумышленное убійство, изнасилованіе, лжесвидѣтельство и разбойное нападеніе на поѣзда.
Montana. Убійство 1-ой степени.
Nebraska. Убійство 1-й степени.
Nevada. Предумышленное убійство и изнасилованіе.
New — Hampshire. Убійство 1-й степени.
Nouveau—Mexique. Тоже.
New—Jork. Тоже.
Ohio. Тоже.
Oregon. Тоже.
Pensylvanie. Тоже.
Rhode Island. Убійство, совершенное осужденнымъ безсрочно.
Dakota sud. Предумышленное убійство.
Utah. Убійство 1-ой степени.
Vermont. Тоже.
Virginie. Убійство, поджогъ, изнасилованіе, вооруженный грабежъ.
Virginie occidentale. Изнасилованіе, поджогъ, предумышленное убійство, убійство тюремнаго надзирателя.
Wyoming. Предумышленное убійство и крушеніе пассажирскаго поѣзда.

Центральная и южная Америка. Въ этой части Америки область примѣненія смертной казни значительно болѣе узкая, нежели въ Сѣверной Америкѣ. Смертная казнь отмѣнена въ Бразиліи, Костарикѣ, Гватемалѣ, Венецуеллѣ, Гондурасѣ, Никарагуа (см. карту № 4). Она существуетъ въ Аргентинѣ, Эквадорѣ, Перу, Урагваѣ, Парагваѣ, Сальвадорѣ, Боливіи, Мексикѣ, Патагоніи, Гвіанѣ, Чили и Колумбіи.

§. 16 Аргентина.

Смертная казнь исполняется внутри стѣнъ тюрьмы. Ей не подлежатъ недостигшіе 22 лѣтъ, старики старше 70 лѣтъ

---

[89]) Ibid 120 p. Nous désignons ici sous la dénomination d'assassinat l'homicide commis volontairement et avec préméditation, et sous le nom de

и женщины. Законъ допускаетъ это наказаніе лишь за ограниченное число тяжелыхъ преступленій, но въ дѣйствительности смертная казнь отмѣнена, такъ какъ въ теченіе многихъ лѣтъ смертные приговоры не приводятся въ исполненіе. [90])

§ 17. Эквадоръ [91]).

Здѣсь смертная казнь исполняется посредствомъ разстрѣла публично и при особенно торжественной обстановкѣ. На эшафотѣ крупными, легко разбираемыми буквами пишутся имя и преступленіе осужденнаго. Для различныхъ категорій осужденныхъ предписана особая одежда: убійцы одѣты въ платье бѣлаго и кроваво-краснаго цвѣта, государственные измѣнники въ черное, отцеубійцы надѣваютъ бѣлую тунику, забрызганную кровью, и притомъ разорванную, ихъ голову покрываютъ черною вуалью, а руки связываютъ за спиною, ихъ ведутъ въ цѣпяхъ; отцеубійцу хоронятъ внѣ кладбища, и никакой внѣшній знакъ не долженъ обозначать мѣсто его погребенія.

Смертная казнь допускается въ восьми случаяхъ: за государственную измѣну (ст. 118), тяжкіе случаи морского разбоя (ст. 130), насильственное измѣненіе конституціи и возстаніе (ст. 143 и 145), изнасилованіе, сопровождавшееся смертью (ст. 398), предумышленное убійство въ восьми случаяхъ (ст. 428), родственное убійство (ст. 430), убійство, совершенное для облегченія кражи или съ цѣлью скрыть слѣды преступленія (ст. 512), квалифицированный поджогъ (ст. 548). Недостигшіе 17 лѣтъ не подлежатъ смертной казни. Въ случаѣ одновременнаго приговора къ казни нѣсколькихъ лицъ, именно, болѣе трехъ, законъ предписываетъ (ст. 22-24) подвергать казни лишь нѣкоторыхъ изъ нихъ и допускаетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ рѣшить жребіемъ, кто долженъ быть казненъ изъ приговоренныхъ, и кому изъ нихъ смертная казнь должна быть замѣнена другими наказаніями.

---

meurtre, l'homicide volontaire, mais sans préméditation. Etant donnée la terminologie française en usage pour les divers délits d'homicide, il n'est guére possible de traduire ici exactement les deux termes anglais de murder et de manslaughter. Le mot murder s'applique à la fois à l'assassinat et à une certaine catégorie de delits qualifiés „meurtres"; le mot maslaughter comprend, d'autre part, certains meurtres ainsi que tous les autres délits d'homicide commis dans des circonstances atténuant plus ou moins la culpabilité. Ibid.

[90]) Das Strafrecht der Aussereuropäischen Staaten. Berl. 1899. 2. B. 6. S.
[91]) Ibid 27 S.

§ 18. Перу [92]).

Смертная казнь допускается лишь за отцеубійство и за предумышленное убійство при наличности нѣкоторыхъ отягчающихъ обстоятельствъ (ст. 231 и 232); приводится въ исполненіе посредствомъ разстрѣла. Исполненіе смертной казни отсрочивается, если приговорены беременная или лица, которыя потеряли умершими кого-либо изъ ближайшихъ родственниковъ. Если къ смертной казни приговорено за одно преступленіе нѣсколько человѣкъ, то, кромѣ главнаго виновнаго, можетъ быть казнено не болѣе 5 человѣкъ; остальнымъ осужденнымъ казнь замѣняется другими наказаніями.

§ 19. Урагвай [93]).

Смертная казнь исполняется посредствомъ разстрѣлапублично. Впрочемъ, она можетъ быть исполнена и внутри тюремной ограды при общемъ числѣ свидѣтелей не болѣе десяти. Она допускается лишь за государственную измѣну, предумышленное убійство, совершенное жестокимъ способомъ или лицомъ, уже осужденнымъ за убійство. При наличности смягчающихъ вину обстоятельствъ смертная казнь замѣняется другими наказаніями. Проектъ 1905 г. исключилъ наказанія смертью.

§ 20. Парагвай [94]).

Смертная казнь исполняется публично. Способъ ея въ законѣ не опредѣленъ. Ей не подлежатъ недостигшіе 21 года и перешагнувшіе 70-лѣтній возрастъ, а также беременныя; надъ послѣдними казнь приводится въ исполненіе черезъ 40 дней послѣ родовъ. Область ея примѣненія ограничивается слѣдующими преступленіями: государственная измѣна, убійство родителей, убійство иностраннаго государя, находящагося въ Парагваѣ, квалифицированные виды морского разбоя и предумышленное убійство.

§ 21. Колумбія.

Смертная казнь исполняется публично посредствомъ разстрѣла при торжественной обстановкѣ (напутствіе духовника,

---

[92]) Ibid 64 S.
[93]) Ibid 77 S.
[94]) Ibid 87 S.

чтеніе приговора, одежда чернаго цвѣта и пр.). Въ случаѣ приговора къ смерти беременныхъ или недостигшихъ 18 лѣтъ, приговоръ объявляется первымъ лишь по истеченіи 40 дней послѣ родовъ, а вторымъ казнь замѣняется лишеніемъ свободы. Смертная казнь можетъ быть назначена за государственную измѣну, совершенную чиновникомъ; нанесеніе раны чиновнику со смертельнымъ исходомъ въ то время, когда онъ приглашалъ на законномъ основаніи разойтись толпу при бунтѣ; тяжкіе случаи морского разбоя, предумышленнаго убійства и поджога съ цѣлью убійства [95]).

§ 22. Сальвадоръ [96]).

Смертная казнь исполняется публично посредствомъ разстрѣла, и трупъ казненнаго остается выставленнымъ до вечера. Она можетъ быть назначена за предумышленное убійство и умышленное вовлеченіе страны въ войну. При одновременномъ приговорѣ къ казни отъ двухъ до трехъ лицъ, казнь совершается лишь надъ однимъ, при осужденіи 4—6 лицъ — надъ двумя, 7—9 лицъ надъ тремя, 10—19 надъ четырьмя и т. д. Жребій рѣшаетъ, кто именно долженъ быть казненъ, кромѣ главнаго виновнаго.

§ 23. Боливія [97]).

Смертная казнь исполняется посредствомъ повѣшенія или разстрѣла публично при торжественной обстановкѣ. Она можетъ быть назначена за государственную измѣну, предумышленное убійство. При одновременномъ приговорѣ къ казни 1—9 человѣкъ, можно казнить лишь одного, при осужденіи 10—19 человѣкъ, двухъ и т. д.

§ 24. Мексика.

Мексиканское уложеніе 7 декабря 1871 года допускаетъ въ 92 статьѣ наказаніе смертью лишь за общія преступленія. Политическія преступленія не могутъ влечь за собой смертной казни (ст. 93). Законъ ничего не говоритъ о способахъ совершенія этого наказанія и ограничивается (ст. 143) поясненіемъ, что смертная казнь состоитъ въ лишеніи пригово-

---

[95]) Ibid 99—100 S.
[96]) Ibid 156—157 S.
[97]) Ibid 165 S.

реннаго жизни и при этомъ запрещаетъ отягчать это наказаніе какими-либо мученіями передъ казнью или во время ея совершенія. Этому наказанію не подлежатъ женщины, старики старше 70 лѣтъ (ст. 144) и малолѣтніе моложе 18 лѣтъ (ст. 225). Приговоръ приводится въ исполненіе не публично, внутри стѣнъ тюрьмы, или въ другомъ мѣстѣ, по указанію судьи, въ присутствіи особо назначенныхъ чиновниковъ и священника (ст. 248). Смертная казнь совершается не ранѣе чѣмъ черезъ сутки и не позднѣе 3 сутокъ послѣ вступленія приговора въ законную силу (ст. 249). О совершеніи казни объявляется особыми афишами, которыя наклеиваются на стѣнахъ тюрьмы и въ мѣстѣ жительства осужденнаго. Въ нихъ сообщается о совершенномъ преступленіи и имени казненнаго (ст. 250).

Смертная казнь допускается кодексомъ въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) Воровство на общественныхъ дорогахъ, сопровождавшееся убійствомъ, изнасилованіемъ или нанесеніемъ ранъ (ст. 404). 2) Квалифицированные виды убійства (ст. 561, 563). 3) Истребленіе плода, совершенное врачемъ, акушеркою, аптекаремъ и сопровождавшееся смертью женщины (ст. 579). 4) Похищеніе людей на общественныхъ дорогахъ (ст. 628 п. IV). 5) Предводительствованіе въ качествѣ генерала въ непріятельскихъ войскахъ во время войны съ Мексикой (ст. 1080). 6). Служба шпіономъ непріятелю, содѣйствіе непріятелю при занятіи крѣпости, магазиновъ съ оружіемъ, провіантомъ и пр., поднятіе возстанія въ странѣ послѣ объявленія войны, съ цѣлью облегчить дѣйствія врага (ст. 1081 и 1082). 7) Начальники морскихъ разбойниковъ и тѣ разбойники, нападеніе которыхъ сопровождалось убійствомъ, изнасилованіемъ, нанесеніемъ ранъ, актами тяжкаго насилія или оставленіемъ подвергшихся нападенію безъ средствъ спасенія (ст. 1128). [98]).

§ 25. Чили.

Смертная казнь въ Чили приводится въ исполненіе посредствомъ разстрѣла, днемъ и публично. Приговоръ приводится въ исполненіе черезъ три дня послѣ сообщенія осу-

---

[98]) Das Mexikanische Strafgesetzbuch vom 7 December 1871, gültig für den Bundesdistrikt und das Territorium Niederkalifornien bezügglich der gemeinen Vergehen und für die ganze Republik bezüglich der Vergehen gegend den Bund. In Deutscher Uebersetzung. Berlin. 1894. Die Staaten Aguascalientes, Chiapas, Chihuahua, Coahuila, Colima, Puebla, Gueretaro, San Luis Patosi, Sinalva, Tamaulipas, Zacatecas haben das am 7 Dezember 1871 für den

жденному о его вступленіи въ силу. Казнь не можетъ быть исполняема въ праздничные дни. На мѣсто исполненія приговора осужденный привозится въ одиночной повозкѣ, и казнь совершается надъ нимъ тотчасъ по выходѣ его изъ экипажа. Трупъ казненнаго можетъ быть отданъ роднымъ для погребенія его безъ обрядовъ. Въ случаѣ приговора къ казни беременной женщины, о вступленіи приговора въ силу ей сообщается по истеченіи 40 дней послѣ родовъ (ст. 82—85).

Смертная казнь назначается за слѣдующія преступленія: 1) Враждебныя дѣйствія съ цѣлью вовлечь Чили въ войну, участіе гражданина Чили въ войнѣ противъ родины, содѣйствіе непріятелю вступить въ предѣлы республики, преданіе крѣпостей, магазиновъ и пр., служба подъ непріятельскимъ знаменемъ, содѣйствіе непріятелю предоставленіемъ ему оружія, провіанта и пр., шпіонство (ст. 106—109). 2) Квалифицированные виды убійства, родственное убійство, предумышленное отравленіе пр. (ст. 390 и 391). 3) Квалифицированные виды разбоя (если было совершено убійство, нанесена рана, причинено увѣчье и пр., ст. 433, 434). 4) Поджогъ, сопровождавшійся смертью, которую виновный могъ предвидѣть; также поджогъ, совершенный посредствомъ взрыва и сопровождавшійся смертью или пораненіемъ человѣка, хотя бы онъ находился въ отдаленіи отъ мѣста взрыва (ст. 474). [99]).

§ 26. Трансвааль.

Смертная казнь приводится въ исполненіе черезъ повѣшеніе. Въ исторіи смертной казни замѣчается здѣсь постепенное уменьшеніе области ея примѣненія. Слѣдующія преступленія допускаютъ наказаніе смертью: предумышленное убійство и изнасилованіе бѣлыхъ женщинъ мужчинами цвѣтной расы. Изнасилованіе женщины цвѣтной расы бѣлыми не влечетъ за собою смертной казни. Кромѣ этихъ случаевъ, смертная казнь можетъ быть назначена за государственную измѣну, разбой, похищеніе женщины или малолѣтняго, содомія, скотоложство и производство выкидыша [100]).

Bundesdistrikt in Kraft gesetze Strafgesetzbuch angenommen. Die Staaten Campeche, Durango, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, Morelos, Nuevo. Leon, Oaxacá, Sonora und Jucatan haben ihre besonderen Strafgesetzbücher,, die nach dem Vorbilde des vorgenannten Gesetzbuches ausgearbeitet sind jedoch weniger strenge Strafbestimmungen enthalten. Die Staaten Mexico, Michoacan, Tlaxcala und Veracruz haben ebenfalls ihre eigenen Strafgesetzbücher.

[99]) Strafgesetzbuch der Republik Chile. Amtliche Ausgabe. Uebersetzt v A. Hartwig. Berl. Guttentag. 1909.

[100]) Congrés pénit. de Waschington R o o s La peine de mort au Transwaal. 2 p.

Для приговора къ смерти необходимо большинство 7 голосовъ изъ 9. При чтеніи приговора къ смерти судья покрывается черною тогою. Онъ обязанъ о каждомъ приговорѣ сообщать губернатору колоніи, которому посылается вмѣстѣ съ тѣмъ заключеніе прокурора или министра юстиціи объ утвержденіи приговора или замѣнѣ смертной казни пожизненнымъ или временнымъ заточеніемъ.

Кромѣ палача и его помощниковъ, при казни присутствуютъ лишь главный судья, чиновникъ главнаго суда и начальникъ тюрьмы вмѣстѣ съ тюремнымъ врачемъ. Послѣ вскрытія трупа казненнаго, онъ погребается безъ всякихъ религіозныхъ обрядовъ на особомъ отведенномъ для этого участкѣ кладбища.

§ 27. Сіамъ.

Сіамское королевство въ борьбѣ съ преступностью мало отличалось отъ Китая. До самаго послѣдняго времени оно примѣняло даже увѣчащія наказанія: отрубаніе рукъ, ногъ, пальцевъ. Но съ 22 сент. 1908 г. введенъ въ дѣйствіе новый кодексъ, составленный при участіи европейскихъ юристовъ и отказавшійся отъ прежней жестокости сіамскаго законодательства. При выработкѣ проекта былъ даже поднятъ вопросъ объ отмѣнѣ смертной казни, но всѣ высшія судебныя и административныя установленія Сіама высказались за удержаніе этого наказанія, и поэтому оно было оставлено [100]). Законъ допускаетъ смертную казнь посредствомъ отсѣченія головы саблею лишь послѣ утвержденія приговора королемъ. Не подлежатъ казни недостигшіе 18 лѣтъ. Надъ беременными казнь приводится въ исполненіе послѣ родовъ. Смертная казнь можетъ быть назначена въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) Всякій актъ насилія, направленный противъ короля, королевы и наслѣднаго принца или противъ регента. Этимъ же наказаніемъ облагается покушеніе на это преступленіе, соучастіе въ немъ, заговоръ, приготовленіе къ его совершенію, а также содѣйствіе къ укрывательству составившагося заговора (ст. 97). 2) Совершеніе насильственнаго акта съ цѣлью ниспроверженія правительства или измѣненія формы правленія (возстаніе, ст. 101). 3) Приготовленіе къ возстанію, заговоръ съ цѣлью возстанія, возбужденіе населенія и укрывательство, если заговоръ начался (ст. 102). Государственная

---

[100]) Code pénal de Royaume de Siam. Version française. Paris. 1909. XXXI p.

измѣна (ст. 105), если благодаря ей иностранная держава начала враждебныя дѣйствія или объявила войну. 4) Служба сіамца въ войскахъ непріятеля (ст. 109). 5) Преданіе непріятелю укрѣпленнаго мѣста, военнаго корабля и пр.; призывъ къ дезертирству; шпіонство (ст. 110). Покушеніе и приготовленіе къ совершенію преступленій, указанныхъ въ статьяхъ 105, 109 и 110, также можетъ быть наказано смертью (ст. 111). 6). Убійство и покушеніе на убійство главы дружественнаго государства, его жены или наслѣдника (ст. 112). 7) Умышленное убійство (ст. 249, 250). 8) Разбой, сопровождавшійся убійствомъ (ст. 301 и 302).

§ 28. Японія.

Японское уложеніе 23 апрѣля 1907 г.[101]). допускаетъ наказаніе смертью за важнѣйшія государственныя преступленія, а также и за нѣкоторыя другія. Мы находимъ это наказаніе въ 18 статьяхъ кодекса. Смертная казнь должна быть приводима въ исполненіе черезъ повѣшеніе не публично, внутри тюремной ограды (ст. ст. 9 и 11). Малолѣтніе, недостигшіе 14-лѣтняго возраста, не подлежатъ никакимъ наказаніямъ, а въ томъ числѣ и смертной казни.

Кодексъ устанавливаетъ наказаніе смертью въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) Опасное посягательство на императора, его бабку, мать, супругу, кронпринца или дядю, назначеннаго наслѣдникомъ престола (ст. 73) или члена императорской фамиліи (ст. 75). 2) Предводительство мятежемъ, съ цѣлью ниспроверженія правительства или отторженія части территоріи (ст. 77, п. 1). 3) Сношенія съ иностраннымъ государствомъ, съ цѣлью вовлеченія Японіи въ войну или поднятіе японцемъ оружія противъ Японіи (ст. 81). 4) Преданіе непріятелю крѣпости, лагеря и пр. (ст. 82). 5) Порча, въ интересахъ непріятеля, крѣпости, магазиновъ, желѣзнодорожныхъ путей и пр. (ст. 83). 6) Шпіонство (ст. 85). Статьи 81, 83 и 85 примѣняются и въ томъ случаѣ, когда указанныя въ нихъ преступленія совершены во время войны противъ союзнаго съ Японіей государства (ст. 89). 7). Поджогъ зданій вагоновъ, служащихъ для пребыванія въ нихъ людей или поджогъ ихъ въ то время, когда въ нихъ находились люди (ст. 108). 8) Разрушеніе этихъ же помѣщеній, хотя бы они и не были обитаемы, по-

---

[101]) Strafgesetzbuch für das Kaiserlich japanische Reich vom 23 April 1907. Übersetzt von Dr. jur. Shigema Oba.

средствомъ взрывчатыхъ веществъ; разрушеніе посредствомъ взрывчатыхъ веществъ своей собственности, если послѣдствіемъ этого была опасность для публики (ст. 117). 9) Разрушеніе этихъ же предметовъ посредствомъ потопленія (ст. 119). 10) Порча вагоновъ паровой и электрической дороги, а также судна, если послѣдствіемъ этого была смерть человѣка (ст. 126, 127 и 125). 11) Порча или отравленіе воды въ источникахъ или хранилищахъ, повлекшія за собою смерть человѣка (ст. 146). 12). Убійство (ст. 199, 200). 13). Разбой, сопровождавшійся убійствомъ или смертью изнасилованной женщины (ст. 240, 241).

§ 29. Китай. [102]).

Дѣйствующее въ настоящее время уложеніе о наказаніяхъ въ Китаѣ—созданіе давно прошедшаго времени: оно было составлено въ 1647 году родоначальникомъ царствовавшей до провозглашенія республики династіи. Въ 1727 г. императоръ Юнгъ-Чонгъ (1723—1736 гг.) приказалъ пересмотрѣть уложеніе; всѣ законы были раздѣлены на двѣ части. Одни изъ нихъ были объявлены неподлежащими впредь никакимъ измѣненіямъ (они были названы «лю»), другіе же, получившіе названіе «ли», являлись какъ бы дополненіемъ къ законамъ «лю» или ихъ разъясненіемъ. Послѣдній пересмотръ кодекса былъ въ царствованіе Тао-Кюанга (1821—1851). Неудивительно, что мы встрѣчаемъ въ Китаѣ широкое распространеніе смертной казни. Еще недавно одинъ изъ очевидцевъ описывалъ исполненіе квалифицированной казни — разрѣзанія на 1000 кусковъ [103]). Но наиболѣе обычнымъ способомъ казни является обезглавленіе посредствомъ меча или рѣже повѣшеніе. Обезглавленіе разсматривается, какъ болѣе безчестящій способъ казни, т. к. при этомъ нарушается цѣлостность тѣла. Приговоры къ этимъ тяжкимъ наказаніямъ раздѣляются въ свою очередь на двѣ категоріи: одни приводятся въ исполненіе немедленно, а исполненіе другихъ откладывается на неопредѣленное время. Осужденные этой послѣдней категоріи имѣли возможность избѣжать казни, если попадали въ число помилованныхъ императоромъ, когда онъ просматривалъ листъ осужденныхъ.

Смертная казнь не примѣняется къ старикамъ, имѣющимъ болѣе 90 лѣтъ и дѣтямъ моложе 7 лѣтъ. Беременныя полу-

---

102). Das Strafgesetzbuch der Gegenwart. 2 B. 369—384. S. I. Kohler. Das Chinesische Strafrecht. Würzburg. 1886.

103) Rivista penale Marzo 1907.

чаютъ отсрочку казни: она совершается по истеченіи 100 дней послѣ родовъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ законъ разрѣшаетъ замѣну смертной казни денежнымъ штрафомъ болѣе или менѣе значительнаго размѣра.

Цѣлый рядъ политическихъ преступленій карается смертью. Понятіе политическаго преступленія очень широко. Даже кража, совершенная въ дворцѣ императора, влекла за собою, до послѣдней революціи, обезглавленіе. Эта же казнь постигаетъ виновныхъ въ кражѣ священныхъ предметовъ (ст. 257—260).

Убійство, по общему правилу, карается смертью: главные виновные подлежатъ обезглавленію, а соучастники—повѣшенію. Законъ предписывалъ до послѣдняго времени разрѣзаніе на 1000 кусковъ виновныхъ въ убійствѣ родителей, восходящихъ прямой линіи, хозяина или его родителей смертью карается убійство шайкою изъ трехъ и болѣе человѣкъ и жестокимъ способомъ, убійство съ цѣлью воспользоваться для колдовства к. н. членомъ тѣла убитаго; этому же наказанію подлежатъ виновные въ разбойничествѣ на дорогахъ и въ пиратствѣ и пр.

§ 30. Турція.

Смертная казнь включена въ лѣстницу наказаній (ст. 3); смертные приговоры подлежатъ утвержденію султаномъ (ст. 16). Недостигшіе 18 лѣтъ не подлежатъ см. к., а исполненіе смертныхъ приговоровъ надъ беременными отсрачивается до разрѣшенія отъ бремени (ст. 18). При наличности смягчающихъ вину обстоятельствъ см. к. замѣняется другими наказаніями (ст. 40). Что же касается преступленій, за которыя можетъ быть назначена см. к., то они слѣдующія: служба въ рядахъ непріятельскаго войска (ст. 48); шпіонство (ст. 49, 52) и нѣкот. др. виды государственной измѣны (50, 51 ст.); посягательство на жизнь султана (55 ст.); подстрекательство къ междоусобію, рѣзнѣ, если они произошли, нѣкот. случаи разбоя (ст. 56, 57, 60); поджогъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ (ст. 163, 166); предумышленное убійство и умышленное убійство восходящихъ родственниковъ (ст. 170); убійство для облегченія совершенія другого преступленія (ст. 174); лжесвидѣтельство, повлекшее приговоръ къ смерти невиновнаго (ст. 207). (Das türkische Strafgesetzbuch. Deutsch Übersetzung nebst Einleitung und Anmerkungen von Dr. jur. E. Nord. Berl. 1912).

Мы познакомились съ современнымъ положеніемъ вопроса о смертной казни въ различныхъ государствахъ. Значитель-

ное большинство этихъ государствъ находятся приблизительно на одномъ и томъ же уровнѣ своего культурнаго развитія. Карательныя системы ихъ уголовныхъ кодексовъ—очень схожи между собою и въ нѣкоторыхъ случаяхъ почти тождественны. Казалось бы, что угроза самою суровою репрессивною мѣрою—лишеніемъ преступника жизни—должна встрѣчаться въ этихъ кодексахъ болѣе или менѣе въ однихъ и тѣхъ же случаяхъ. Однако мы наблюдаемъ совершенно противоположное явленіе: различны не только кругъ преступленій, совершеніе которыхъ запрещено подъ страхомъ наказанія смертью, но также процессуальныя гарантіи при постановкѣ смертныхъ приговоровъ, кругъ лицъ, освобождаемыхъ отъ наказанія смертью и порядокъ приведенія этихъ приговоровъ въ исполненіе.

Что касается преступленій, караемыхъ смертною казнью, то на ряду съ предумышленнымъ или квалифицированнымъ убійствомъ, влекущимъ за собою въ большинствѣ законодательствъ, это высшее наказаніе, мы встрѣчаемъ эту же угрозу въ различныхъ кодексахъ за самыя различныя преступленія. Въ то время, какъ въ однихъ государствахъ политическія преступленія не влекутъ за собою смертной казни (Франція, Германія, Бельгія, Швейцарія, Венгрія, Сербія, соединенные штаты Сѣверной Америки, и пр.) въ нѣкоторыхъ другихъ изъ этихъ преступленій караются смертью (Австрія, Англія, Данія, Швеція, Испанія, Болгарія, Греція, Финляндія, Урагвай, Парагвай, Россія и пр.). Но и кодексы, сохранившіе см. к. за политическія преступленія, допускаютъ ее не въ однихъ и тѣхъ же случаяхъ. Такъ, особенно широка область примѣненія см. к. за государственныя преступленія въ Испаніи: здѣсь двѣнадцать статей изъ раздѣла государственныхъ преступленій имѣютъ въ своей санкціи угрозу смертью. Наоборотъ, Австрійское уложеніе грозитъ смертью за преступленія политическаго характера только въ двухъ статьяхъ. Въ Англіи же, какъ мы видѣли, даже любовная связь съ супругою или дочерью короля входитъ въ понятіе государственной измѣны и карается смертью.

Большое разнообразіе наблюдается по различнымъ государствамъ и въ объемѣ караемаго смертью посягательства на носителя верховной власти. Одни изъ уложеній охраняютъ разсматриваемымъ нами наказаніемъ лишь жизнь монарха, другія также его свободу, третьи честь; одни приравниваютъ къ исполненію покушеніе, другія—даже и приготовленіе.

Въ большинствѣ государствъ поджогъ карается лишеніемъ свободы, но австрійское, датское, шведское, французское, болгарское, греческое и нѣкоторыя швейцарскія уло-

женія считаютъ болѣе правильнымъ грозить и въ данномъ случаѣ казнью, если поджогъ сопровождался чьею либо смертью, которую виновный могъ предвидѣть.

Такъ называемыя карантинныя преступленія продолжаютъ оставаться въ числѣ караемыхъ смертью въ небольшомъ числѣ уложеній (русское, греческое, французское), но тѣмъ сильнѣе оттѣняется неравномѣрность угрозы тягчайшимъ наказаніемъ.

Наконецъ, въ отдѣльныхъ законодательствахъ угроза смертною казнью встрѣчается при осужденіи за скотоложство, мужеложство (Трансвааль), изнасилованіе и выкидышъ при наличности нѣкоторыхъ отягчающихъ вину обстоятельствъ (Греція, Швеція), лжесвидѣтельство, повлекшее осужденіе невиннаго къ смерти (Франція), завѣдомо несправедливый приговоръ къ смерти (Испанія), арестъ, сопровождавшійся физическими мученіями (Франція) и др.

Отмѣчаемое нами различіе становится еще поразительнѣе, если припомнить, что, напримѣръ, въ Бельгіи, съ ограниченною областью смертной казни, дѣйствуетъ французское уложеніе, щедро расточающее въ своей родной странѣ, Франціи, угрозы гильотиною. Точно также велико различіе въ интересующемъ насъ отношеніи между кодексами Австріи и Венгріи, смежныхъ и объединенныхъ въ одно государство.

Иногда, при сравненіи различныхъ кодексовъ оказывается, что уголовныя уложенія цивилизованныхъ европейскихъ государствъ прибѣгаютъ къ помощи палача чаще, чѣмъ законодательство далекаго Сіама.

Почти всѣ кодексы, допускающіе см. к., считаютъ необходимымъ освобождать отъ нея юныхъ преступниковъ, но и здѣсь бросается въ глаза различіе, неимѣющее за собою сколько-нибудь правильныхъ основаній. Такъ, въ однихъ уложеніяхъ смертная казнь не можетъ быть примѣнена къ недостигшимъ семнадцати лѣтъ (Эквадоръ), въ другихъ—восемнадцати (Германія, Данія, Швеція, Бельгія, Обвальденъ, Мексика, Колумбія), девятнадцати лѣтъ (Цугъ), двадцати (Австрія, Фрейбугъ, Венгрія, Сербія), двадцати одного года (Россія, Болгарія, Парагвай), двадцати двухъ лѣтъ (Аргентина). То же самое наблюдается и по отношенію къ старческому возрасту: большинство уложеній не считаетъ возможнымъ освобождать отъ смертной казни стариковъ, другія же содержатъ постановленія о непримѣненіи казни къ достигшимъ 70 или 65 лѣтъ (Аргентина, Болгарія, Россія—уголовн. уложен., Парагвай, Мексика), а въ Китаѣ—даже 90 лѣтъ.

Громадное значеніе имѣютъ процессуальныя особенности

при судебномъ разрѣшеніи дѣлъ о преступленіяхъ, караемыхъ см. к. Въ этомъ отношеніи также наблюдается разнообразіе. Почти во всѣхъ государствахъ такія дѣла разсматриваются судомъ при участіи присяжныхъ засѣдателей, но нѣкоторыя уложенія требуютъ для дѣйствительности смертнаго приговора особаго большинства голосовъ. Такъ, въ Трансваалѣ требуется большинство въ 7 голосовъ изъ девяти, въ кантонѣ Цугъ—большинство въ пять голосовъ, въ Обвальденѣ—двѣ трети голосовъ, Валлисѣ—въ первой инстанціи—единогласіе, а въ высшемъ судѣ—большинство въ пять голосовъ. Наоборотъ, въ Россіи суду присяжныхъ не принадлежитъ права разрѣшенія дѣлъ о государственныхъ преступленіяхъ вообще, а въ частности и тѣхъ изъ нихъ, по которымъ обвиняемымъ грозитъ см. к. Исключительная же подсудность военнымъ судамъ лицъ гражданскаго состоянія стала въ дѣйствительности обычнымъ и нормальнымъ явленіемъ.

Еще больше различій въ порядкѣ объявленія осужденному смертью приговора и въ его исполненіи, но на этомъ вопросѣ мы остановимся ниже (см. четвертую главу).

Отмѣченныя нами особенности въ положеніи смертной казни въ различныхъ законодательствахъ представляются мнѣ въ высшей степени характерными: онѣ вскрываютъ картину легальнаго произвола въ отношеніи къ человѣческой жизни. Не одинаково ли цѣнно это благо для австрійца, венгерца, бельгійца, француза, русскаго, для семнадцати и восемнадцати лѣтняго, 64 и 65 лѣтняго, для мужчины и женщины? Если кодексы оправдываютъ существованіе см. к. требованіемъ справедливаго возмездія, то вмѣсто одной вѣчной правды, вмѣсто одной справедливости, незнающей „ни эллина, ни іудея“, мы видимъ столько различныхъ справедливостей, сколько имѣемъ различныхъ уложеній. Но въ этомъ же разнообразіи законодательныхъ положеній о см. к. лежитъ отрицаніе оправданія ея цѣлями полезности. При одинаковомъ уровнѣ культурнаго развитія европейскихъ и другихъ государствъ вопросъ о полезности и безполезности см. к. долженъ былъ бы разрѣшаться одинаково. Мы не находимъ отвѣта почему полезно для государственнаго и общественнаго порядка лишеніе жизни восемнадцати—лѣтняго въ однихъ государствахъ и лишь перешагнувшаго 22-лѣтній возрастъ въ другихъ, въ чемъ заключается польза отъ казни мужчины и вредъ отъ казни женщины и т. д.? Все зависитъ исключичельно отъ полнаго легальнаго произвола законодателей въ ихъ отношеніи къ такому невознаградимому благу, какъ человѣческая жизнь.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Статистика смертной казни.

Мы ставимъ своей задачею дать въ настоящей главѣ нашей работы возможно исчерпывающія по своей полнотѣ свѣдѣнія о примѣненіи смертной казни въ европейскихъ государствахъ и въ нѣкоторыхъ другихъ за возможно продолжительный промежутокъ времени.

Процессъ вымиранія смертной казни обнаруживается съ несомнѣнностью во всѣхъ государствахъ, за исключеніемъ Россіи. Цифры приговариваемыхъ и казнимыхъ въ послѣдніе годы несравненно ниже, нежели въ началѣ 19 вѣка.

Объясненіе уменьшенію приговоровъ къ казни нужно искать не только въ ограниченіи числа случаевъ ея возможнаго примѣненія, но и въ ростѣ чувства отвращенія суда къ этому наказанію, такъ какъ, разсматривая числа приговоренныхъ за предумышленное убійство, мы видимъ, что процентъ признанія смягчающихъ вину обстоятельствъ и процентъ помилованій почти неизмѣнно увеличиваются.

Мы разсмотримъ статистику смертныхъ приговоровъ и казней по отдѣльнымъ государствамъ.

Франція [101]).

Наши свѣдѣнія обнимаютъ періодъ болѣе, чѣмъ въ сто лѣтъ 1803—1909 гг. Числа приговоренныхъ за первую четверть 19-го вѣка были громадны и испытывали большія колебанія, въ три же остальныя четверти столѣтія цифры приговоренныхъ и казненныхъ постепенно уменьшались (см. діагр. № 1) Съ начала 20 вѣка вновь начинается повышеніе числа

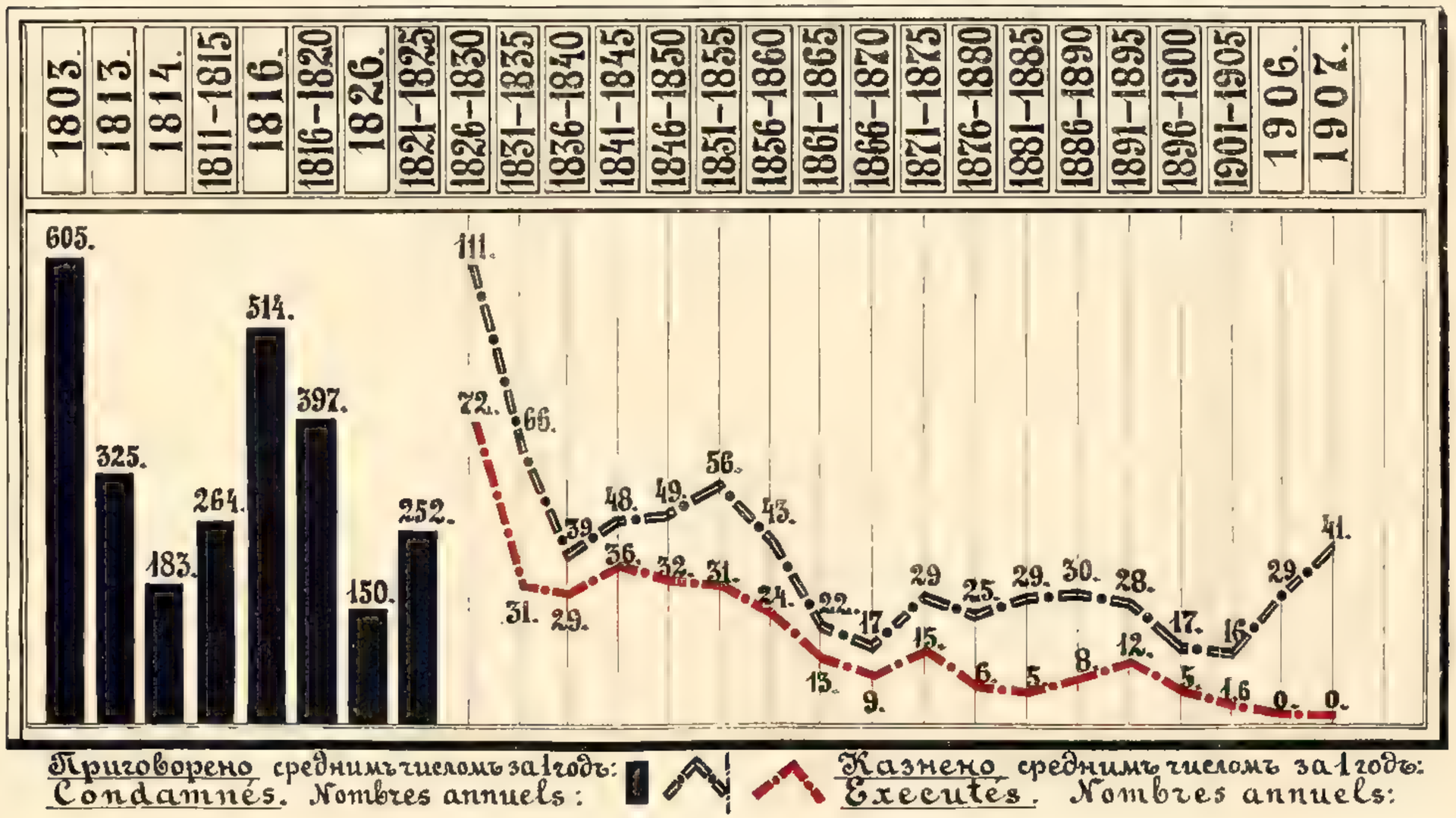
---

[101]) Compte général de l'administration de la justice criminelle. France за 1900—1904 г.

Діаграмма № 1.

Франція. France.

Смертная казнь 1803 г.—1826 г. | 1826 г.—1907 г. La peine de mort



Приговорено среднимъ числомъ за 1 годъ:
Condamnés. Nombres annuels :

Казнено среднимъ числомъ за 1 годъ:
Executés. Nombres annuels:

приговоренныхъ. Французскіе присяжные засѣдатели заявили себя въ большинствѣ сторонниками см. к. и на предложеніе нѣкоторыхъ депутатовъ и самого правительства отмѣнить смертную казнь отвѣтили вынесеніемъ бо́льшаго количества смертныхъ приговоровъ. Стремленіе президента республики замѣнять смертную казнь другими наказаніями встрѣтило въ части французскаго общества порицаніе, и глава правительства вновь началъ отказывать въ удовлетвореніи просьбъ о помилованіи: только два года (1906 и 1907) за весь долгій періодъ 1803—1909 гг., изслѣдуемый нами, протекли безъ казней.

Ф р а н ц і я. [103])

	Приговорено		Казнено за 1 г.
	за 5 лѣтъ.	за 1 г.	
1803 —	—	605	
1813 —	—	325	—
1814 —	—	183	—
1811—1815	—	264	
1816 —	—	514	
1816—1820	—	397	—
1826 —	—	150	—
1821—1825	—	252	—
1826—1830	555	111	72
1831—1835	330	66	31
1836—1840	197	39	29
1841—1845 . . .	240	48	36
1846—1850	245	49	32
1851—1855	282	56	31
1856—1860	217	43	24
1861—1865	108	22	13
1866—1870 . . .	85	17	9
1871—1875	145	29	15
1876—1880	127	25	6
1881- 1885	148	29	5
1886—1890	154	30	8
1891—1895	143	28	12
1896—1900	88	17	5
1901—1905	78	16	$1^{3}/_{5}$
1906—1909	133	13	$3^{1}/_{4}$

[103]) Revue pénit. № 4—5, 1907. Цифра 1909 г. взята у Liepmann. Die Todesstrafe. 1912, 126 S.

Приведенныя во 2 и 3 столбцахъ цифры являются среднегодовыми. За послѣднія 20 лѣтъ было приговорено и казнено:

Ф р а н ц і я.

Г О Д Ы.	Приговор.	Казнен.
1890	32	7
1891	28	15
1892	27	9
1893	37	15
1894	27	14
1895	22	7
1896	24	6
1897	14	4
1898	19	10
1899	20	6
1900	11	1
1901	20	3
1902	9	1
1903	15	1
1904	16	1
1905	18	4
1906	29	0
1907	41	0
1908	49	6
1909	19	7

Разсмотримъ числа осужденныхъ и казненныхъ болѣе подробно за періодъ съ 1826 г. (въ этомъ году былъ опубликованъ первый отчетъ уголовной статистики, выходящей съ того времени безъ перерыва ежегодно). За 84 года (1826—1909) судъ присяжныхъ во Франціи вынесъ 3280 смертныхъ приговоровъ. Но въ то время, какъ въ первый отчетный годъ—1826 — было осуждено 150 лицъ, въ послѣдній — 1909 г. это число понизилось до 19. Еще значительнѣе разница между числами казненныхъ за первый и послѣдній годы изслѣдуемаго періода, а также за первое и послѣднее пятилѣтіе. Въ 1826 году было казнено—77, а въ 1909 году—7; въ первое пятилѣтіе 1826—1830 гг. было казнено 360 человѣкъ, а въ пятилѣтіе 1905—1909 гг.—17 человѣкъ.

Нижеслѣдующая таблица показываетъ постепенное уменьшеніе процента казненныхъ по отношенію къ общему числу приговоренныхъ къ смерти.

Процентъ казненныхъ во Франціи по пятилѣтіямъ [106]).

		%
1826—1830	. . . .	65
1831—1835	. . . .	47
1836—1840	. . . .	75
1841—1845	. . . .	74
1846—1850	. . . .	65
1851—1355	. . . .	56
1856—1860	. . . .	55
1861—1865	. . . .	58
1866—1870	. . . .	54
1871—1875	. . . .	51
1876—1880	. . . .	25
1881—1885	. . . .	18
1886—1890	. . . .	28
1891—1895	. . . .	39
1896—1900	. . . .	30
1901—1905	. . . .	11
1906—1909	. . . .	10

Guyot Dessaigne въ объяснительной запискѣ къ проекту объ отмѣнѣ смертной казни во Франціи указывалъ, что уменьшеніе числа казней и соотвѣтствующее увеличеніе числа помилованныхъ происходило регулярно при всѣхъ политическихъ режимахъ [107]).

Франція. Число и процентъ казненныхъ.

1826—1830	Реставрація	354—64%
1831—1847	Іюльская монархія . .	564—64%
1848—1852	Республика	141—61%
1853—1870	Имперія.	321—54%
1871—1880	Республика	107—39%
1881—1900	—	155—34%
1901—1905	—	10—11%

Проф. Garçon подмѣтилъ интересный фактъ въ движеніи числа смертныхъ приговоровъ: при каждомъ новомъ политическомъ режимѣ число смертныхъ приговоровъ больше въ первые годы, нежели позднѣе. Такъ, консульство дебютируетъ съ 605 смертными приговорами, а въ 1813 году ихъ

---

[106]) Chambre des députés. Session extraordinaire de 1907, № 1260 Annexe au procès-verbal de la séance du 22 oct. 1907. Rapport fait par M. Jean Gruppi. 19 p.

[107]) Chambre des députés. Session extraordinaire de 1906 № 388. Annexe. Séance du 5 novembre 1906. Projet de loi relatif â l'abolition de la peine de mort présenté par Guyot-Dessaigne. 5 p.

325, т. е. меньше вдвое; реставрація начинаетъ въ 1816 году съ 514 приговорами, а затѣмъ эта цифра падаетъ до 91; іюльская монархія начинаетъ въ 1831 г. съ 108 приговорами и кончаетъ въ 1847 г. съ 65; въ періодъ имперіи число смертныхъ приговоровъ было наивысшее въ 1854 г.—79, а въ послѣдній годъ, 1870, всего 11. Уменьшеніе смертныхъ приговоровъ съ 1871 г. очевидно (только два предпослѣдніе года составляютъ исключеніе) [108]).

Чтобы получить болѣе ясное представленіе объ уменьшеніи числа казней во Франціи, мы дополнимъ приведенную выше таблицу съ числами и процентами казненныхъ другою таблицею, съ указаніемъ процента помилованій за время съ 1826 г.

Франція. Процентъ помилованія.

1826—1830	. . . .	35%
1831—1847	. . . .	53%
1836—1840	. . . .	25%
1841—1845	. . . .	26%
1846—1850	. . . .	35%
1851—1855	. . . .	44%
1856—1860	. . . .	45%
1861—1865	. . . .	42%
1866—1870	. . . .	46%
1871—1880	. . . .	61%
1881—1900	. . . .	66%
1901—1905	. . . .	89%
1906—1909	. . . .	90%

Женщины получаютъ помилованіе чаще мужчинъ. За время съ 1833 по 1880 г.г. изъ 205 приговоренныхъ къ казни женщинъ было казнено 45, т.-е. 22% съ 1881 по 1905 г. и за 1907 г. было приговорено къ смерти 29 женщинъ, но всѣ онѣ были помилованы, кромѣ двухъ.

Помилованіе приговоренныхъ зависитъ отъ главы правительства. Но съ 1832 г. французскіе присяжные засѣдатели получили право освобождать отъ казни осужденныхъ, признавая наличность смягчающихъ ихъ вину обстоятельствъ. Интересно выяснить, насколько часто они пользовались этимъ правомъ. Въ докладѣ министра юстиціи президенту республики за 1905 г. мы находимъ слѣдующія данныя [109]).

---

[108]) Revue pénitentiare 1907 № 4—5.

[109]) Journal Offic. 14 mars 1907.

Франція. Признаніе присяжными смягчающихъ вину обстоятельствъ при обвиненіи въ преступленіяхъ, за которыя грозитъ смертная казнь.

	Число обвиняемыхъ.		% призн. виновн.		% смягч. вину обстоят.	
	1873—1880	1881—1905	1873—80	1881—1905	1873—80	1881—1905
Отцеубійство. . . .	92	353	70%	44%	75%	74%
Дѣтоубійство . . .	1767	3770	64%	33%	99%	99%
Отравленіе. . . .	150	256	63%	55%	93%	96%
Предумышл. убійст.	1929	6604	47%	37%	83%	77%
Поджогъ обит. здан.	1211	2435	36%	27%	99%	98%

Стремленіе французскихъ присяжныхъ засѣдателей избавить преступника отъ смертной казни обнаруживается довольно ясно изъ приведенной таблицы. Относительно такихъ преступленій, какъ дѣтоубійство, отравленіе и поджогъ обитаемыхъ зданій можно сказать, что французскій судъ совершенно не допускаетъ наказанія смертью за ихъ совершеніе: изъ каждой сотни дѣтоубійцъ только одна осуждается безъ признанія смягчающихъ вину обстоятельствъ; то же самое слѣдуетъ сказать о поджигателяхъ; что касается отравленія, то и здѣсь процентъ осужденныхъ безъ снисхожденія ничтоженъ (отъ 4 до 7%). Процентъ оправданій по дѣламъ, гдѣ обвиняемымъ грозитъ смертная казнь, также выше обычнаго: по всѣмъ преступленіямъ французскіе присяжные засѣдатели оправдываютъ 31%, а по дѣламъ, гдѣ обвиняемымъ грозитъ смертная казнь они оправдываютъ даже 53% (за предумышленное убійство) и въ нѣкоторыхъ преступленіяхъ еще большій процентъ.

Разсмотрѣніе статистики смертной казни во Франціи приводитъ насъ къ выводу, что это наказаніе въ теченіе послѣдняго столѣтія постепенно примѣнялось все рѣже и рѣже. Уменьшились какъ числа приговоровъ къ смерти, такъ и цифры казненныхъ.

Бельгія [110]).

Въ сосѣдней съ Франціей Бельгіи вымираніе смертной казни замѣчается еще ярче: она отмѣнена здѣсь фактически, хотя и существуетъ въ уголовномъ кодексѣ. Послѣдняя казнь была совершена въ 1863 году, и съ того времени всѣ приговариваемые получали помилованіе. Такимъ образомъ, гиль-

---

[110]) Statistique judiciaire de la Belgique. Bruxelles. Publications de l'association pour l'abolition de la peine de mort № 3, № 4. Liège. 1864. 1865.

отина остается въ бездѣйствіи уже 49 лѣтъ. Наши свѣдѣнія охватываютъ періодъ въ 108 лѣтъ: съ 1800 по 1908 г. (См. діаграмму № 2 и таблицу).

Бельгія. Приговорено и казнено 1800—1908 г.

ГОДЫ.	Всего приговорено.	Казнено.	Приговорено средн. числ за годъ.	Казнено.
1800—1804	353	235	71	37
1805—1809	152	88	30	17
1810—1814	113	71	23	14
1815 -1819	71	26	14	5
1820—1824	61	23	12	4
1825—1829	74	22	15	4
1830—1834	60	0	12	0
1835—1840	86	2	17	0,4
1841—1845	122	8	24	1,6
1846—1850	216	18	43	3
1851—1855	152	17	30	3,4
1856—1860	107	4	21	0,8
1861—1865	95	5	19	1.
1866—1870	59		11	
1871—1875	36		7	
1876—1880	41		8.2	
1881—1885	47		9.4	
1886—1890	36		7.2	
1891—1897	70		10.0	
1898—1901	17		4.2	
1902	—		10	
1903	—		10	
1904	—		10	
1905	—		3	
1906	—		10	
1907	—		5	
1908	—		5	

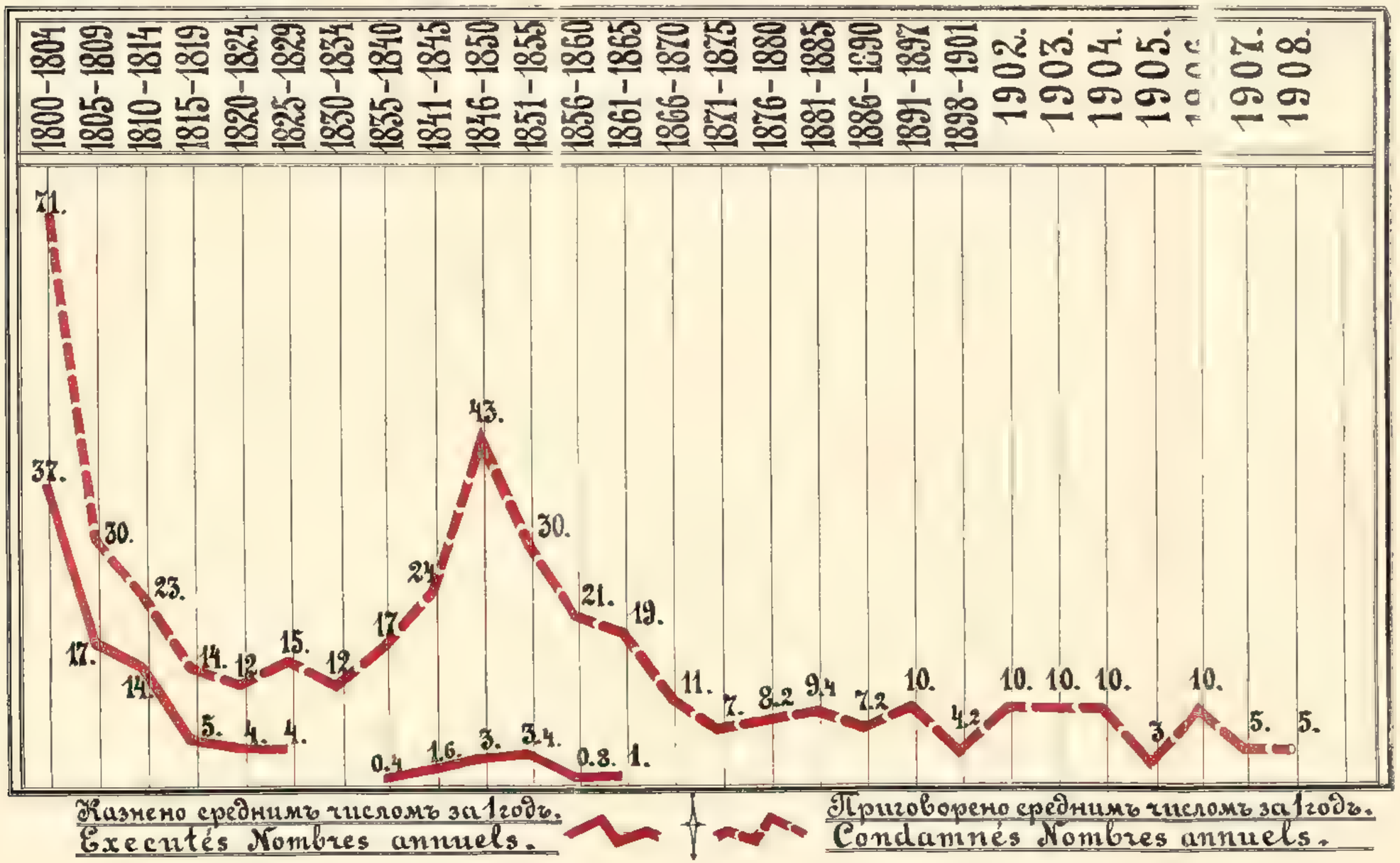
Всѣ помилованы. Всѣ помилованы.

Разсматривая эту таблицу мы видимъ, что въ первое пятилѣтіе 19 вѣка было совершено почти столько же казней (235), сколько и за послѣдующіе 103 года (284 казни). Начиная съ 1866 года (слѣдовательно послѣ фактической отмѣны смертной казни) бельгійскіе присяжные засѣдатели выносятъ ежегодно среднимъ числомъ около 8 приговоровъ. Цифра эта мало мѣняется. Установившееся обыкновеніе замѣнять осужденнымъ казнь другими наказаніями не оказываетъ никакого вліянія на судъ присяжныхъ и не встрѣчаетъ того по-

Діаграмма № 2.

Бельгія. Belgique.

Смертная Казнь. 1800—1908. La peine de mort.



Казнено средним числомъ за 1 годъ.
Executés Nombres annuels.

Приговорено среднимъ числомъ за 1 годъ.
Condamnés Nombres annuels.

рицанія, которое было высказано частью французскаго общества относительно помилованія всѣхъ осужденныхъ въ 1906 г. и 1907 г.г. Сравнивая 1800 годъ съ 1908 г., мы видимъ, что число приговоренныхъ понизилось съ 71 до 5, т.-е. оно уменьшилось въ 14 разъ.

Германія [111]).

Общеимперская уголовная статистика въ Германіи начала выходить лишь съ 1882 г. Въ ежегодно публикуемыхъ томахъ сообщаются свѣдѣнія лишь о числѣ приговоренныхъ. Каждый смертный приговоръ, независимо отъ подачи или неподачи просьбы о помилованіи, представляется на утвержденіе государю и приводится въ исполненіе лишь послѣ полученія сообщенія, что онъ отказывается отъ принадлежащаго ему права помилованія осужденнаго. Прусское министерство не только не публикуетъ въ отчетахъ о движеніи преступности цифръ помилованій, но держитъ ихъ въ такой тайнѣ, что отказалось сообщить ихъ проф. Липману (112 стр.), у котораго поэтому мы и не находимъ ихъ. Но мнѣ удалось найти нѣкоторыя цифры казней въ Пруссіи въ статистикѣ смертности.

Въ періодъ, предшествовавшій вступленію въ силу общегерманскаго уложенія, смертная казнь примѣнялась чаще всего въ Пруссіи. Здѣсь было приговорено: въ 1818—1865 г.г.—1373 чел. и въ 1871—1890 г.г. 957 челов.; въ послѣднее десятилѣтіе передъ появленіемъ перваго тома Kriminalstatistik было приговорено 1872 — 1881 г. 552 чел,, т.-е. въ среднемъ на годъ по 55 челов. Въ Вюртембергѣ за 1871—1880 г.г. всего 24 челов.; въ Баваріи въ 1811 — 1851 г.г. — 203 приговор., въ 1855—1857 г.г.—68 и въ десятилѣтіе 1871—1880 г.г.—121 челов., т.-е. по 12 человѣкъ на годъ въ среднемъ. Изъ означенныхъ 121 было казнено 7 человѣкъ. Эти цифры показываютъ, что въ отдѣльныхъ германскихъ государствахъ смертная казнь постепенно выходила изъ употребленія. Вымираніе смертной казни наблюдается и въ періодъ 1882—1910 г.г. во всей Германской имперіи (См. діаграмму № 3 и таблицу).

---

[111]) Kriminalstatistik. Statistik des Deutschen Reichs. За указанные въ текстѣ годы 1882—1910. Berner О смерт. казни. Перев. 1865, 40—41 стр.

Германія. Приговорено 1882—1910 г.г.

ГОДЫ.	Пригов.	ГОДЫ.	Пригов.
1882	95	1897	53
1883	90	1898	46
1884	69	1899	50
1885	59	1900	38
1886	70	1901	38
1887	64	1902	38
1888	37	1903	40
1889	55	1904	38
1890	65	1905	36
1891	40	1906	32
1892	59	1907	38
1893	52	1908	31
1894	47	1909	32
1895	60	1910	43
1896	56	—	—

Движеніе кривой на діаграммѣ показываетъ несомнѣнную тенденцію пониженія числа смертныхъ приговоровъ въ Германіи. Наивысшая цифра приходится на первый годъ отчетнаго періода—1882 г., а наименьшая—на одинъ изъ послѣднихъ годовъ—1908 г. Цифра послѣдняго года въ два раза меньше, нежели цифра перваго года: число смертныхъ приговоровъ упало съ 95 до 43. Уменьшеніе совершалось до 1895 г. съ довольно рѣзкими скачками, но начиная съ 1895 г. пониженіе линіи на чертежѣ совершается съ едва замѣтными колебаніями. На первое пятилѣтіе 1882—1886 г.г. пришлось 383 смертныхъ приговоровъ, а на послѣднее — 1906—1910 всего 176.

Въ дополненіе къ этимъ свѣдѣніямъ представимъ цифры казненныхъ въ Пруссіи, которыя мы нашли въ статистикѣ за пятилѣтіе—1902—1906 г. [112]).

Пруссія. Казнено 1902—1906 г.г.

	Муж.	Жен.
1902	19	3
1903	9	1
1904	20	1
1905	5	2
1906	13	—
Всего	66 м.	7 ж.

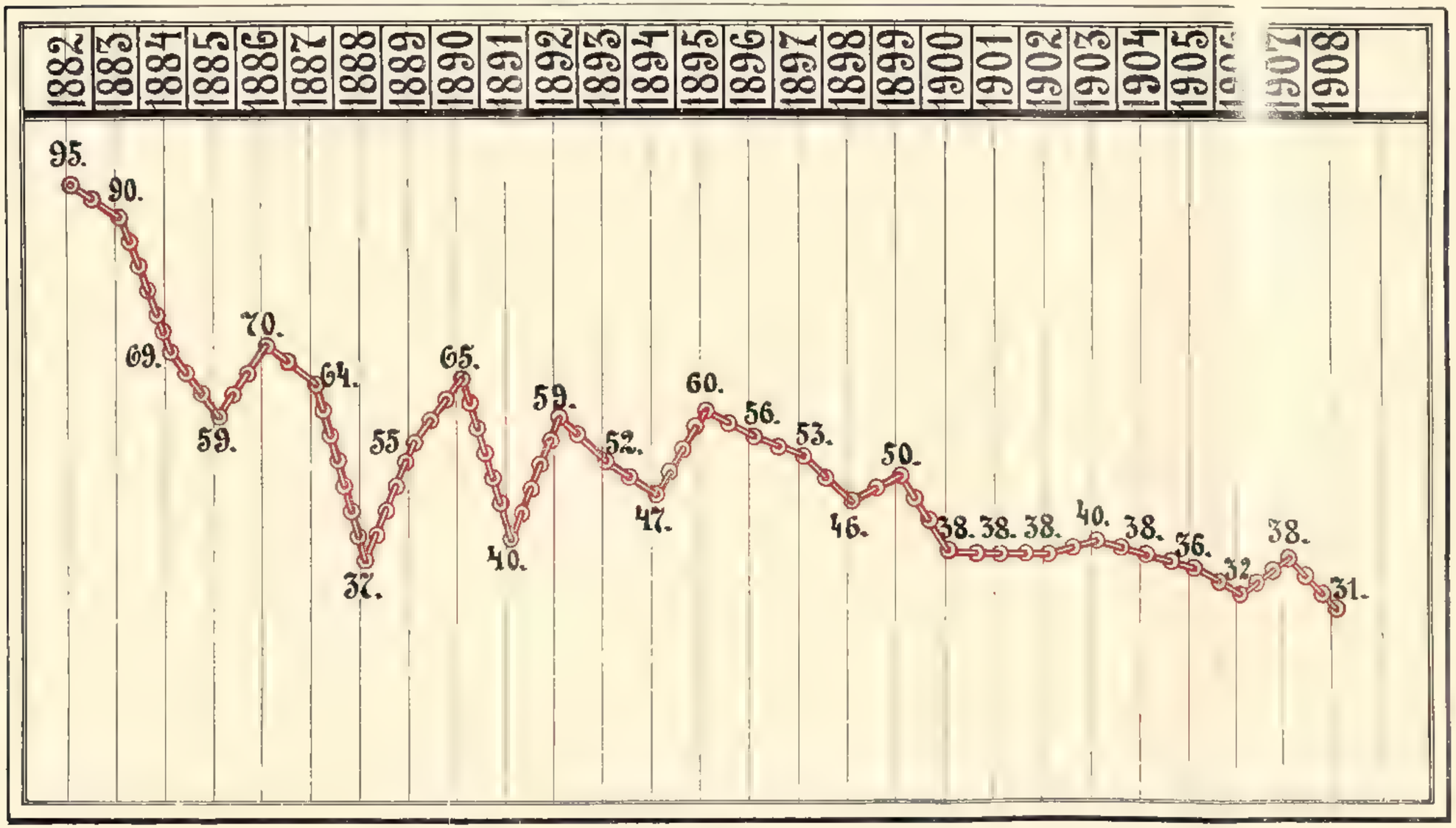
[112]) Preussische Statistik. Amtliche Quellenwerk. Die Sterblichkeit während d. J. 1906. Berlin. 1908. XXIV S.

Діаграмма № 3.

Германія. Allemagne.

Смертная казнь. La peine de mort.

Приговорено съ 1882 г.–1908 г. Condamnés.

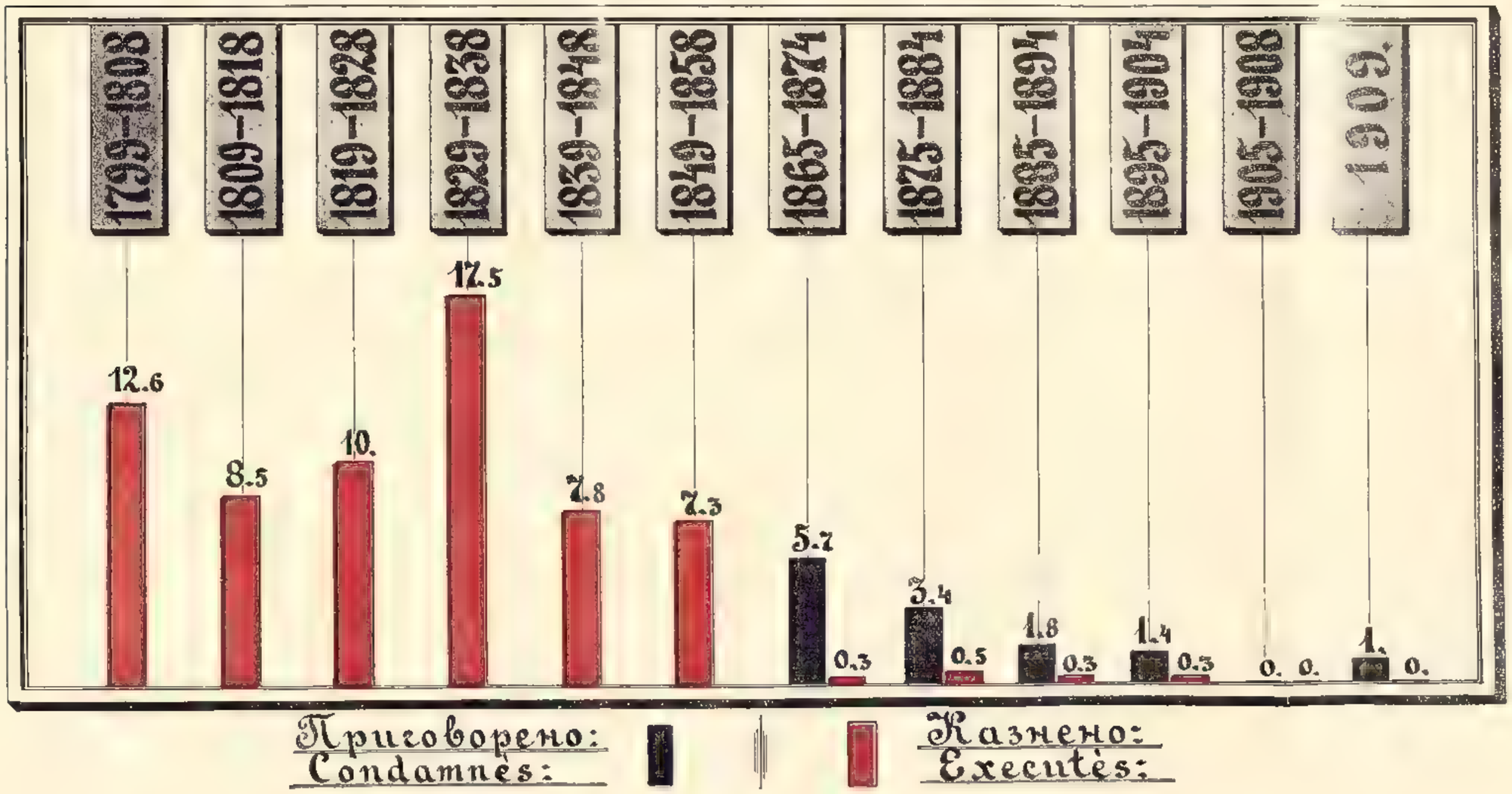


Діаграмма № 4.

Швеція. Suède.

Смертная казнь 1799—1858 1865—1909 Lapeine de mort

Средне-годовыя числа. Nombres annuels moyens.



По сообщенію Липмана было казнено въ 1910 г. въ Баваріи—1, въ Гессенѣ—0, въ Саксоніи—3, Вюртембергѣ—0, въ Баденѣ въ 1908 г.—1; итого 5 чел.; помиловано же было въ этихъ государствахъ за указанные годы 12 челов. (стр. 113—116).

Швеція [113]).

Въ первой четверти 19 вѣка смертная казнь примѣнялась довольно часто въ Швеціи, но, начиная съ 30-хъ годовъ, число смертныхъ приговоровъ и смертныхъ казней быстро уменьшается (см. діаграмму № 4 и таблицу).

Швеція. Средне-годовыя числа приговоренныхъ и казненныхъ 1799—1909.

Годы.	Казнено.	Приговорено.
1799—1808	12,6	—
1809—1819	8,5	—
1819—1828	10,0	—
1829—1838	17,5	—
1839—1848	7,8	—
1849—1858	7,3	—
1865—1874	0,3	5,7
1875—1884	0,5	3,4
1885—1894	0,3	1,8
1895—1904	0,3	1,4
1905—1908	0,	0,
1909	0,	1,

Наивысшая цифра казненныхъ приходится на первое десятилѣтіе 1799—1808 годы. За послѣднія двадцать лѣтъ 17 лѣтъ прошли безъ казней; послѣдніе случаи приведенія смертныхъ приговоровъ въ исполненіе были въ 1900 году. Уменьшеніе числа смертныхъ приговоровъ, начиная съ 1865 г., про-

---

113) Almquist. Congrès pénit. inter. de Washington. 1910. Travaux préparatoires. Suède. Авторъ сообщаетъ въ своемъ докладѣ Вашингтонскому тюремному конгрессу свѣдѣнія за 110 лѣтъ. Липманъ приводитъ въ своей книгѣ цифры лишь съ 1889 г. Опѣ—иныя, нежели приведенныя Almquist'омъ и мною, а именно: приговорено къ смерти въ 1889—2, 1890—3, 1891—2, 1892—1, 1894—1, 1897—1, 1899—3, 1900—3, 1902—2, 1903—2, 1904—2, 1906—1, 1907—3, 1908—2, 1910—5 (123 стр.). Липманъ получилъ свѣдѣнія изъ минист. юст., но и Almquist занимаетъ должность въ томъ же министерствѣ; онъ—chef de division à l'administr. génér. des prisons. Я затрудняюсь объяснить это различіе цифръ. Цифры казней одинаковы у обоихъ авторовъ, но Липманъ сообщаетъ еще объ одной казни въ 1910 г.

исходитъ непрерывно въ первое десятилѣтіе 1865—1874 г.г.— 5,7 среднимъ числомъ въ годъ, а въ послѣднее пятилѣтіе 1905—1909 г.г.—0,2. Это уменьшеніе роли смертной казни въ Швеціи получаетъ еще большее значеніе, если принять во вниманіе, что населеніе страны возросло съ 4,114,141 чел. въ 1865 г. до 5,293,851 жителей въ 1905 году.

Англія [114]).

Среди европейскихъ государствъ Англія является исключеніемъ: за послѣднія 70 лѣтъ числа смертныхъ приговоровъ и смертныхъ казней испытывали постоянныя колебанія почти въ однихъ и тѣхъ же предѣлахъ, и поэтому нельзя сказать, что роль смертной казни уменьшилась. Впрочемъ, цифры до 1837 года и болѣе поздніе рѣзко отличаются между собою: въ названномъ году послѣ измѣненія закона произошло рѣзкое паденіе, и вмѣсто прежнихъ десятковъ казней въ годъ мы видимъ лишь единицы. Наши свѣдѣнія охватываютъ періодъ съ 1800 по 1910 г. (См. таблицу и діаграммы № 5 и 6).

Смертные приговоры и казни въ Англіи съ 1800 по 1910 годъ.

Годы.	Приг.	Казн.	Годы.	Приг.	Казн.
1800—1810 .	—	802	1845	19	12
1811—1820 .	—	893	1846	13	6
1817—1825 .	—	791	1847	19	8
1831—1840 .	—	250	1848	23	12
1838	25	5	1849	19	15
1839	13	10	1850	11	6
1840	18	9	1851	16	9
1841	20	9	1852	16	9
1842	16	9	1853	17	8
1843	22	13	1854	11	7
1844	21	16	1855	11	5

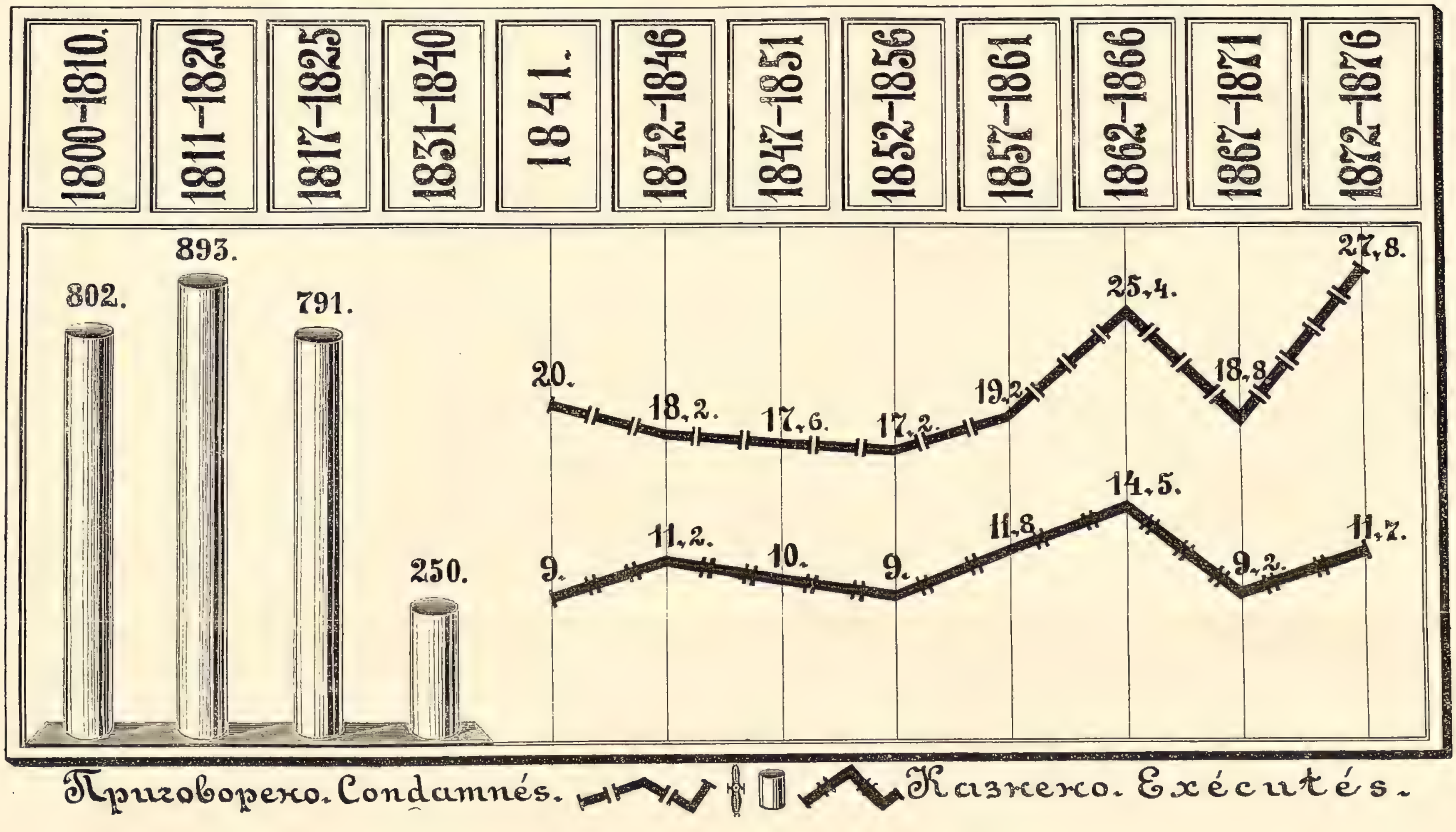
---

[114]) 1) Judicial Statistics. England and Wales. 2) Publications de l'association pour l'abolition de la peine de mort. Liège. 1865. 3) Proust: De la suppression progressive de la peine de mort. Thése Tours. 1907; 4) The Penalty of Death. The problem of capital punischment, of Jasiah Oldfield. London, 1901; 5) А. А. Піонтковскій. Смертная казнь въ Европѣ. К. 1908. Въ № 4 Publications de l'association pour l'abol. de la peine de mort приведены (стр. 13) слѣдующія громадныя цифры смертныхъ приговоровъ въ Англіи: въ 1817 г.—1302, 1833 г.—931, 1835 г.—523, 1837 г.—438, 1839 г.—54. У Proust о. с. 117 р. приведены среднія годовыя цифры казней въ Англіи 1813—1822 гг.—98, 1823—1832 гг.—57.

Діаграмма № 5.

Англія. Angleterre.

Смертная казнь съ 1800 г.–1840 г. и съ 1841 г.–1876 г. La peine de mort.

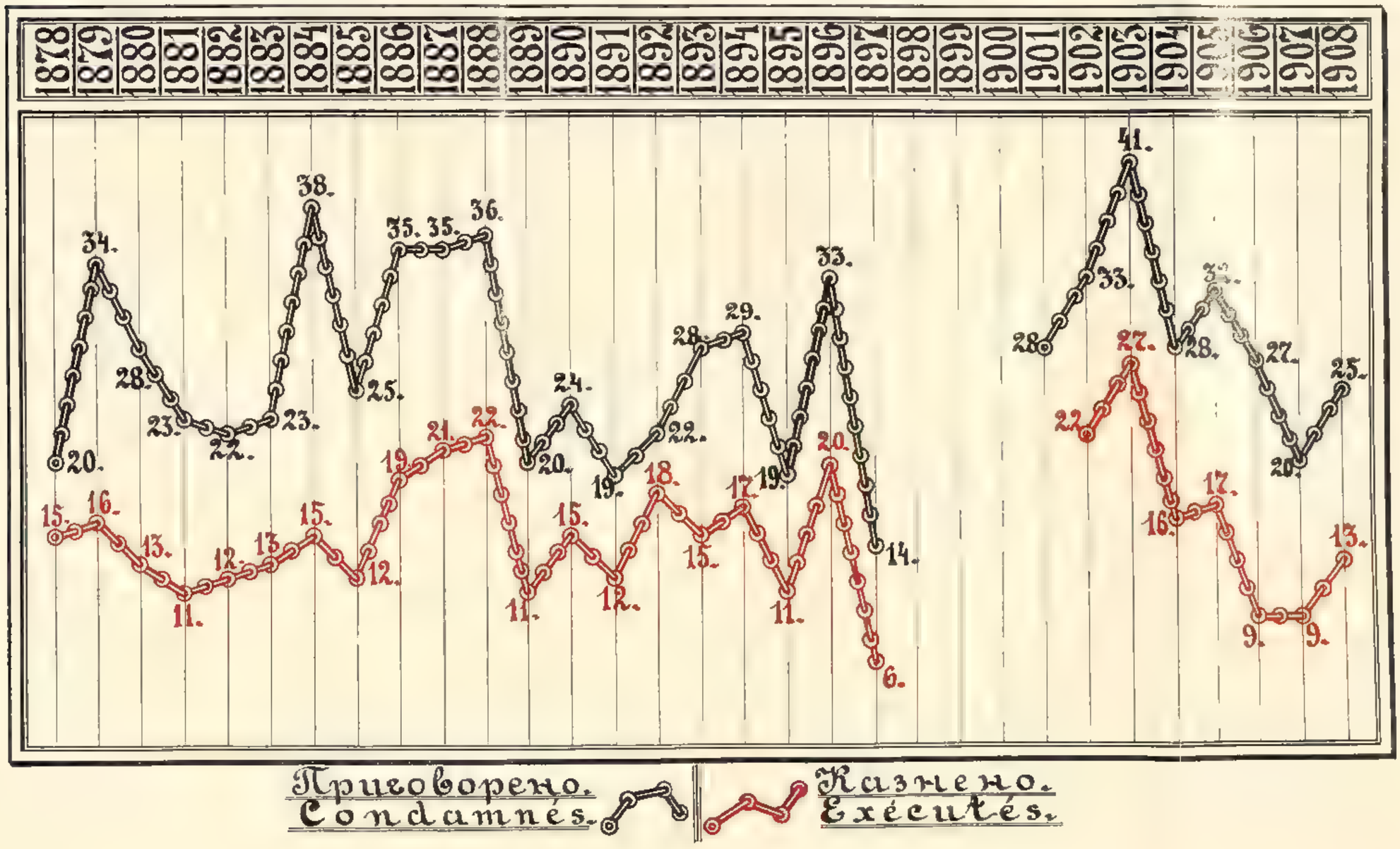


Приговорено. Condamnés. Казнено. Exécutés.

Діаграмма № 6.

Англія. Angleterre.

Смертная казнь съ 1878 г.–1897 г. и съ 1901 г.–1908 г. La peine de mort.



Приговорено. Condamnés. | Казнено. Exécutés.

1856	31	16	1884	38	13
1857	20	13	1885	25	12
1858	16	11	1886	35	19
1859	18	9	1887	35	21
1860	16	12	1888	36	22
1861	26	14	1889	20	11
1862	29	15	1890	24	15
1863	20	22	1891	19	12
1864	32	19	1892	24	18
1865	20	7	1893	28	15
1866	26	12	1894	29	17
1867	27	10	1895	19	11
1868	21	12	1896	33	20
1869	18	10	1897	14	6
1870	15	6	1898	27	11
1871	13	4	1899	29	15
1872	30	15	1900	20	13
1873	18	10	1901	28	15
1874	26	16	1902	33	22
1875	33	18	1903	41	27
1876	32	22	1904	28	16
1877	34	22	1905	32	17
1878	20	15	1906	27	9
1879	34	16	1907	20	9
1880	28	13	1908	25	13
1881	23	11	1909	31	18
1882	22	12	1910	28	16
1883	23	13			

Такимъ образомъ за время съ 1838—1910 г. г. англійскіе присяжные приговорили къ смерти 1673, а палачи казнили 934 осужденныхъ, т. е., приблизительно, половину—55%. Процентъ казненныхъ по отношенію къ общему числу приговоренныхъ по десятилѣтіямъ за 1841—1910 г.г. видѣнъ изъ слѣдующей таблицы:

	Приговор.	Казнено.
1841—1850	183	106 или 58%
1851—1860	172	99 или 57
1861—1870	234	127 или 54
1871—1880	268	151 или 56
1881—1890	281	151 или 53
1891—1900	242	162 или 57
1901—1910	293	162 или 55

Норвегія [115]).

По кодексу 20 авг. 1842 г. смертная казнь угрожала виновнымъ за совершеніе различныхъ преступленій. Законъ 29 іюня 1889 г. сократилъ область ея примѣненія. Смертные приговоры были очень рѣдкимъ явленіемъ въ Норвегіи въ послѣднія 45 лѣтъ передъ отмѣною смертной казни въ 1905 году. Приводимыя свѣдѣнія касаются чиселъ осужденныхъ за предумышленное убійство, за которое назначалась и въ нѣкоторыхъ, очень рѣдкихъ случаяхъ, также и примѣнялась смертная казнь. Вымираніе этого наказанія видно, между прочимъ, изъ того, что смертные приговоры за убійство были вынесены въ Норвегіи за послѣднія 30 лѣтъ только въ 1875, 1881, 1885, 1887, 1889 и 1900 годахъ. Послѣдніе случаи приведенія смертныхъ приговоровъ въ исполненіе были въ 1875 году, и послѣ этого всегда смертная казнь замѣнялась другими наказаніями (см. діагр. № 7).

Норвегія. Смертные приговоры и смертныя казни 1859—1904 г.г.

	Приговор.	Казнено.
1859—1868 . . .	25	7
1869—1878 . . .	13	3
1879—1888 . . .	3	0
1889—1898 . . .	1	0
1899—1904 . . .	1	0

За весь періодъ 1859—1904 г.г. было приговорено къ смерти 43 преступника и казнено 10 осужденныхъ. Всѣ были осуждены за предумышленныя убійства, исключая 1860, 1861 и 1863 г.г., когда были осужденія и за другія преступленія. Представимъ интересующія насъ свѣдѣнія за каждый годъ отдѣльно, начиная съ 1859 г.

	Приг.	Казн.		Приг.	Казн.
1859 . .	1	—	1868 . .	4	1
1860 . .	2	—	1869 . .	—	—
1861 . .	2	—	1870 . .	3	—
1862 . .	3	2	1871 . .	1	—
1863 . .	1	1	1872 . .	1	—
1864 . .	4	2	1873 . .	4	—
1865 . .	1	—	1874 . .	—	—
1866 . .	2	—	1875 . .	4	3
1867 . .	2	—	1876 . .	—	—

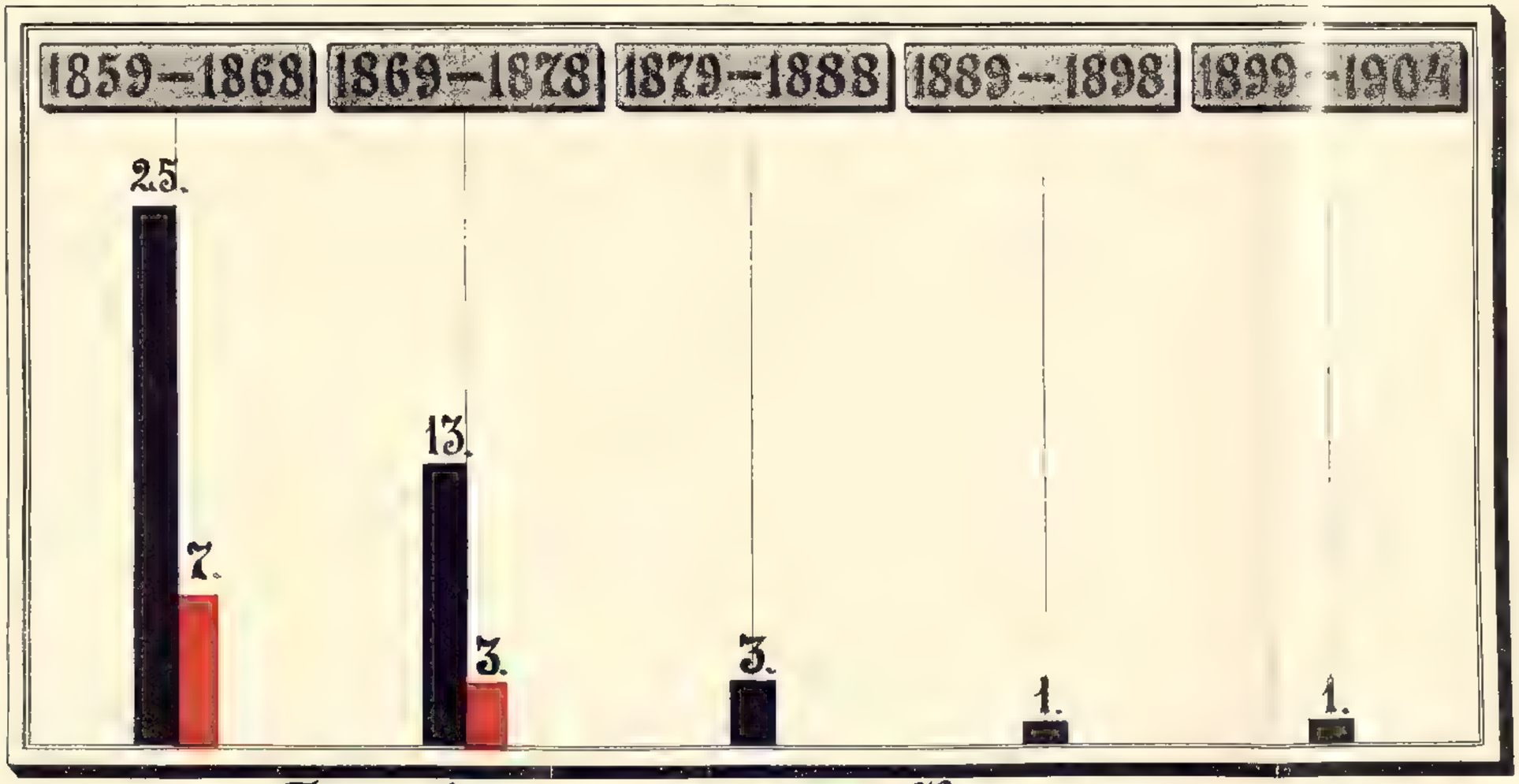
---

[115]) M. Hartvig Nissen Enquêtes. Quel est le rôle de la peine de mort. Norvège. Congrès Pénit. Internat. 1910.

Діаграмма № 7.

Норвегія. Norvège.

Смертная казнь съ 1859 г. — 1904 г. La peine de mort.



Приговорено: Condamnés:

Казнено: Exécutés:

1877	—	—	1891	—	—
1878	—	—	1892	—	—
1879	—	—	1893	—	—
1880	—	—	1894	—	—
1881	1	—	1895	—	—
1882	—	—	1896	—	—
1883	—	—	1897	—	—
1884	—	—	1898	—	—
1885	1	—	1899	—	—
1886	—	—	1900	1	—
1887	1	—	1901	—	—
1888	1	—	1902	—	—
1889	1	—	1903	—	—
1890	—	—	1904	—	—

Данія [116]).

Наши свѣдѣнія охватываютъ періодъ 1867—1889 гг. и 1901—1905 гг. Абсолютныя цифры — весьма незначительны: онѣ рѣдко были выше 2 приговоровъ въ годъ (четыре года по 3 приговора, одинъ годъ 4 приговора и одинъ годъ 6 приговоровъ). Наивысшее число приговоровъ—шесть—приходится на одинъ изъ наиболѣе раннихъ годовъ—1869. За весь періодъ въ 26 лѣтъ только три смертные приговора были приведены въ исполненіе—послѣдній разъ въ 1882 году. По сообщенію Липмана еще одна казнь была совершена въ 1892 г. (См. діаграмму № 8 и таблицу).

Данія. Приговорено и казнено 1867—1889 и 1900—1905 гг.

	Приг.	Казн.		Приг.	Казн.		Приг.	Казн.
1867	2	1	1877	2	—	1886	1	—
1868	2	—	1878	2	—	1887	1	—
1869	6	—	1879	0	—	1888	1	—
1870	2	—	1880	2	—	1889	1	—
1871	0	—	1881	1	1	1901	0	—
1872	3	—	1882	2	1	1902	1	—
1873	2	—	1883	4	—	1903	1	—
1874	1	—	1884	3	—	1904	0	—
1875	1	—	1885	3	—	1905	1	—
1876	3	—	—	—	—	—	—	—

---

[116]) Danmarks Statistik. Staatistik aarbog 1907. 12 aargang. Olivecrona De la peine de mort. 1893, 286 p. Liepmann o. c. 124 S. сообщаетъ, что были приговорены къ см. к. въ 1906 г.—1, 1907 и 1908 г.—0 и 1909 г.—2.

Уменьшеніе смертныхъ приговоровъ и смертныхъ казней несомнѣнно. Всего за изслѣдуемый періодъ было приговорено къ смертной казни 48 человѣкъ, а казнено—3. Это составитъ менѣе 6%. Если раздѣлить изслѣдуемый періодъ на четыре равныя части, то увидимъ, что на первую четверть пришлось 17 приговоровъ, на вторую—11, на третью—15 и на послѣднюю—всего 5.

Австрія[117]).

Цифры имѣются за сто пять лѣтъ, начиная съ 1804 года. Въ этой странѣ мы встрѣчаемся съ необычнымъ для другихъ государствъ ростомъ числа смертныхъ приговоровъ съ начала 19 вѣка до конца 70-хъ годовъ, послѣ чего эти числа начали уменьшаться.

Австрія. Приговорено и казнено 1804—1910 гг. среднимъ числомъ въ годъ.

	Осужд.	Казн.
1804—1852	30	9
1853—1855	55	6
1856—1860	35	4
1861—1865	38	7
1866—1870	50	6
1871—1875	58	1
1876—1880	119	3
1881—1885	93	3
1886—1890	75	3,6
1891—1895	77	1,8
1896—1900	70	4,4
1901—1905	55	0,9
1906—1910	45	0,2

Въ австрійской статистикѣ смертной казни обращаетъ на себя вниманіе весьма незначительный процентъ приговоровъ, приведенныхъ въ исполненіе: наибольшая часть осужденныхъ получаетъ помилованіе. Число казненныхъ только въ 1888 г. достигло 6, а въ остальные годы колебалось между 1 и 5. За 1877—1908 гг. высшая цифра приговоровъ пришлась на первый годъ, а наименьшая—на предпослѣдній 1909 г. (См. таблицу и діаграмму № 9).

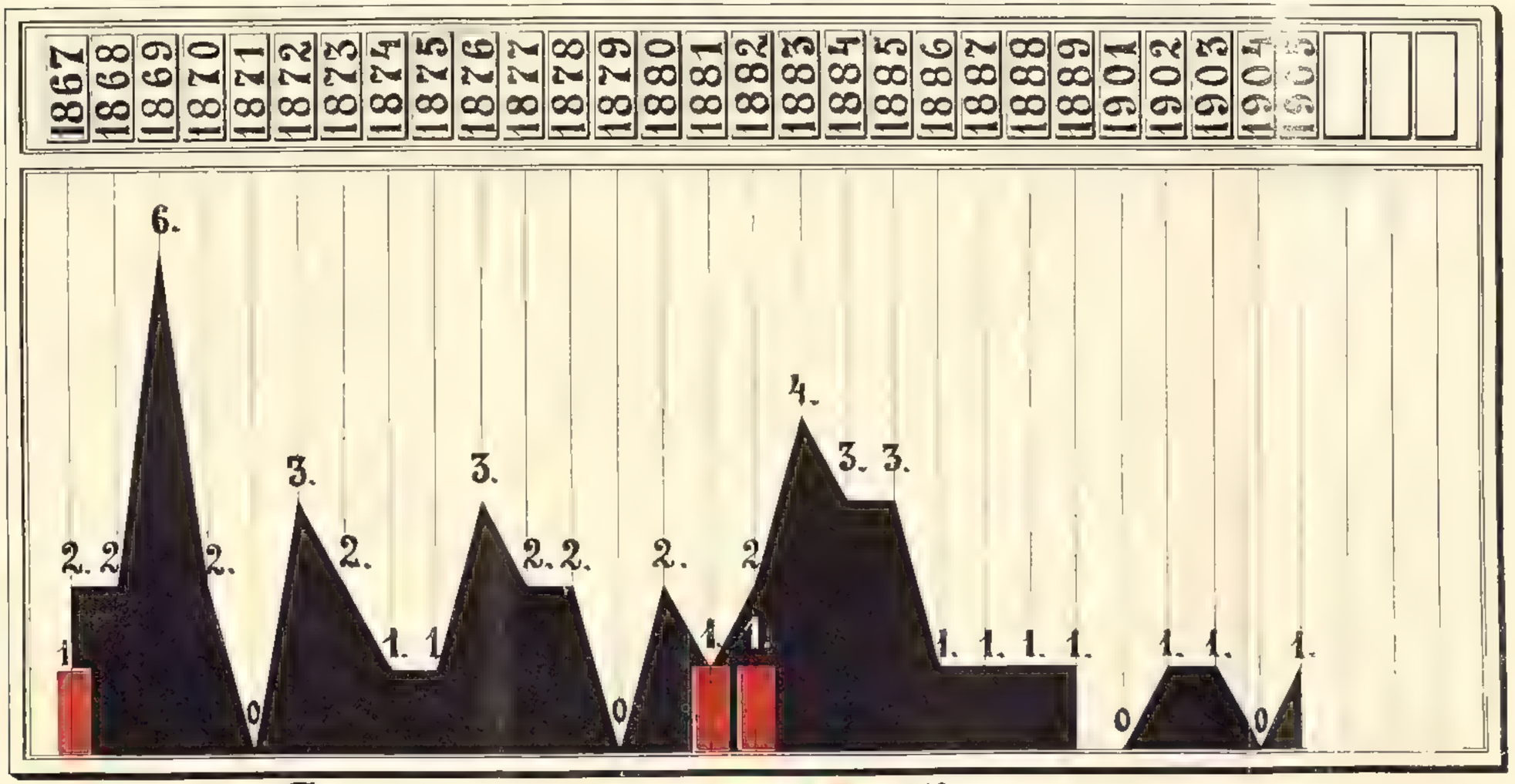
---

117) Österreichische Statistik. Die Ergebnisse der Strafrechspflege. Wien. LXXXVII B. 3 Heft. 1910. Уголовное уложеніе. Объясненія къ проекту редакціонной комиссіи. 1 т. 1895, 19 стр. Таганцевъ. Русское уголовное право. 2 т. 1902, 1121 стр. Піонтковскій, у. с. 28—29 стр. Liepmann, Prof. Die Todesstrafe. Berl. 1912. 117 S.

Діаграмма № 8.

Данія. Данемаркъ.

Смертная казнь съ 1867 г.—1889 г. и съ 1901 г.—1905 г. La peine de mort.



° Приговорено: Condamnés:

° Казнено: Exécutés:

Австрія. Приговорено и казнено въ 1877—1910 гг.

	Приг.	Казн.		Приг.	Казн.
1877	128	1	1894	65	—
1878	120	1	1895	76	5
1879	103	4	1896	68	5
1880	121	5	1897	67	5
1881	82	1	1898	68	5
1882	108	2	1899	75	4
1883	82	4	1900	73	3
1884	99	4	1901	64	4
1885	93	4	1902	57	2
1886	84	4	1903	62	3
1887	74	4	1904	50	—
1888	75	6	1905	43	—
1889	55	2	1906	56	—
1890	86	2	1907	46	—
1891	89	—	1908	45	1
1892	87	2	1909	35	1
1893	70	2	1910	46	—

Всего за 1877—1910 гг. было приговорено къ смертной казни 2552 и казнено 84, т.-е. 3,2%.

Венгрія[118]).

Смертные приговоры въ Венгріи выносятся судомъ сравнительно рѣдко. Судъ, пользуясь предоставленнымъ ему правомъ признавать наличность смягчающихъ вину обстоятельствъ, замѣняетъ наказаніе смертью каторжными работами. Изъ общаго числа смертныхъ приговоровъ приводится въ исполненіе приблизительно $^1/_3$, остальные же осужденные получаютъ помилованіе. Смертные приговоры выносятся и приводятся въ исполненіе теперь рѣже, нежели ранѣе. Такимъ образомъ, отвращеніе суда къ смертной казни ясно наблюдается и въ этой странѣ. (См. таблицу и діаграмму № 10).

Венгрія. Приговорено и казнено.

	Приг.	Казн.		Приг.	Казн.
1885	13	5	1890	7	4
1886	10	1	1891	3	1
1887	8	1	1892	1	1
1888	1	1	1893	1	1
1889	1	1	1894	1	1

118) Fayer. Ungarn 1898—1901. Mitteil. d. Internat. krim. Verein. IX, 258. Свѣдѣнія о числѣ смерт. приг. и казней въ Венгріи въ 1901—1910 г. сообщены мнѣ совѣтникомъ министерства юстиціи въ Будапештѣ г. Jules de Bellye, которому я и приношу глубокую благодарность.

1895	—	—	1903	1	1
1896	—	—	1904	3	—
1897	—	—	1905	4	—
1898	—	—	1906	1	—
1899	—	—	1907	—	—
1900	2	1	1908	1	1
1901	3	1	1909	—	—
1902	2	1	1910	1	—

Испанія[119]).

Мы располагаемъ свѣдѣніями, охватывающими періодъ съ 1875 г. по 1889 г. и съ 1896 по 1906 г. (См. діаграм- № 11).

Испанія. Число приговоренныхъ и казненныхъ.

	Приг.	Казн.		Приг.	Казн.
1875	35	18	1896	28	10
1876	38	22	1897	48	18
1877	39	28	1898	42	9
1878	19	17	1899	35	16
1879	20	10	1900	26	13
1875—1879	151	95 или 62.9%	1896—1900	179	66—36.8%
1880	32	21	1901	22	2
1881	30	9	1902	25	2
1882	38	16	1903	23	2
1883	34	11	1904	33	6
1884	37	13	1905	39	5
1880—1884	171	70—14.1%	1901—1905	142	17—12%
1885	31	10	1906	49	2—4%
1886	25	2	—	—	—
1887	57	14			
1888	31	6			
1889	39	12			
1885—1889	183	44—24%			

Наибольшій процентъ казней выпадаетъ на первое пятилѣтіе, а наименьшій на послѣднее. Начиная съ 1901 года, число приговоровъ, приводимыхъ въ исполненіе, понизилось до размѣровъ, до того времени неизвѣстныхъ Испаніи. На послѣдній отчетный годъ—1906 г. приходится самый высокій процентъ помилованій.

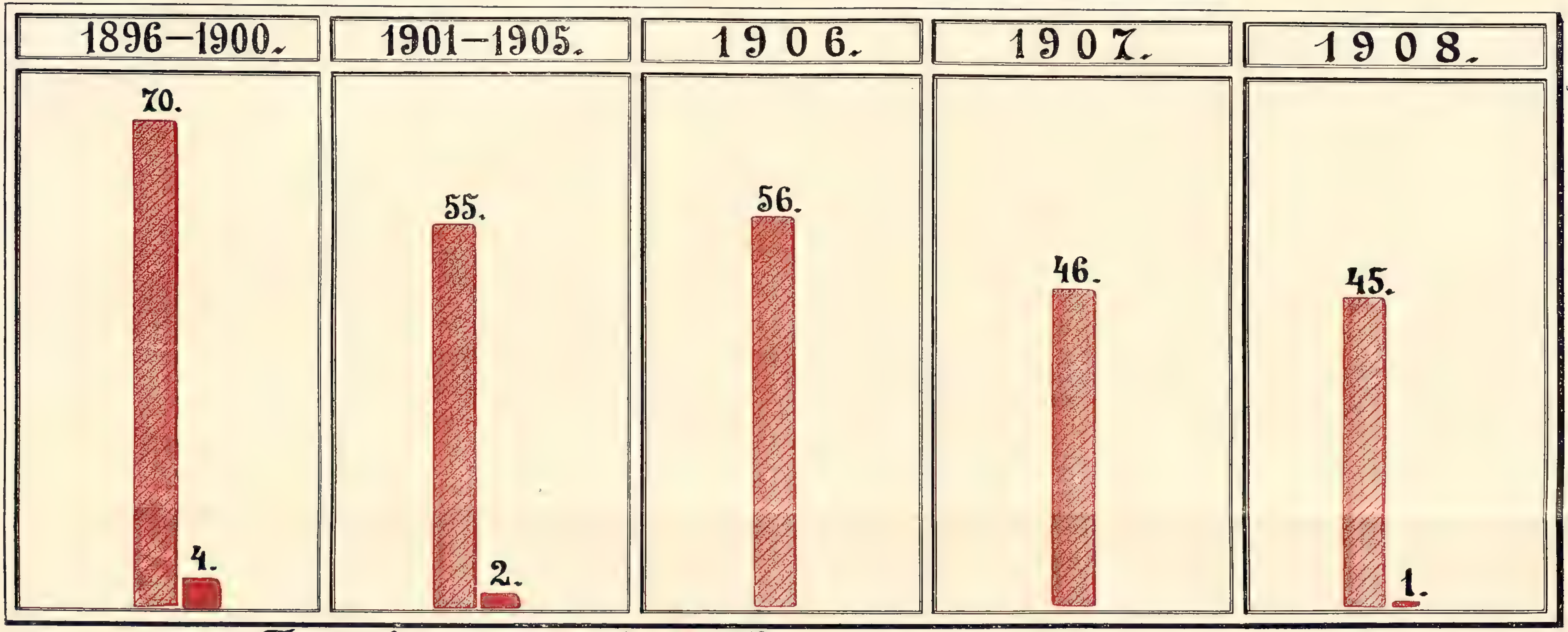
---

[119]) Приношу глубокую благодарность первому секретарю русскаго посольства въ Мадридѣ г. Лермонтову за присланныя мнѣ свѣдѣнія о смертной казни въ Испаніи.

Діаграмма № 9.

Австрія. Autriche.

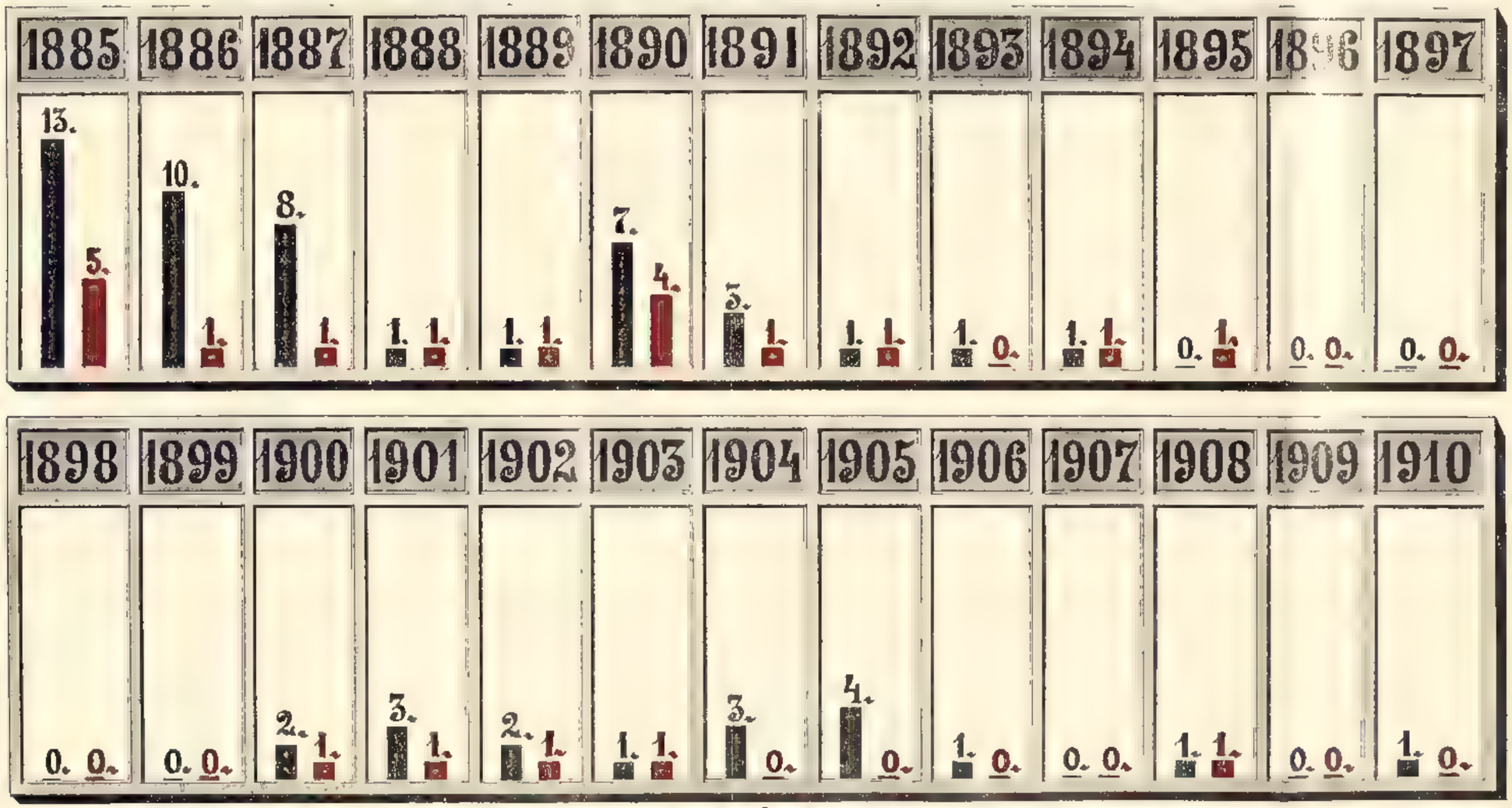
Смертная казнь съ 1896–1908 г. La peine de mort.



Діаграмма № 10.

съ 1885 г. — Венгрія — Hongrie — по 1910 г.

Приговорено и казнено — Condamnés et exécutés.

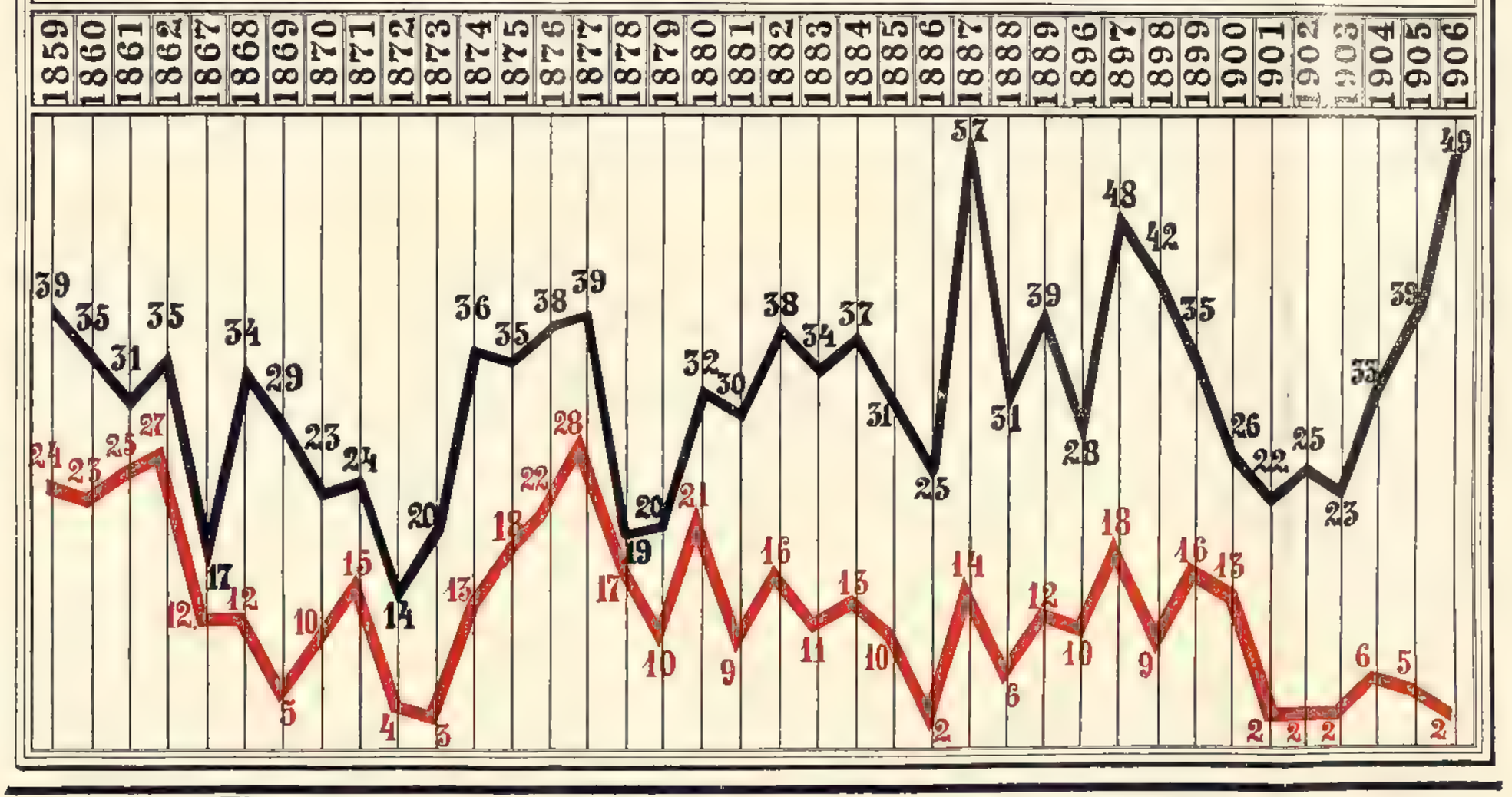


Діаграмма № 11.

Испанія 1859 г.—1862 г. L'Espagne.

смертная казнь.

1867—1889 — 1896—1906



Приговорено:
Condamnés:

Казнено:
Exécutés:

Болгарія [120]).

Наши свѣдѣнія охватываютъ періодъ въ двадцать послѣднихъ лѣтъ 1890—1909 г.г. (см. діаграмму № 12 и таблицу).

Болгарія. Казнено 1890—1909 г.г.

1890	3	1900	3
1891	2	1901	4
1892	4	1902	6
1893	3	1903	3
1894	4	1904	15
1895	2	1905	7
1896	3	1906	1
1897	0	1907	1
1898	10	1908	0
1899	6	1909	3
1890—1899	37	1900—1909	43

Колебанія приведенныхъ въ таблицѣ цифръ — довольно рѣзкія. Намъ неизвѣстны причины большого числа казней въ 1898 г. и въ 1904 г., но на послѣднее пятилѣтіе пришлось наименьшее число казней (12), между тѣмъ какъ во второе пятилѣтіе ихъ было болѣе (21), чѣмъ въ первое (16) и въ третье (31)—болѣе, чѣмъ во второе.

Греція [121]).

Наши свѣдѣнія охватываютъ періодъ въ 10 послѣднихъ лѣтъ (см. діаграмму № 13). Наивысшія цифры приговоренныхъ и казненныхъ приходятся на наиболѣе ранній годъ—1900. За всѣ десять лѣтъ было приговорено 65, а казнено 30 человѣкъ, т. е. 46%. Сравнивая по пятилѣтіямъ числа приговоренныхъ и казненныхъ, мы видимъ, что на 1900—1904 г. пришлось 39 приговоренныхъ, а на послѣднее пятилѣтіе 26 чел.; въ первое пятилѣтіе было казнено 17, а во второе 13 человѣкъ.

---

[120]) Приношу глубокую благодарность г. А. К. Адамову за сообщенныя мнѣ свѣдѣнія о см. к. въ Болгаріи.

[121]) Приношу глубокую благодарность директору статистическаго отдѣла при министерствѣ юстиціи въ Греціи г. S. J. Criandakis за присланныя мнѣ свѣдѣнія о смертной казни въ Греціи.

Греція. Приговорено и казнено 1900—1909.

Годы.	Приговорено.	Казнено.
1900	16	7
1901	5	2
1902	4	1
1903	7	5
1904	7	2
1905	3	0
1906	4	3
1907	5	5
1908	9	5
1909	5	0
всего .	65	30

Сербія [122]).

У насъ имѣются цифры за 19 послѣднихъ лѣтъ съ пробѣломъ за 1897 и 1898 г.г., (см. діаграмму № 14).

Сербія. Число приговоренныхъ къ казни и казненныхъ.

Годы.	Пригов.	Казн.	Годы.	Пригов.	Казн.
1888 . . .	40	27	1899 . . .	10	8
1889 . . .	37	26	1900 . . .	22	12
1890 . . .	28	21	1901 . . .	15	10
1891 . . .	35	20	1902 . . .	13	10
1892 . . .	33	21	1903 . . .	4	3
1893 . . .	16	6	1904 . . .	11	1
1894 . . .	22	4	1905 . . .	25	15
1895 . . .	42	28	1906 . . .	21	10
1896 . . .	26	16	1907 . . .	8	2
За 9 лѣтъ	279	169	1908 . . .	9	4
			За 10 лѣтъ	138	75

Число приговоренныхъ за первыя девять лѣтъ, въ два раза больше, нежели за послѣднія десять лѣтъ, число же казненныхъ за 1888—1896 г.г. выше числа казненныхъ за 1899—1908 г.г. болѣе чѣмъ въ два раза.

Процентъ смертныхъ приговоровъ, приведенныхъ въ исполненіе,—весьма высокъ: за первыя девять лѣтъ онъ равнялся 60 и за послѣднія десять лѣтъ понизился до 54.

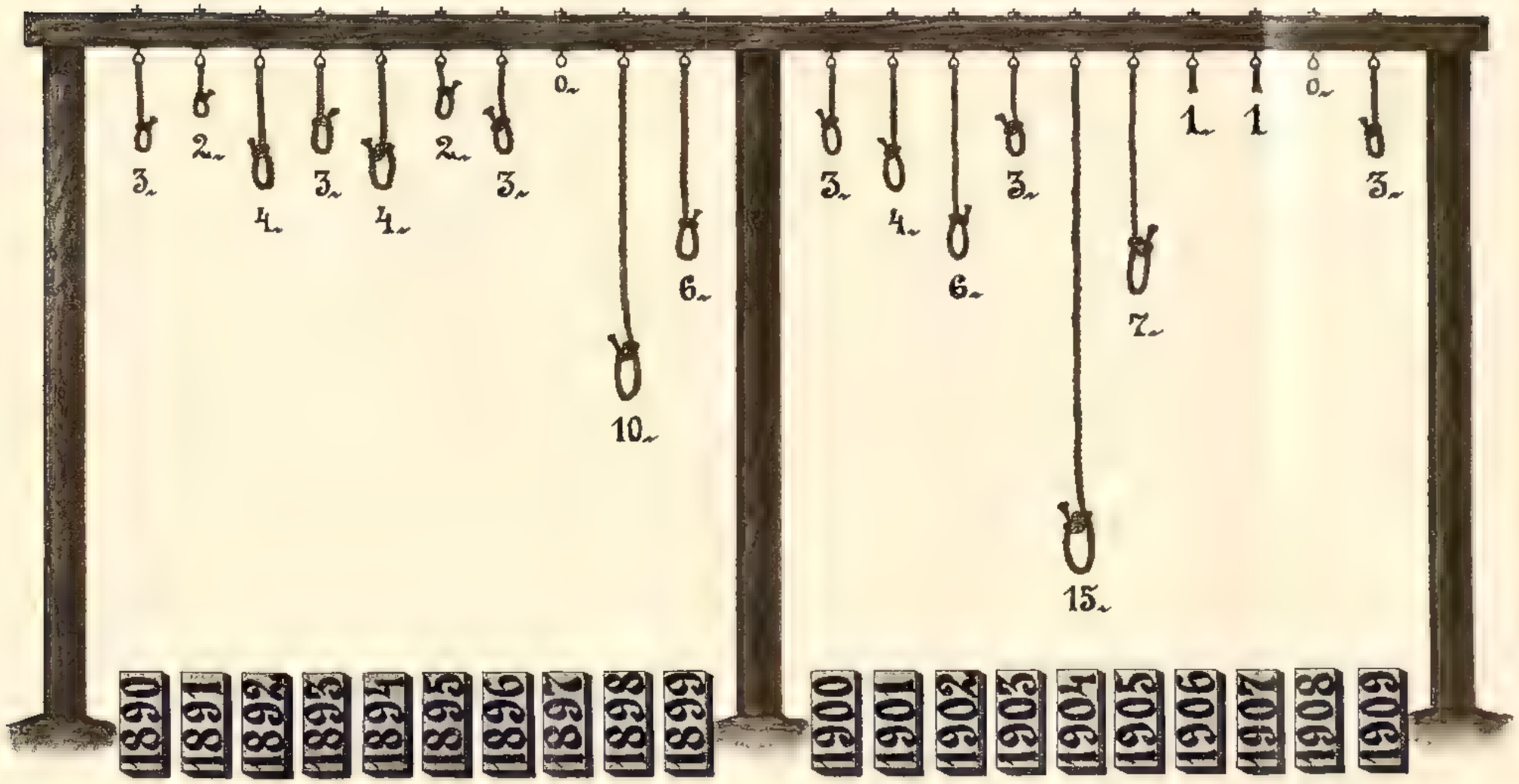
---

[122]) Приношу глубокую благодарность г-ну Аранзеповичу (Статистическій отдѣлъ министерства юстиціи въ Сербіи) за сообщенныя мнѣ свѣдѣнія о см. к. въ Сербіи. См. также Wadler die Verbrechensbewegung im östlichen Europa I B. Статистика Кральевине Србије XIV, XX v.v.

Діаграмма № 12.

Болгарія. Bulgarie.

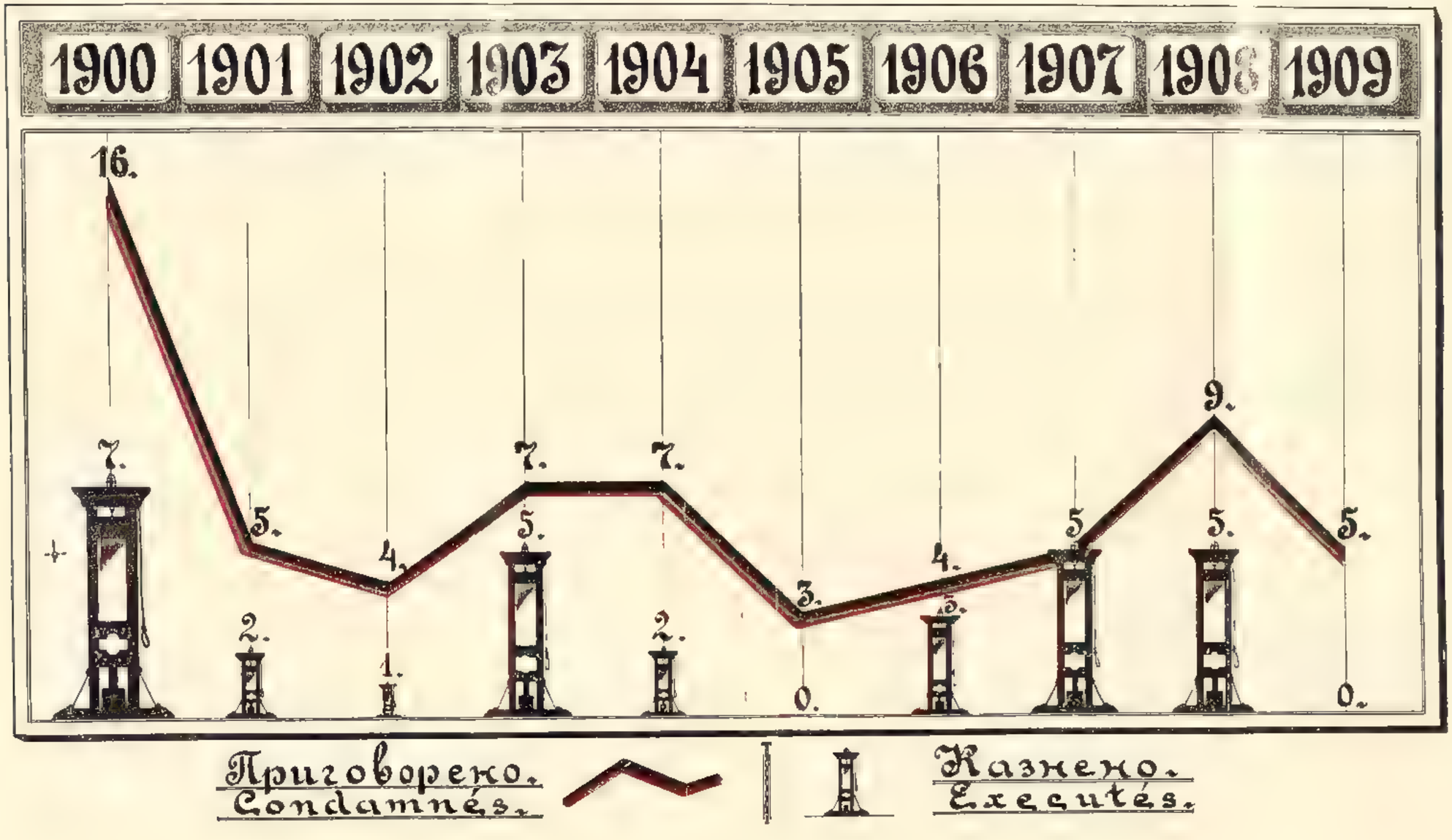
Казнено съ 1890 г.—1909 г. Exécutés



Діаграмма № 13.

Греція. 1900 г.–1909 г. Grèce.

Смертная Казнь. La peine de mort.



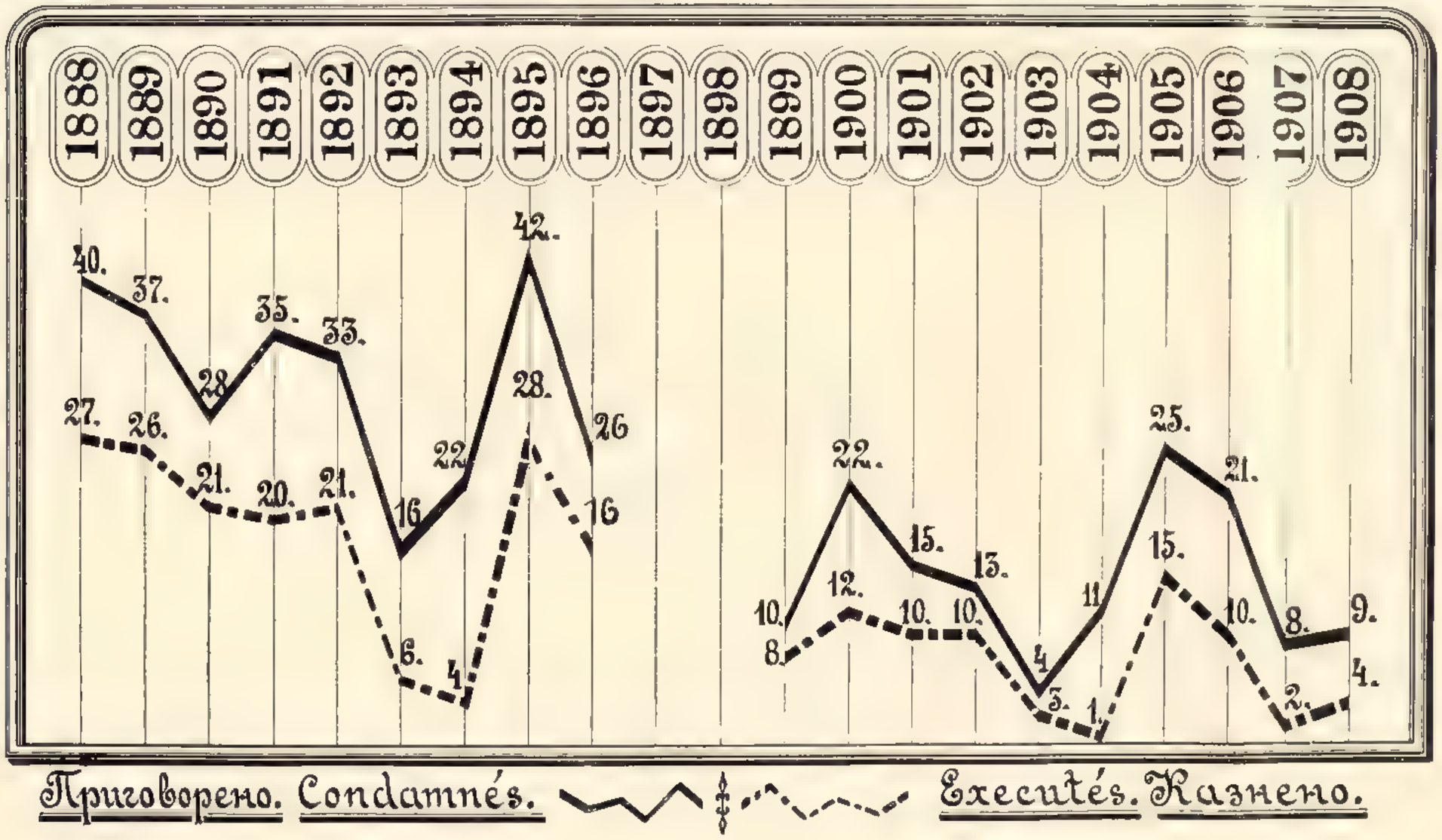
Приговорено. Condamnés.

Казнено. Executés.

Діаграмма № 14.

Смертная казнь. La peine de mort.

съ 1888 г. — Сербія — по 1895 г. съ 1899 г. — Serbie — по 1908 г.



Приговорено. Condamnés. — Executés. Казнено.

Финляндія.

Ни одинъ смертный приговоръ въ Финляндіи, начиная съ 1826 г., не былъ приведенъ въ исполненіе. Тѣмъ не менѣе съ 1861 г., съ котораго у насъ имѣются статистическія свѣдѣнія, и до 1896 г. включительно, приговоры къ смертной казни выносились каждый годъ. Положеніе рѣзко мѣняется за послѣднія четырнадцать лѣтъ съ 1897 по 1910 г.: здѣсь, при дѣйствіи новаго финляндскаго уложенія, вступившаго въ силу съ 1894 г., только въ 1907 году было вынесено два смертныхъ приговора, всѣ же остальныя тринадцать лѣтъ прошли безъ смертныхъ приговоровъ [123]).

Финляндія. Число приговоровъ къ смертной казни.

1861	48	1878	8	1895	1
1862	52	1879	10	1896	3
1863	42	1880	13	1897	—
1864	31	1881	1	1898	—
1865	49	1882	21	1899	—
1866	33	1883	15	1900	—
1867	38	1884	13	1901	—
1868	28	1885	30	1902	—
1869	40	1886	20	1903	—
1870	15	1887	12	1904	—
1871	8	1888	14	1905	—
1872	14	1889	13	1906	—
1873	16	1890	8	1907	2
1874	13	1891	38	1908	—
1875	16	1892	32	1909	—
1876	14	1893	33	1910	—
1877	8	1894	11	—	—

Послѣднее десятилѣтіе рѣзко отличается отъ всѣхъ остальныхъ и особенно отъ перваго: вмѣсто 376 смертныхъ приговоровъ за 1861—1870 гг., ихъ было только два за 1901—1910 гг. За послѣднія сорокъ лѣтъ судъ приговорилъ къ смерти менѣе, чѣмъ за первое десятилѣтіе.

---

[123]) Приношу глубокую благодарность д-ру A. Fouten (центральное статистическое бюро въ Финляндіи) за сообщенныя свѣдѣнія о смертныхъ приговорахъ въ Финляндіи.

Сѣверная Америка.

Уголовная статистика находится здѣсь въ стадіи своего образованія: нѣкоторые штаты ее совсѣмъ не имѣютъ. Изъ частныхъ попытокъ собиранія свѣдѣній о смертныхъ приговорахъ заслуживаетъ вниманіе хроника, которая ведется въ Chicago Tribune. Проф. Люблинскій приводитъ оттуда таблицу за 20 лѣтъ [124]).

Число казней въ Соединенныхъ Штатахъ.

1885	108	1895	132
1886	83	1896	122
1887	79	1897	128
1888	87	1898	109
1889	98	1899	131
1885—1889	365	1895—1899	622
1890	102	1900—	117
1891	123	1901	118
1892	107	1902	144
1893	126	1903	124
1894	132	1904	116
1890—1894	590	1900—1904	619

На первое пятилѣтіе пришлось наименьшее число казней. Суммы казней по тремъ послѣднимъ пятилѣтіямъ не различаются сильно между собою. Если принять во вниманіе колоссальный ростъ населенія въ С.-Американскихъ Штатахъ (въ 1904 г.—27.912.470, въ 1910 г.—29.912.470, см. Люблинскій о. с. 83 стр.), то придется признать уменьшеніе казней. Въ нѣкоторыхъ штатахъ смертная казнь не примѣнялась съ давняго времени: въ Канзасѣ съ 1872 г. приговоренные къ казни отправлялись на годъ въ тюрьму для испытанія; ни одинъ смертный приговоръ здѣсь съ 1872 г. не былъ приведенъ въ исполненіе и въ 1907 г. смертная казнь была отмѣнена. Въ такомъ же положеніи находится штатъ Іова, гдѣ казни за послѣднія 10—15 лѣтъ не приводятся въ исполненіе [125]).

---

[124]) П. И. Люблинскій: Смертная казнь въ Сѣверной Америкѣ. Журналъ уголовнаго права и процесса. № 1, 1912 г., 89 стр.

[125]) Люблинскій о. с. 73—74 стр.

К а н а д а.

Приводимъ свѣдѣнія о казняхъ здѣсь за 22 года [126]).

Казнено:

1885	6
1886	8
1887	—
1888	5
1889	5
1885—1889	24
1890	7
1891	6
1892	—
1893	5
1894	4
1890—1894	22
1895	4
1896	2
1897	2
1898	9
1899	7
1895—1899	24
1900	—
1901	—
1902	6
1903	—
1904	—
1900—1904	6
1905	12
1906	2
1905	14

Уменьшеніе казней здѣсь очевидно: только цифра 1905 года—12 рѣзко выдается своею сравнительною величиною. Но въ то время, какъ за первую половину изслѣдуемаго періода было казнено 50 человѣкъ, за вторую — 40 человѣкъ.

---

[126]) Ibid 93 стр. Цитируемый авторъ беретъ эти свѣдѣнія у Mac Donald Death penalty and Homicide. American Journal of Sociology. 1910, vol. 16. July, p. 99.

Британская Индія.

Здѣсь число приговоровъ къ смерти самое большое изъ извѣстныхъ намъ. Каждый годъ приговаривается въ этой несчастной странѣ непрекращающагося гнета болѣе 400 человѣкъ.

Приговорено:

1892	429	1900	592
1893	431	1901	500
1894	441	1902	481
1895	486	1903	506
1896	441	1904	467
1897	628	1905	445
1898	461	1906	505 [127])
1899	526	—	—

Японія [128]).

Имѣющіяся статистическія свѣдѣнія охватываютъ періодъ только въ пять лѣтъ. Было приговорено къ казни въ 1901 г.—48, 1902—63, 1903—58, 1904—55 и 1905 г. — 28 человѣкъ. Этотъ краткій періодъ не позволяетъ сдѣлать к. н. заключенія о движеніи числа смертныхъ приговоровъ.

Австралійскія англійскія колоніи.

Mac Donald [129]) приводитъ нижеслѣдующія цифры казней здѣсь (включая Тасманію и Новую Зеландію) за 1841—1906 г.г.

Казнено:

	За 10 л.	За 1 годъ.		
1841 — 50	151	15.1	1901	9
1851 — 60	124	12.4	1902	2
1861 — 70	116	11.6	1903	5
1871 — 80	85	8.5	1904	3
1881 — 90	66	6.6	1905	7
1891—900	81	8.1	1906	6

Итакъ, и здѣсь пониженіе числа казней. За послѣднія шесть лѣтъ здѣсь было казнено въ среднемъ ежегодно 5,3, т. е. наименьшая цифра. Наоборотъ, на первыя десять лѣтъ приходится наивысшее число казней.

---

[127]) См. Люблинскаго о. с. 94 стр.
[128]) Ibid 95 стр.
[129]) Mac Donald о. с. у Люблинскаго 92 стр.

Трансвааль.

Г. Roos [130]), директоръ трансваальскихъ тюремъ въ Преторіи, въ докладѣ, представленномъ имъ Вашингтонскому тюремному конгрессу, сообщаетъ свѣдѣнія о числѣ смертныхъ приговоровъ лишь за короткій періодъ въ восемь лѣтъ 1902—1909 гг. Населеніе Трансвааля состоитъ, по его словамъ, изъ 288,000 обитателей бѣлой расы и около милліона жителей другихъ расъ. Всѣ приговоры къ смертной казни послѣдовали за предумышленное убійство или за изнасилованіе бѣлой женщины преступникомъ цвѣтной расы. О каждомъ смертномъ приговорѣ доводится до свѣдѣнія губернатора колоніи вмѣстѣ съ заключеніемъ главнаго прокурора или министра юстиціи относительно помилованія приговореннаго или приведенія приговора въ исполненіе. Число приговоренныхъ и казненныхъ было (см. діаграмму № 15):

Трансвааль. 1902—1909 г.г.

Годы.	Пригов.	Казн.	Помил.
1902 . . .	7	2	5
1903 . . .	14	6	8
1904 . . .	6	2	4
1905 . . .	13	6	7
1906 . . .	17	11	5
1907 . . .	19	9	10
1908 . . .	15	7	8
1909 . . .	9	7	
Всего . .	100	40	

Россія.

Представляется весьма труднымъ выяснить число смертныхъ приговоровъ въ Россіи. Русская уголовная статистика не сообщаетъ этихъ свѣдѣній. Мы почти не находимъ ихъ и въ другихъ печатуемыхъ правительствомъ отчетахъ. Проникшія же въ печать случайно цифры приговоренныхъ къ казни или казненныхъ отличаются удивительнымъ разнообразіемъ и часто совершенно не сходятся между собою, хотя и относятся къ однимъ и тѣмъ же годамъ. Эти наши замѣчанія касаются времени, начиная съ 70-ыхъ годовъ 19-го вѣка.

---

[130]) Roos. La peine de mort au Transvaal. Congrès pénitentiaire intern. de Washington. 1910. Авторъ не сообщаетъ объ участи одного изъ приговоренныхъ въ 1906 году.

Свѣдѣній же за болѣе раннее время, въ полную противоположность французскимъ, германскимъ, бельгійскимъ и многимъ другимъ статистическимъ отчетамъ, у насъ совершенно не опубликовывалось. Взявъ на себя заполненіе этого существеннаго пробѣла, мы рѣшили обратиться къ составленію поименнаго списка приговоренныхъ къ казни. Матерьяломъ для такой работы намъ служили судебные отчеты, извѣстія періодической печати, Полное Собраніе Законовъ и пр. Конечно, нашъ поименный списокъ не можетъ считаться исчерпывающимъ: онъ заключаетъ въ себѣ имена лишь осужденныхъ за политическія преступленія и притомъ въ немъ имѣются несомнѣнные пропуски. Однако, онъ близокъ къ дѣйствительности: въ періодъ до 1905 года смертные приговоры были у насъ рѣдкимъ явленіемъ. Только годы польскихъ возстаній 1830 и 1862—1866 представляютъ въ этомъ отношеніи исключеніе и даютъ весьма высокія цифры казней. Собранныя нами статистическія свѣдѣнія о смертныхъ приговорахъ въ Россіи за политическія преступленія охватываютъ періодъ съ 1826 года по 1905 г. Въ помѣщаемой ниже таблицѣ указаны лишь тѣ годы, за которыя мы нашли свѣдѣнія о приговорахъ къ казни.

Россія. Статистика смертныхъ приговоровъ за политическія преступленія въ 1826—1905 г.г.

Годы.	Число приговоровъ.	Годы.	Число приговоровъ.	Годы.	Число приговоровъ.
1826	46	1866	9	1884	10
1830	7	1862—1866	1500 [131])	1885	1
1833	289	1870	1	1886	12
1839	1	1876	2	1887	12
1846	3	1877	4	1888	1
1849	21	1878	24	1889	3
1861	1	1879	22	1890	1
1862	7	1880	14	1896—1900	24
1863	1	1881	10	1901—1904	5
1864	9	1882	16	1905	54 [132])
1865	1	1883	8	—	—

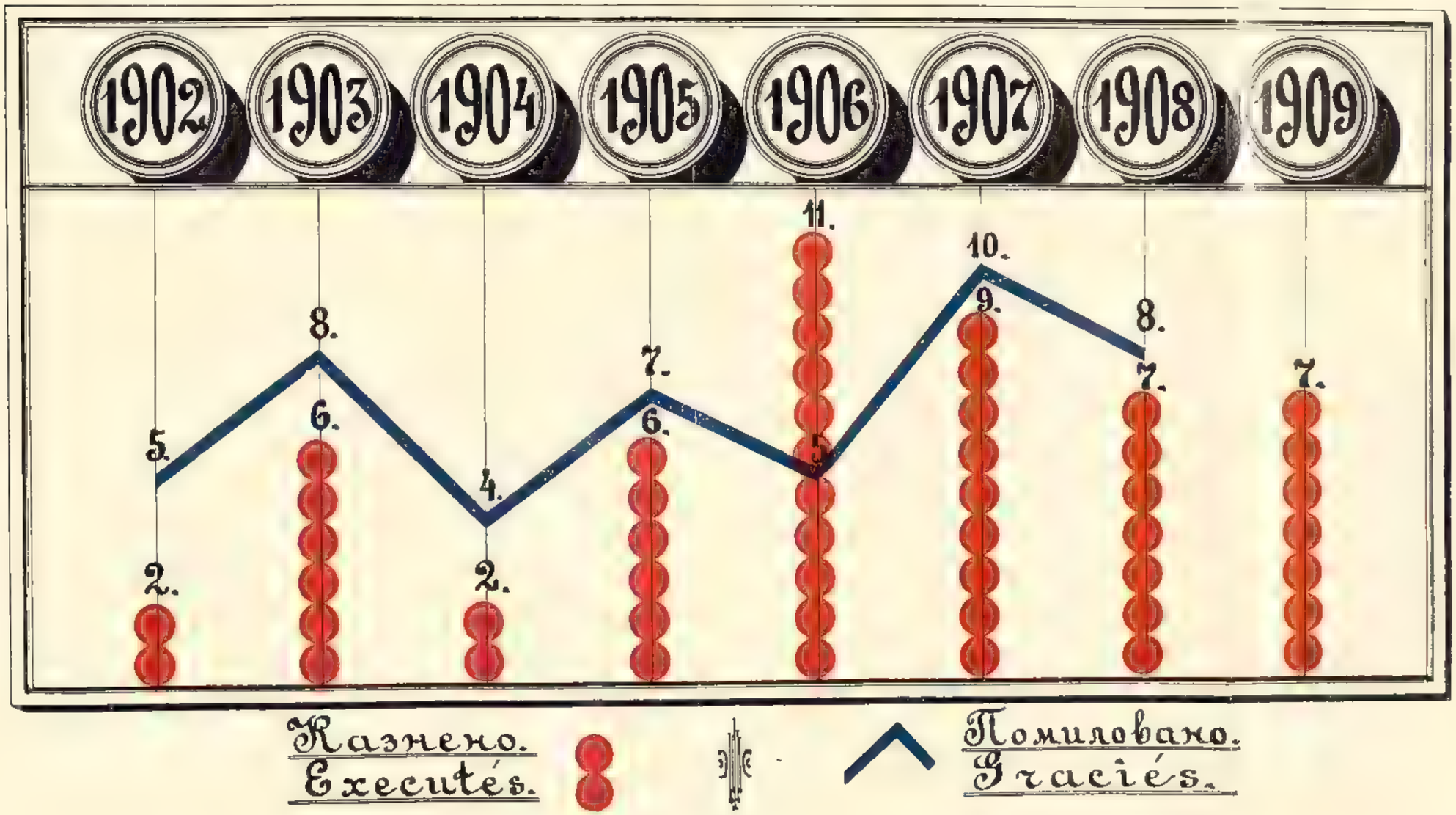
[131]) Указаніе на эту цифру мы нашли въ изданіи „Послѣднія слова казненныхъ“ изд. Современника. 7 стр.

[132]) По свѣдѣніямъ, сообщаемымъ проф. Таганцевымъ, за государственныя преступленія съ 1866 по 1891 г. осуждено 134 чел., а казнено 44 (по пятилѣтіямъ 1866—70 гг.—осуж. 2, каз. 1, въ 1871--75 гг.—ни одного, 1876—80 гг.—37 осужд., 22 казн.. въ 1881—85 гг.—44 осужд., 10 казн., 1886—90 гг.—51 осужд., 11 казн. Сверхъ сего за госуд. преступл. казнено

Діаграмма № 15.

Трансвааль. Transvaal.

Смертная Казнь съ 1902–1909 г. La peine de mort.



Казнено.
Executés.

Помиловано.
Graciés.

Въ приведенной таблицѣ къ числу политическихъ преступленій отнесены также убійства представителей власти и покушенія на нихъ, если они были совершены изъ политическихъ мотивовъ. Высокая цифра 1826 года объясняется разборомъ въ этомъ году процесса о декабрьскомъ возстаніи 1825 года. Изъ общаго числа декабристовъ было казнено черезъ повѣшеніе 5 человѣкъ (они были приговорены къ четвертованію). Слѣдующія высокія цифры—289 въ 1833 году и 21 въ 1849 году приходятся—первая на осужденныхъ за польское возстаніе 1830 г., а вторая—на осужденныхъ по процессу Петрашевцевъ (всѣмъ смертная казнь была замѣнена другими наказаніями).

Болѣе точныя свѣдѣнія о числѣ казненныхъ по приговорамъ военно-окружныхъ судовъ мы находимъ въ статьѣ г. Грузенберга,[133]) который заимствовалъ ихъ изъ ежегодныхъ отчетовъ главнаго военно-суднаго управленія. Громадное большинство смертныхъ приговоровъ постановляется въ Россіи именно этими судами. Только очень небольшое число такихъ приговоровъ было вынесено въ 1875—1905 году особыми судами, которымъ было поручено разсмотрѣніе важнѣйшихъ политическихъ преступленій. Приведенная ниже таблица (см. ниже діаграмму № 16) даетъ свѣдѣнія лишь о приговорахъ, приведенныхъ въ исполненіе.

Россія. Казнено по приговорамъ военно-окружныхъ судовъ 1875—1905.

Г О Д Ы	За воен. преступленія.	За общія преступл.	Всего.
1875—1880	15	104	119
1881—1885	9	62	71
1886—1890	7	69	76
1891—1895	1	46	47
1896—1900	3	75	78
1901—1905	20	73	93
Всего.	55	429	484

по приговору военныхъ судовъ 1876 г.—2, въ 1877 г.—4, въ 1878 г.—23, въ 1879 году—2, въ 1880 г.—5, въ 1882 г.—3. Въ 1891—95 гг.—не было, 1896—900—24 казн. Въ 1899 каз. 19 за андижанское возстаніе.

Кромѣ того, за убійства, разбои и др. преступленія по приговору военно-окружныхъ судовъ казнено: въ 1876—80 гг.—68, 1881—1885—64 чел. 1886—90—79, всего въ 1876—1890 гг.—211 чел., а въ 1891—95 гг.—48 и 1896—1900—54 чел. (Таганцевъ: наз. соч. 1122 стр.).

133) Право № 23—1910 г. и „Доклады Вашингтонскому тюремному конгрессу“. СПБ. 1912. 57стр.

Переходя къ послѣднему пятилѣтію, мы замѣчаемъ особенно значительное разнообразіе въ цифрахъ казненныхъ. Такъ, г. Грузенбергъ, на основаніи указанныхъ выше источниковъ, опредѣляетъ цифру казненныхъ въ 1906 году по всѣмъ преступленіямъ (по приговорамъ военно-окружныхъ судовъ) всего въ 225, помощникъ начальника главнаго тюремнаго управленія, г. Боровитиновъ, сообщаетъ въ своемъ докладѣ Вашингтонскому тюремному конгрессу 1910 всего о 144 казненныхъ [134]). Между тѣмъ, въ напечатанномъ нами поименномъ спискѣ приговоренныхъ число казненныхъ въ 1906 году опредѣляется цифрою 547 [135]). То же самое мы наблюдаемъ относительно 1907 и 1908 года. Такъ, г. Грузенбергъ опредѣлилъ общее число казненныхъ по приговорамъ военно-окружныхъ судовъ въ 1907 году въ 624 и въ 1908 году въ 1340, г. Боровитиновъ для 1907 года 1130, а для 1908 г. 825. Нужно думать, что послѣдній авторъ, занимающій должность по тюремному управленію, могъ получить доступъ къ матерьялу, который не былъ опубликованъ правительствомъ. Сообщаемая имъ цифра 1908 года почти въ два раза выше, нежели цифра, указанная г. Грузенбергомъ. Это различіе нельзя объяснить тѣмъ, что г. Боровитиновъ, можетъ быть, включилъ въ цифру 907 года казненныхъ не только по приговорамъ военно-окружныхъ судовъ, но также и военно-полевыхъ судовъ. Но военно-полевые суды дѣйствовали также и въ 1906 году, между тѣмъ указываемая имъ цифра казненныхъ въ 1906 году значительно ниже, нежели число, приведенное г. Грузенбергомъ. Мы считаемъ болѣе правильнымъ признать, что въ 1907 году было казнено 1340 человѣкъ. Въ самомъ дѣлѣ г. Ветинъ, на основаніи газетныхъ сообщеній, опредѣлилъ число приговоренныхъ къ казни въ 1908 году въ 2131 [136]). Согласно же подсчета г. Боровитинова процентъ казненныхъ составляетъ 43 общаго числа приговоренныхъ и, такимъ образомъ, число 1340 казненныхъ весьма близко подходитъ къ этому проценту, если число приговоренныхъ было именно то, какое сообщаетъ г. Ветинъ. Въ окончательномъ видѣ таблица казненныхъ составляется въ слѣдующемъ видѣ:

Россія. Число казненныхъ въ 1906—1912 гг.

1906	574
1907	1139

---

[134]) Borovitinoff Le rôle de la peine de mort en Russie, Bulletin de la Commission pénit. 6 serie XV livraison. 1910.

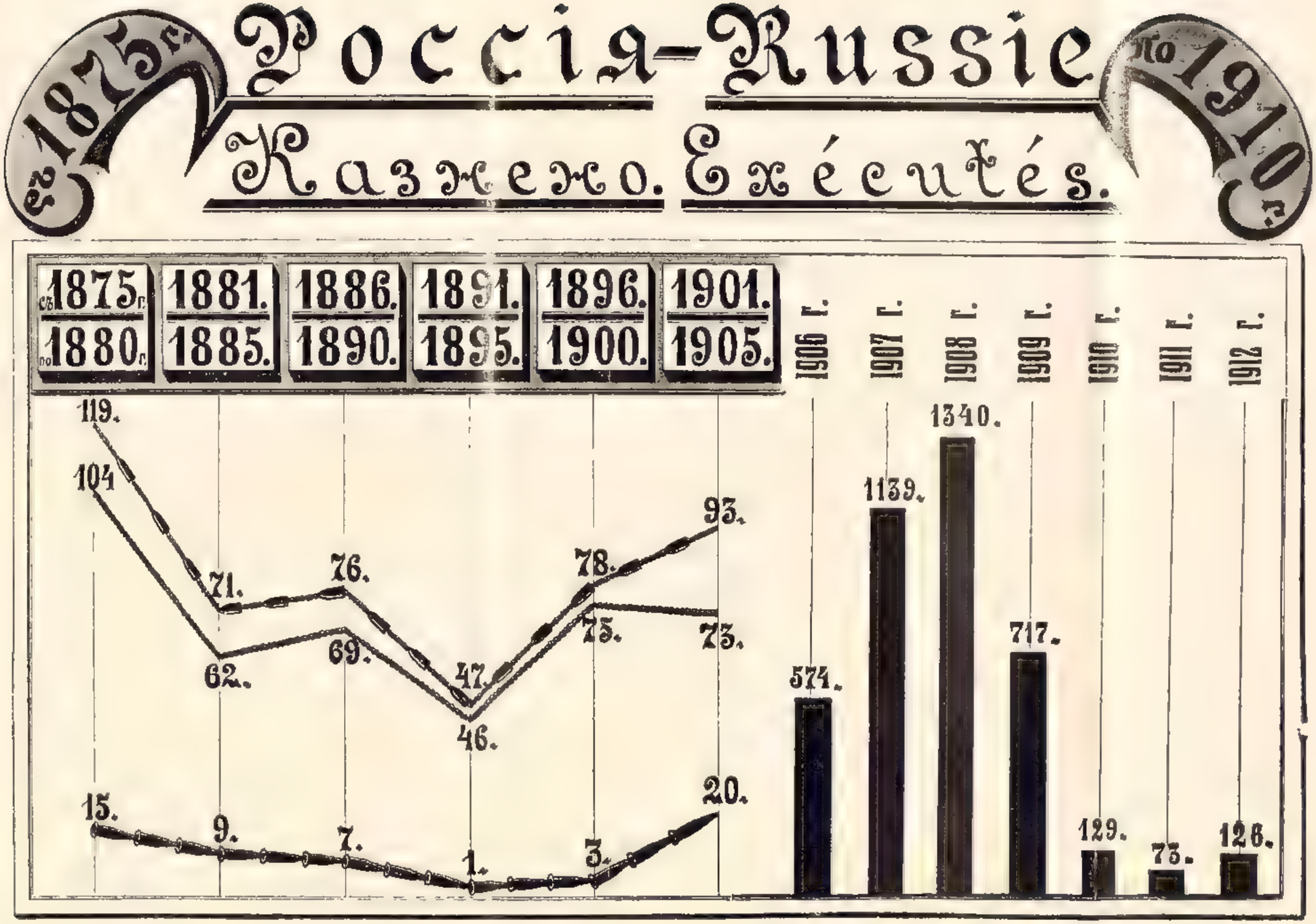
[135]) Противъ смертной казни. Сборникъ подъ редакціей М. Н. Гернета, О. Б. Гольдовскаго и И. Н. Сахарова. 2 изд.

[136]) Ветинъ Совр. Міръ 1910 г. № 4.

Діаграмма № 16.

Россія-Russie

Казенно. Exécutés.



1908	1340
1909	717 [137])
1910	129
1911 [138]) . . .	73
1912	126

Приведенныя цифры показываютъ движеніе числа смертныхъ казней. Что же касается числа смертныхъ приговоровъ, то о нихъ не было опубликовано оффиціальныхъ свѣдѣній. Цифры, сообщаемыя различными авторами на основаніи ихъ подсчетовъ, значительно разнятся между собою. Такъ, по вычисленію г. Жбанкова за 1905—1912 г.г. было приговорено къ смертной казни въ Россіи 7793 ч., по подсчету г. Клокова за 1906—1909 было приговорено къ см. к.—6268. Этотъ авторъ такъ опредѣляетъ число смертныхъ приговоровъ по отдѣльнымъ годамъ: 1906 — 1242, 1907 — 1548, 1908 — 1959 и 1909 — 1467. Г. Могилянскій опредѣлилъ число приговоренныхъ въ 1910 г. цифрою—455, а г. Жбанковъ въ 1911 — 293 и 1912 г.—около 360.

Не приходится говорить о томъ, насколько эти цифры громадны не только по сравненію съ числами казненныхъ въ Россіи за предшествующіе годы, но и сравнительно съ числами казненныхъ во всѣхъ европейскихъ и другихъ государствахъ. Г. Могилянскій, производившій подсчетъ казней на основаніи газетныхъ сообщеній, далеко неполныхъ, нашелъ, что въ 1908 году, напримѣръ, не прошло ни одной недѣли безъ казней; наименьшее число казней въ теченіи недѣли было 7, а наивысшее 36 [139]). Число казненныхъ ежедневно въ среднемъ было въ 1907 году 3, а въ 1908 году почти 4. Число казненныхъ въ Россіи за одинъ 1908 или 1907 годъ значительно превышаетъ сумму казненныхъ во всѣхъ европейскихъ и американскихъ государствахъ, вмѣстѣ взятыхъ.

Мы составили слѣдующую сравнительную таблицу смертныхъ приговоровъ и казней въ различныхъ государствахъ и колоніяхъ въ 1908 году.

---

[137]) Право № 7—1910 г. В. Клоковъ. „См. к. въ Россіи за послѣднее пятилѣтіе“ сообщаетъ о 545 каз. въ 1909 г. Приведенная мною цифра взята изъ доклада Госуд. Думѣ комиссіи по судеб. реформамъ, получившей свѣдѣнія отъ правительства (см. Право № 21 за 1910 г.).

[138]) Д. Н. Жбанковъ. См. приговоры и казни въ 1910—1912 гг. Совр. Міръ, № 12, 1912 г. Берманъ. Грустные итоги. „Право“ 1912 г., № 52.

[139]) Могилянскій См. „Право“ № 52, 1908 г., № 1, 1911 г.

	Названіе страны.	Приговорено къ смерт. каз.	Казнено.
1.	Австрія	45	0
2.	Англія. . . .	25	13
3.	Бельгія. . . .	5	0
4.	Болгарія.	?	1
5.	Венгрія.	1	1
6.	Германія.	31	?
7.	Греція.	9	5
8.	Данія.	0	0
9.	Испанія. 1906 . .	49	2
10.	Сербія.	9	4
11.	Швеція.	0	0
12.	Франція.	49	6
13.	Финляндія. . . .	0	0
		223	32
14.	Россія. 1908 . .	1959	1340
15.	Сѣв.-Ам. Соед. Штаты. 1904 . .	?	116
16.	Англійск. Австрал. колоніи со включеніемъ Н. Зеланд. и Тасманіи 1906. . . .	?	6
17.	Канада.	4	2
18.	Британская Индія 1906. . . .	505	?
19.	Японія 1905. . .	28	?
20.	о. Цейлонъ 1908.	41	23
21.	о. Кипръ 1908. .	2	2
22.	Британская Гвіана 1908. . . .	1	1
23.	Брит. Гондурасъ. 1908.	1	1
24.	East Africa Protectorate	13	13
25.	Фиджи	11	11
26.	Золотой берегъ включая Ашанти [140]) 1908.	14	14 (a)

[140]) Society for the Abolition of capital punishment. Indian Commitee. Death sentences in crown colonies. 1909. Leaflet C.

a) Includes one sentenced in 1907.

27.	Гонгъ-Конгъ 1908.	1	—
28.	Ямайка 1908. . .	2	—
29.	Мальта 1908. . .	1	1
30.	Northern Nigeria 1908	42	20 (á)
31.	Nyassland 1908. .	23	11
32.	Sierra Leone 1908.	24	9 (a)
33.	Southern Nigeria 1908.	77	42 (в)
34.	Southern Rhodesia 1908.	1	—
35.	Straits SettIements 1908.	7	—
36.	Trinidad 1908. . .	4	3
37.	Uganda Pacific 1908	2	2
38.	Western 1908. . .	2	1

Если предположить, что всѣ 31 приговоренные къ смертной казни въ Германіи, 505—въ Британской Индіи и 28—въ Японіи были казнены, то общее число казненныхъ по 38 названнымъ странамъ (за 1908 г. по 32 госуд. и колоніямъ, а по шести въ другіе годы) достигаетъ 2311. Изъ этого числа на Россію приходится 1340, а на остальныя страны 971, т. е. въ нашемъ отечествѣ было казнено болѣе, чѣмъ въ 37 государствахъ и колоніяхъ вмѣстѣ взятыхъ. Число казней въ Россіи превышаетъ болѣе, чѣмъ въ 21 разъ число казненныхъ во всѣхъ европейскихъ государствахъ (мы предполагаемъ при этомъ, что всѣ 31 приговоренные въ Германіи были казнены).

в) Includes threc sentenced in 1907.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Способы смертной казни въ прошломъ и въ настоящемъ.

Въ программу анкеты о смертной казни, выработанную для Вашингтонскаго тюремнаго конгресса, былъ поставленъ вопросъ о способахъ, посредствомъ которыхъ совершается смертная казнь въ различныхъ государствахъ. Очевидно, этотъ вопросъ не считается безразличнымъ и допускается возможность спора о преимуществахъ того или другого способа смертной казни. Однако, ничто не можетъ быть отвратительнѣе этихъ дѣйствительно происходящихъ споровъ, особенно, если они ведутся подъ флагомъ гуманности.

Съ негодованіемъ и ужасомъ говорятъ теперь, въ XX вѣкѣ всѣ о сожженіи, четвертованіи, потопленіи преступниковъ Но не такъ далеко ушло отъ насъ то время, когда эти способы смертной казни представлялись ученымъ предшественникамъ современныхъ криминалистовъ не только полезными и справедливыми мѣрами, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже слишкомъ мягкими. Когда единственною или главною цѣлью наказанія было устрашеніе, можно было спорить о большей или меньшей устрашительности того или другого вида казни. Въ исключительныхъ случаяхъ признавалось необходимымъ выдумывать новые способы, и фантазія ученыхъ криминалистовъ теоретиковъ всегда приходила на помощь криминалистамъ практикамъ.

Криминалисты нашихъ дней всѣ безъ исключенія — противники зарытія преступника живымъ въ землю, потоптанія его животными, посаженія на колъ, но, по необъяснимому противорѣчію, не всѣ—противники удавленія, гильотинированія, элекрической казни. Съ усердіемъ, достойнымъ лучшей участи, нѣкоторые изъ нихъ изыскиваютъ научные доводы въ защиту того или другого способа лишенія преступ-

ника жизни и, ссылаясь на требованія гуманности, требуютъ взамѣнъ гильотинированія электрической казни, вмѣсто повѣшенія—гильотинированія, или, наоборотъ, замѣны гильотины висѣлицею, и, убѣдившись, что всѣ эти способы даютъ одинаково отвратительную картину человѣческой бойни, думаютъ найти спасеніе и выходъ изъ создавшагося затруднительнаго положенія въ отравленіи ядами, газами и т. п. Въ Австріи, при обсужденіи выработаннаго проф. Глазеромъ проекта уголовнаго уложенія (1874 г.), нѣсколько криминалистовъ выступили противъ удержанія смертной казни черезъ повѣшеніе и выразили удивленіе, что обсуждаемый проектъ не ввелъ, по примѣру проекта 1867 г., казни черезъ обезглавленіе машиною. Проф. Гейеръ находилъ при этомъ преимущества гильотины передъ висѣлицею уже въ томъ, что при гильотинированіи „человѣку не приходится налагать на человѣка руку для умерщвленія его во имя государства“ im Namen des Staates. Очевидно, для проф. Гейера между укладываніемъ связаннаго по рукамъ и по ногамъ осужденнаго подъ ножъ гильотины и надѣваніемъ веревки на шею преступника—различіе чуть ли не принципіальнаго свойства. Въ Америкѣ введенію закона о казни посредствомъ электрическаго тока предшествовало образованіе двухъ комиссій: первой въ 1886 году, по постановленію законодательнаго собранія штата Нью-Іоркъ, для изысканія „наиболѣе человѣчнаго и наиболѣе удобнаго способа смертной казни“ и второй въ 1888 г., по постановленію судебно-медицинскаго общества Нью-Іорка, все съ тѣми же „гуманными“ цѣлями изысканія наиболѣе гуманнаго способа умерщвленія человѣка. На VI съѣздѣ представителей судебной медицины 19—21 сентября 1910 г. въ Кенигсбергѣ д-ръ Пуппе прочелъ докладъ о способахъ смертной казни и высказался за гильотину. Кромѣ докладчика пять врачей приняли участіе въ преніяхъ, во время которыхъ д-ръ Пуппе цитировалъ письмо къ нему „палача г. Швица“ (Schwietz) изъ Бреславля. Палачъ указывалъ, что онъ совершилъ 83 обезглавленія топоромъ и четыре при помощи гильотины и стоитъ за топоръ [141]).

При выработкѣ проекта русскаго уголовнаго уложенія 1903 г. его составители также останавливались на обсужденіи вопроса о способахъ смертной казни и высказались противъ гильотинированія на томъ основаніи, что „введеніе обезглавленія машиною было бы для насъ нововведеніемъ“.

---

[141]) Vierteljahrsschrift für gerichtliche Medicin. Berlin, 1911, XLI B. II Suppl.—Heft, 153—163 S.

Редакціонная комиссія сохранила, такимъ образомъ, висѣлицу и, по словамъ проф. Таганцева, не рѣшилась ввести предлагавшагося нѣкоторыми способа лишенія жизни отравленіемъ или электрическимъ токомъ [142]).

Нельзя не отмѣтить здѣсь, что русскіе криминалисты оказались здѣсь чрезвычайно непослѣдовательными. Они на страницахъ своихъ учебниковъ и трудовъ заявили себя горячими противниками смертной казни. Когда же имъ было поручено составить проектъ новаго уголовнаго уложенія, они включили это невыдерживающее ихъ же собственной научной критики наказаніе въ лѣстницу карательныхъ мѣръ. Приведя цѣлый рядъ доводовъ противъ смертной казни и выразивъ въ объяснительной запискѣ надежду, что смертная казнь будетъ отмѣнена въ новомъ уложеніи, они заявили: „однако, въ виду того, что вопросъ объ отмѣнѣ смертной казни, кромѣ стороны чисто юридической, заключаетъ въ себѣ и весьма важную политическую сторону, долженствующую значительно вліять на признаніе своевременности или несвоевременности таковой отмѣны, комиссія признала болѣе цѣлесообразнымъ, изложивъ приведенныя выше соображенія о возможности отмѣны смертной казни, представить рѣшеніе этого вопроса на благоусмотрѣніе всего государственнаго совѣта, а въ лѣстницу проектируемыхъ нынѣ наказаній внести и смертную казнь, ограничивъ область ея примѣненія наиболѣе тяжкими изъ государственныхъ преступленій". [143]) Это добавленіе къ проекту отмѣны смертной казни не только предрѣшало вопросъ о сохраненіи въ Россіи этого наказанія, но и значительно облегчало задачу государственнаго совѣта: составители проекта, противники смертной казни, выбрали и способъ смертной казни и подробно выяснили тѣ случаи, когда она можетъ быть примѣнена. Теперь, когда изъ новаго уголовнаго уложенія введена въ дѣйствіе прежде другихъ та его часть, которая предусматриваетъ политическія преступленія, составители этого кодекса, противники смертной казни, наблюдаютъ ея примѣненіе на основаніи ими же самими выработанныхъ статей уложенія.

Прежде чѣмъ дойти до электрическаго кресла орудіямъ казни пришлось пережить всѣ тѣ фазы „прогресса", которыя сказались и на орудіяхъ труда: отъ первобытнаго побитія камнями перешли къ топору палача, топоръ замѣнили гиль-

---

[142]) Таганцевъ Русское уголовное право. СПб. 1902. II т. 1118 стр.

[143]) Уголовное уложеніе. Объясненія къ проекту редакціонной комиссіи. СПб. 1895. 1 т. 27 стр.

отиною—машиною, приводимою въ движеніе рукой палача и только послѣ этого, согласно съ послѣднимъ словомъ техники производства, прибѣгли къ электрическому току. За долгій періодъ существованія смертной казни способы ея совершенія удивительно разнообразились: простые и несложные большею частью на первыхъ стадіяхъ жизни человѣчества они съ теченіемъ времени становились все болѣе изощренными и достигли апогея своего развитія въ средніе вѣка, когда наказаніе смертью стало главнымъ средствомъ въ борьбѣ съ преступностью.

Трудно дать исчерпывающій перечень всѣхъ способовъ казни. Кромѣ такихъ обычныхъ и повсемѣстно распространенныхъ видовъ казни, какъ, напримѣръ, повѣшеніе и отсѣченіе головы, у многихъ народовъ были свои особенные способы умерщвленія преступниковъ. Тѣ или другія физическія условія страны оказывали несомнѣнное вліяніе на выборъ способовъ казни. Такъ, въ странахъ съ большими лѣсами приговоренныхъ привязывали къ деревьямъ для растерзанія дикими звѣрями; въ Индіи пользовались слонами для растаптыванія преступниковъ ногами слоновъ; въ жаркихъ странахъ осужденнаго выставляли на съѣденіе насѣкомымъ; пользовались приливами моря для медленнаго утопленія виновныхъ и пр. Наиболѣе употребительными, а вмѣстѣ съ тѣмъ одними изъ самыхъ древнихъ видовъ казни, были сожженіе, повѣшеніе и отсѣченіе головы.

Сожженіе было извѣстно въ самой глубокой древности. На выборъ этого способа лишенія жизни преступниковъ, можетъ быть оказалъ вліяніе обычай сожиганія труповъ умершихъ: огню приписывалась очищающая отъ грѣховъ сила. Къ сожженію вмѣстѣ съ тѣмъ прибѣгали при жертвоприношеніяхъ, а связь казней преступниковъ съ жертвоприношеніями стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія: латинское слово supplicium означало въ прежнее время жертвоприношеніе, а впослѣдствіи наказаніе. Самая формула приговора къ смертной казни показывала на посвященіе преступника божеству для его умилостивленія: „sacer estot, caput Jovi sacratum esset, sacer alicui deorum“. Указанія на существованіе смертной казни сожженіемъ мы находимъ въ цѣломъ рядѣ мѣстъ священнаго писанія ветхаго завѣта. Самъ Богъ уничтожилъ огнемъ города Садомъ и Гаммору, населенные развратниками и грѣшниками. Въ томъ же ветхомъ завѣтѣ встрѣчаются и другіе примѣры сожженія, преимущественно за половыя преступленія. Виды сожженія были многочисленны. Наиболѣе употребительнымъ было сожженіе на кострѣ, практи-

ковавшееся за много сотъ лѣтъ до Рождества Христова. Такъ, въ 546 году до Р. Х. этой казни былъ подвергнутъ лидійскій царь Крезъ по приказанію Кира (см. рисун. № 1). Въ средніе вѣка эта казнь была излюбленной за религіозныя преступленія [144]). Были выработаны особые обряды, и для совершенія казни выбирались дни праздниковъ; осужденныхъ одѣвали въ особые костюмы и собирали къ кострамъ толпы народа (см. рисун. № 2). Въ старое время преступниковъ сожигали въ чревѣ устроенныхъ изъ металла изображеній боговъ. Извѣстно, что въ правленіе Фалориса въ Сициліи (566—534 г.г. до Р. Х.) былъ устроенъ быкъ: когда помѣщенный внутрь него преступникъ начиналъ кричать отъ нестерпимой жары накаливаемаго быка, то получалось впечатлѣніе, что животное мычитъ (см. рис. № 3). Особенно мучительною была казнь копченіемъ: преступника вѣшали высоко надъ костромъ и обкуривали его ѣдкимъ дымомъ (см. рисун. № 4). Извѣстны также различные способы поджариванія осужденныхъ на особыхъ металлическихъ скамьяхъ, на вертелахъ, въ клѣткахъ и пр.

Повѣшеніе было извѣстно старому времени въ нѣсколькихъ его формахъ: повѣшеніе за шею, за ноги головою внизъ, на веревкѣ, въ металлической сѣткѣ и др. Кругъ преступленій, за которыя могла быть назначена эта казнь, былъ очень обширенъ, но въ болѣе позднее время, въ средніе вѣка, повѣшеніе обыкновенно не примѣнялось къ благороднымъ, такъ какъ оно считалось особенно обезчещивающимъ наказаніемъ. Висѣлицы чаще всего устраивались въ видѣ двухъ столбовъ съ поперечною перекладиною. Вѣшали также и на деревьяхъ (см. рисунокъ № 5). Въ каждомъ городѣ была своя висѣлица, устраивавшаяся обыкновенно у городскихъ воротъ или на площади. Въ большихъ городахъ воздвигались для казни повѣшеніемъ прочныя сооруженія изъ камня. Такова была висѣлица въ Парижѣ, извѣстная подъ названіемъ „Монтфоконъ“. Она представляла изъ себя большой четвероугольникъ, сложенный изъ дикаго камня длиною до 40 футовъ, а вышиною 15—18 футовъ. На высокую платформу вела широкая каменная лѣстница, входъ на которую запирался крѣпкою дверью. По тремъ сторонамъ платформы были устроены 16 каменныхъ столбовъ, высотою 32—33 фута. Столбы были соединены между собою вдѣланными въ нихъ перекладинами, къ которымъ были прикрѣплены

---

[144]) Подробное описаніе казней у Quanter Die Leibes-und Lebensstrafen bei allen Völkern und zu allen Zeiten. Dresden 1901. Andrews Les Chatiments de Jadis. Paris. 1902.

1. Сожженіе.

2. Сожженіе.

3. Сожженіе въ чревѣ раскаленнаго металлическаго быка.

4. Копченіе.

5. Повѣшеніе на деревѣ.

6. Отсѣченіе головы на высокомъ помостѣ.

7. Отсѣченіе головы (осужденный стоитъ на колѣняхъ).

8. Отсѣченіе головы (осужденный склонилъ голову на плаху).

9. Обложка Угол. Улож. 1532 г.: стоящій на колѣняхъ со связанными руками ждетъ удара палача.

10. Казненные отсѣченіемъ головы.

11. Массовая казнь распятіемъ.

12. Четвертованіе.

13. Сдираніе кожи. Посаженіе на колъ. Закапываніе живымъ въ землю. Повѣшеніе за ребро. Колесованіе.

желѣзныя цѣпи въ $3^1/_2$ фута длиною для вѣшанія осужденныхъ. На этой висѣлицѣ постоянно висѣло отъ 50 до 60 высохшихъ, сгнившихъ качаемыхъ вѣтромъ труповъ. Въ центрѣ этой висѣлицы находился погребъ, куда сваливались кости казненныхъ [145]).

Отсѣченіе головы всегда разсматривалось какъ болѣе легкая казнь и менѣе позорная. Впрочемъ у нѣкоторыхъ народовъ (напримѣръ у китайцевъ, какъ мы видѣли выше) отдѣленіе головы преступника отъ туловища считалось болѣе позорною казнью, чѣмъ повѣшеніе. Орудіемъ казни обыкновенно служили топоръ или мечъ и сравнительно очень рѣдко особыя машины (см. объ этомъ у насъ ниже). Для совершенія казни преступника ставили на колѣна, но извѣстны случаи, когда палачъ долженъ быть отрубать голову преступника въ его стоячемъ положеніи. Казни стараго времени и средневѣковья были расчитаны исключительно на устрашеніе, и поэтому они исполнялись при такихъ условіяхъ, чтобы моментъ казни былъ видѣнъ возможно большему числу зрителей. Въ этихъ цѣляхъ устройство высокаго помоста, иногда въ ростъ человѣка, было обычнымъ явленіемъ (см. рис. № 6). При совершеніи казни надъ колѣнопреклоненнымъ преступникомъ, онъ или оставался съ выпрямленнымъ корпусомъ, или склонялъ свою голову или клалъ ее на особую плаху (см. рис. № 7—10); послѣдній рисунокъ воспроизводитъ обложку законодательнаго сборника „Каролины“ 1532 г.).

Распятіе съ распространеніемъ христіанства совершенно вышло изъ употребленія. Въ Римской имперіи это наказаніе считалось позорнымъ и особенно часто примѣнялось къ рабамъ. Подлѣ Рима, на особомъ полѣ, для казни былъ устроенъ цѣлый лѣсъ крестовъ (см. рис. № 11). Къ этой же казни прибѣгали на торжественныхъ представленіяхъ въ циркѣ. Въ настоящее время спорнымъ является, какова была форма креста? Во всякомъ случаѣ, она не была одинакова. Предполагаютъ, что формы креста были такія: .

Осужденный прикрѣплялся къ кресту веревками или гвоздями, внизъ или вверхъ головою, съ руками, распростертыми въ стороны или надъ головою; ноги или также распростирали въ разныя стороны или прикрѣпляли къ дереву сложенными одна къ другой. Смерть наступала отъ голода и жажды иногда черезъ продолжительное время.

Четвертованіе (рис. № 12), сдираніе кожи, повѣшеніе за

---

[145]) Кистяковскій. Изслѣдованіе о смертной казни. СПб. 1896 г. 247 стр.

ребро, посаженіе на колъ, колесованіе, закапываніе въ землю (рис. № 13), разорваніе лошадьми (рисун. № 14) вышли изъ употребленія лишь въ XVII столѣтіи. Яркими выразителями характера карательной дѣятельности эпохи устрашенія являются извѣстные законодательные памятники начала 16 вѣка, Бамбергское уложеніе 1511 года и Каролина 1532 г. Въ наукѣ уголовнаго права это же направленіе было представлено знаменитымъ Карпцовымъ. Уже одинъ внѣшній видъ названныхъ законодательныхъ памятниковъ и работы Карпцова показывали, что въ интересующее насъ время всю надежду въ борьбѣ съ преступностью возлагали на безпощадную репрессію: обложки Бамбергскаго уложенія и Каролины представляютъ: 1) шествіе къ мѣсту казни осужденнаго въ сопровожденіи духовника съ крестомъ и толпы народа; на заднемъ планѣ видна висѣлица и колесо; 2) рязличныя орудія казней и пытокъ; 3) отсѣченіе головы и 4) засѣданіе суда (см. рис. № 15 и 9). Точно также Карпцовъ, хвалившійся, что въ теченіе своей жизни подписалъ 20 тысячъ смертныхъ приговоровъ, изобразилъ на обложкѣ своей „Practica nova Imperialis Saxonica rerum criminalium“ повѣшеніе, колесованіе, сожженіе, отрубаніе головы и пр. (см. рис. № 16 и 17).

Въ цѣляхъ большей устрашительности казни, она въ нѣкоторыхъ случаяхъ представляла комбинацію нѣсколькихъ способовъ или отягчалась предварительною публичною пыткою, какъ напримѣръ, рваніе тѣла щипцами, залитіе ранъ горячей смолой, обжиганіе факелами и пр., или выставленіемъ приговореннаго на посмѣяніе толпы, или влаченіемъ его привязаннымъ къ хвосту лошади на мѣсто казни (рис. № 18).

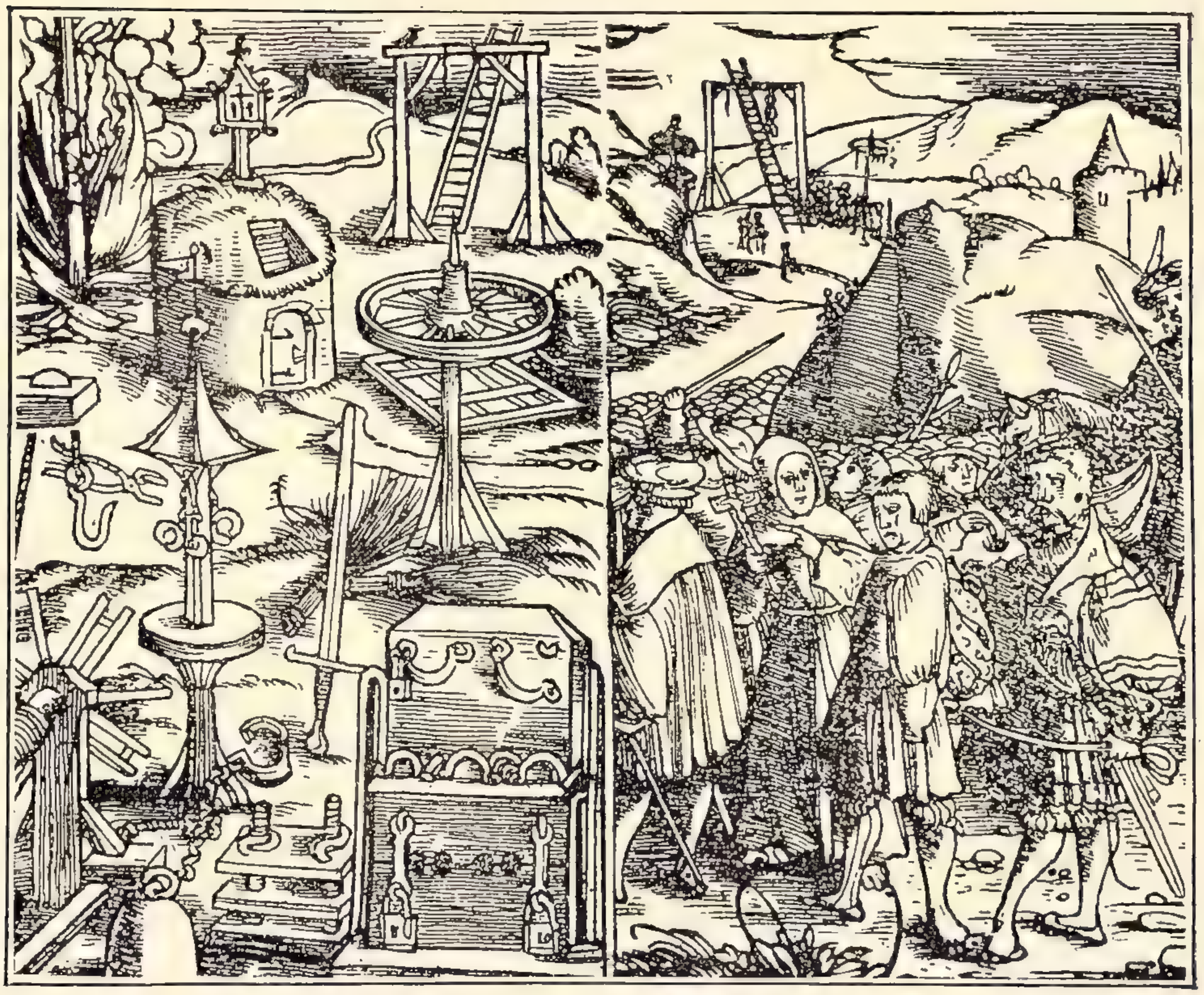
Въ Россіи, сравнительно съ западно-европейскими государствами, существовало значительно меньшее число способовъ казни въ старое время и въ средніе вѣка, и наибольшее ихъ развитіе выпадаетъ на сравнительно позднее время — 17-й вѣкъ [146]).

Наиболѣе древней формой казни, извѣстной русскому законодательству, является повѣшеніе, упоминаніе о которомъ мы находимъ въ уставной Двинской грамотѣ 1397 года; согласно послѣдней оно назначалось за третью кражу. Въ уложеніи царя Алексѣя Михайловича оно упоминается только разъ и назначается за перебѣжку въ непріятельскіе полки и

---

[146]) О способахъ казни на Руси см.: Н. Д. Сергѣевскій. Наказаніе въ русскомъ правѣ 17 вѣка. СПб. 1887. Н. П. Загоскинъ. Очеркъ исторіи смертной казни въ Россіи. К. 1892. А. Н. Филипповъ. О наказаніи по законодательству Петра Великаго. М. 1891. А. Ф. Кистяковскій. Изслѣдованіе о смертной казни. 1 изд. 1867. 2 изд. 1896.

14. Разорваніе лошадьми.



15. Обложка Бамбергскаго Уложенія 1511 г.: орудія казни и шествіе къ мѣсту казни.

16. Карпцовъ, судья и ученый, сторонникъ жестокихъ казней.

17. Обложка книги Карпцова: внизу изображены казни повѣшеніемъ, колесованіемъ, сожженіемъ и др.

18. Преступника, привязаннаго къ хвосту лошади, влекутъ на мѣсто казни.

за шпіонство. По словамъ проф. Сергѣевскаго, имѣется указаніе, впрочемъ, не вполнѣ достовѣрное, что русскіе люди имѣли отвращеніе къ повѣшенію, такъ какъ думали, что душа человѣка повѣшеннаго, будучи вынуждена выходить изъ тѣла черезъ задній проходъ, тѣмъ оскверняется [147]). Однако, несмотря на это, смертная казнь черезъ повѣшеніе получила уже въ XVII вѣкѣ большое распространеніе и пережила всѣ другіе ея способы.

Висѣлица устраивалась въ видѣ двухъ столбовъ, соединенныхъ вверху перекладиною или въ видѣ буквъ русскаго алфавита Г. и Т. Иногда устраивались большія и длинныя висѣлицы, на которыхъ вѣшали одновременно нѣсколько осужденныхъ. Въ дневникѣ посѣтившаго Россію Корба изображена висѣлица съ 10 повѣшенными на ней преступниками (см. рис. № 19). Но для казни этого вида пользовались также деревьями. Такъ, на нихъ вѣшали по дорогамъ разбойниковъ. Наконецъ, были случаи повѣшенія на пловучихъ висѣлицахъ, устроенныхъ на плотахъ, пущенныхъ по теченію большихъ рѣкъ. По словамъ проф. Филиппова, русскіе суды, вѣроятно, чаще обращались къ этому роду казни, чѣмъ она назначалась закономъ: лишь немногіе указы Петра I говорятъ о повѣшеніи, но къ нему обращались при возстаніяхъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда хотѣли устрашить толпу видомъ повѣшенныхъ, трупы которыхъ оставались долгое время на висѣлицахъ [148]).

Отсѣченіе головы было обычнымъ способомъ казни въ Россіи. Предполагалось, что законодатель имѣлъ въ виду именно эту казнь во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда, предписывая казнь, онъ не указывалъ ея способа и не требовалъ ея совершенія „безъ пощады“. Преступникъ ставился на колѣна и клалъ голову на деревянную плаху (см. рис. № 19). Орудіемъ казни былъ топоръ или сѣкира. Мы воспроизводимъ здѣсь фотографію меча, которымъ совершалась казнь въ Брестѣ (см. рис. № 20) (онъ находится теперь въ музеѣ уголовнаго права С.-Петербургскаго университета). Korb въ своемъ „Дневникѣ“ помѣстилъ рисунокъ казни стрѣльцовъ: длиннымъ рядомъ они стоятъ на четверенькахъ, положивъ свои головы на бревна, и четыре палача рубятъ топорами эти головы одну за другой [149]) (см. рис. 21).

Утопленіе обыкновенно примѣнялось лишь при массовыхъ казняхъ. Извѣстно, что въ 1607, 1608 и 1662 г.г.

---

[147]) Сергѣевскій о. с. 101—102 стр.
[148]) Филипповъ о. с. 308 стр.
[149]) Korb Diarium 160—161 pp.

было казнено такимъ способомъ нѣсколько тысячъ человѣкъ. Одинъ изъ очевидцевъ казней 1608 года писалъ объ этомъ: „людей въ Москвѣ ежедневно топили; эта казнь столь ужасная, что ее нельзя представить себѣ, совершалась въ Москвѣ уже два года сряду и все еще не прекращалась. Весною во время половодья, вмѣстѣ со льдомъ, были выбрасываемы на равнину человѣческіе трупы, изъѣденные щуками и другими рыбами. Эти трупы, покрытые раками и червями, точившими ихъ до костей, лежали цѣлыми тысячами и гнили. Все это я самъ видѣлъ въ Москвѣ“ [150]).

Разстрѣляніе было введено Воинскимъ уставомъ Петра Перваго 1716 г. Оно должно производиться публично передъ полкомъ. Тотчасъ по произнесеніи смертнаго приговора виновный заковывался въ кандалы. Передъ казнью осужденный лишался мундира и оружія. Картина суда и казни была расчитана на устрашеніе окружающихъ. Такъ, предсѣдатель суда былъ обязанъ имѣть передъ собою на столѣ шпагу и бѣлый посохъ (законъ пояснялъ, что бѣлый посохъ является эмблемой правдивости суда, а мечъ—строгости) [151]).

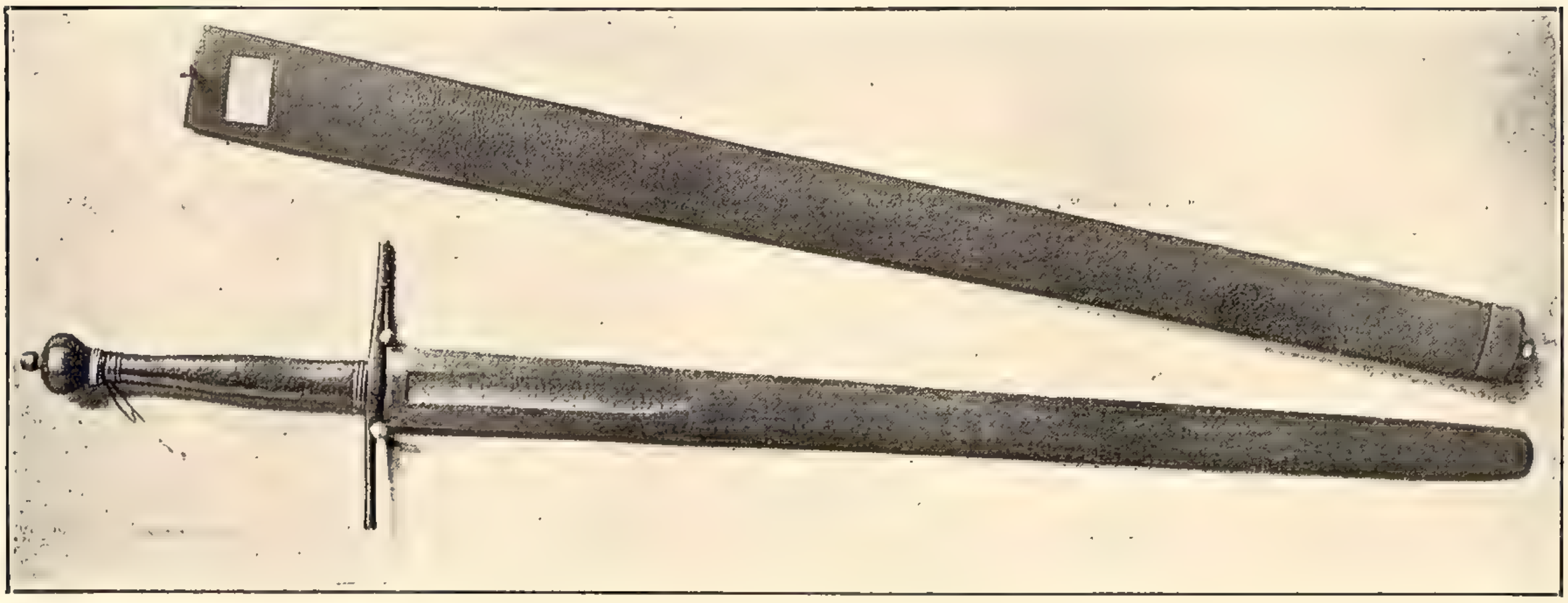
Перечисленные виды казни считались менѣе тяжелыми. Но наряду съ ними русское законодательство того времени и судебная практика знали другіе способы умерщвленія осужденныхъ: колесованіе, четвертованіе, закапываніе живымъ въ землю, посаженіе на колъ, залитіе горла расплавленнымъ металомъ, сожженіе и мн. др.

Колесованіе получаетъ распространеніе въ концѣ 17 вѣка. Оно не было извѣстно уложенію 1649 г., но воинскіе уставы Петра I-го уже говорятъ о смертной казни „колесомъ“ Приговоренный къ колесованію прикрѣплялся въ лежачемъ положеніи къ эшафоту такимъ образомъ, что распростертыя въ разныя стороны его руки и ноги крѣпко привязывались къ помосту. Палачъ бралъ въ руки обыкновенное колесо большого размѣра съ прикрѣпленною къ ободу металлическою полосою и разбивалъ осужденному кости. При колесованіи снизу наверхъ удары наносились по конечностямъ ногъ и постепенно шли выше. Казнь была тѣмъ болѣе мучительною, чѣмъ больше ударовъ наносилось. Трупъ казненаго или тѣло его клалось на колесо и выставлялось на мѣстѣ казни. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ отрубленная голова преступника вдѣвалась на тотъ же самый колъ, на которомъ выставлялось колесо съ истерзаннымъ трупомъ преступника.

---

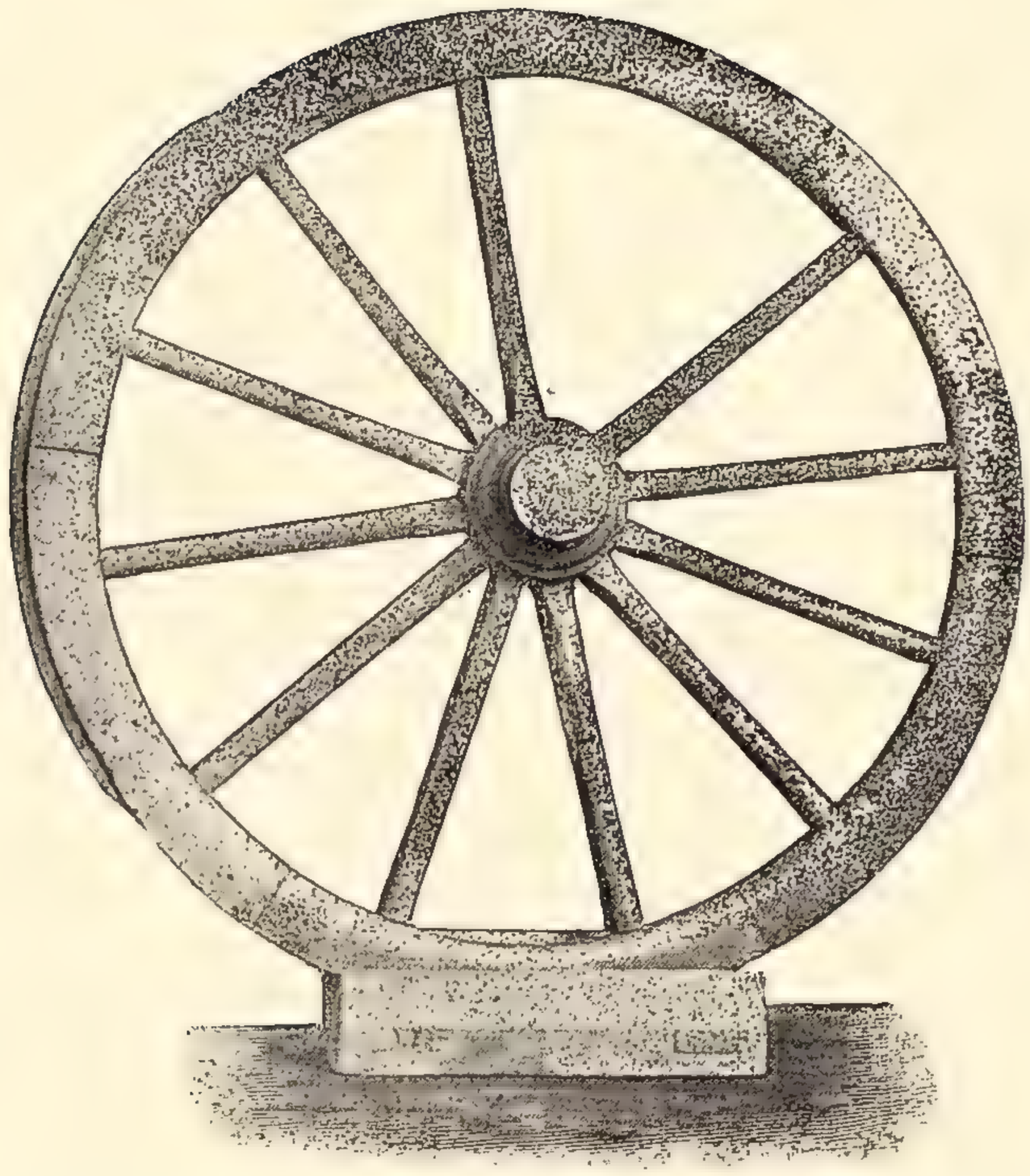
[150]) Сергѣевскій у. с. 103 стр.
[151]) Полное собраніе законовъ Рос. Имп. V т. 266 стр.

19. Старыя казни въ Россіи: повѣшеніе по десяти человѣкъ на каждой висѣлицѣ. Двѣ закопанныя въ землю женщины. Повѣшенные на Кремлевской стѣнѣ. Казнь внутри Кремля колесованіемъ и отсѣченіемъ головы. Три телѣги съ приговоренными, держащими въ рукахъ свѣчи, по дорогѣ къ мѣсту казни.

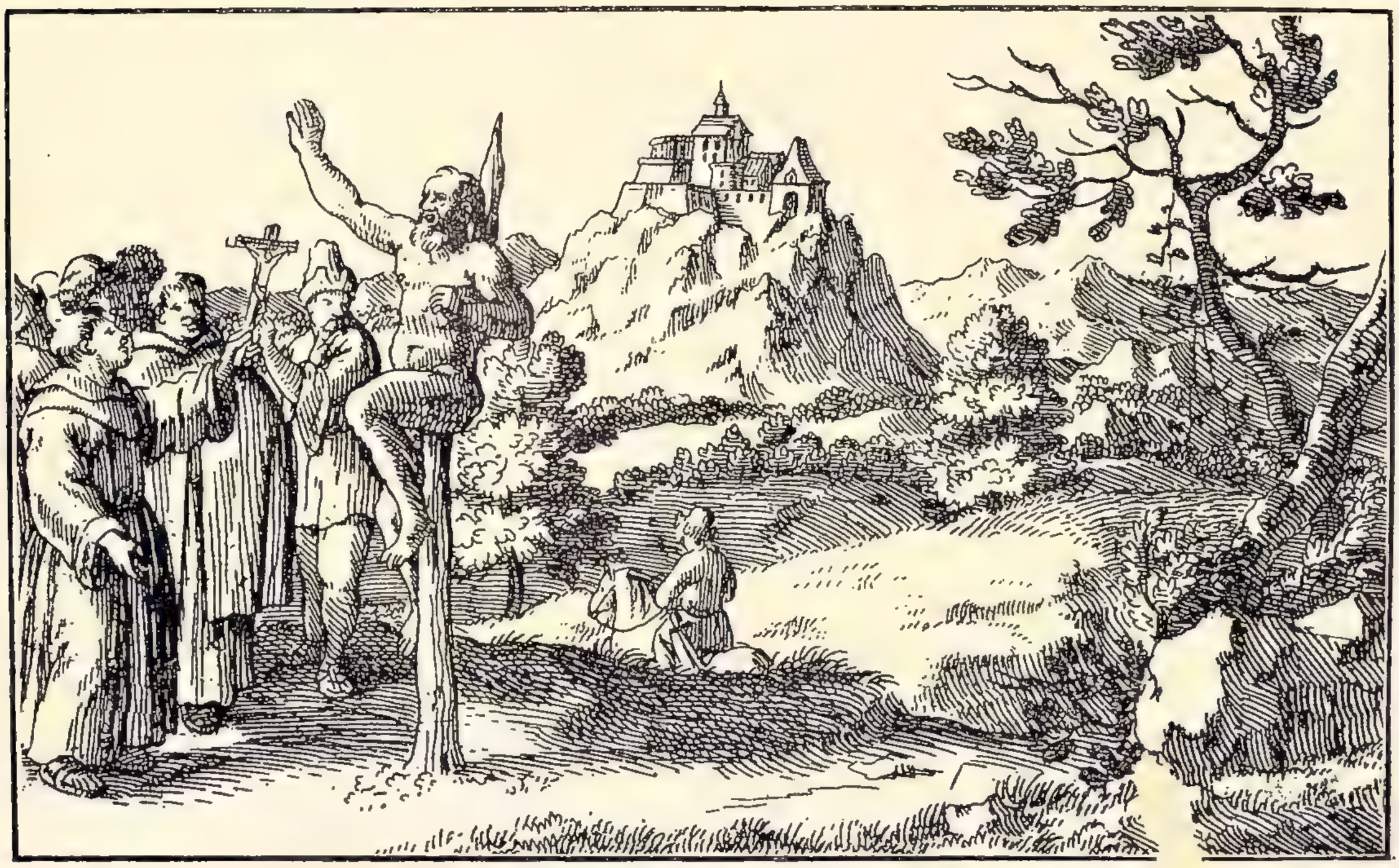


20. Фотографія меча для казни (изъ музея уголовнаго права С.-Петербургскаго университета).

21. Казнь отсѣченіемъ головы: осужденные лежатъ въ рядъ, положивъ головы на бревно. Пытка огнемъ. Наказаніе кнутомъ на дыбѣ.



22. Фотографія колеса для колесованія (подлинникъ хранится въ музеѣ угол. права С.-Петерб. универ.).



23. Посаженіе на колъ.

Воспроизводимый здѣсь снимокъ (см. № 22) является фотографіей колеса, хранящагося въ уголовномъ музеѣ С·-Петербургскаго университета. Рисунки казни, совершаемой этимъ способомъ, находимъ у Корба въ его дневникѣ (см. рис. № 19) и у Брикнера [152]).

Посаженіе на колъ—старѣе колесованія не менѣе, чѣмъ на сто лѣтъ. Въ эпоху смутнаго времени на Руси къ нему прибѣгала очень часто. Для казни врывали въ землю колъ съ заостреннымъ верхнимъ концомъ, на который сажали преступника такимъ образомъ, что колъ входилъ въ его тѣло черезъ задній проходъ и выходилъ наружу въ области груди или спины. Для продленія мученій устраивалась на опредѣленной высотѣ кола подпорка, которая не позволяла колу входить въ тѣло слишкомъ глубоко. Иногда посаженный на колъ допрашивался о совершенныхъ имъ преступленіяхъ и соучастникахъ. Извѣстны случаи, когда священникъ исповѣдывалъ и причащалъ преступниковъ уже посаженныхъ на колъ. (Рис. № 23 и 24 изображаютъ казнь не въ Россіи).

Четвертованіе практиковалось въ Россіи уже съ XV вѣка въ продолженіи нѣсколькихъ столѣтій и постепенно вымерло лишь въ XVIII вѣкѣ. Названіе этого вида казни „четвертованіемъ“ не вполнѣ соотвѣтствуетъ содержанію изслѣдуемой карательной мѣры: преступникъ разрубался топоромъ не на четыре, а на шесть частей; ему отрубали руки, ноги и голову. Въ болѣе старое время казнь заканчивалась отрубаніемъ головы. Воинскіе артикулы, установивъ за измѣну казнь четвертованіемъ, допустили возможность отрубанія рукъ и ногъ послѣ отсѣченія головы, но предписали отягчать обычный порядокъ совершенія этой казни рваніемъ тѣла осужденнаго клещами, если совершенное преступленіе повлекло за собою особенно важныя послѣдствія [153]).

Закапываніе въ землю примѣнялось только къ женщинамъ. Уложеніе 1649 г. предписывало подвергать этой казни за мужеубійство. Осужденныя закапывались не съ головою, а лишь по груди или по шею: онѣ ставились въ вырытую яму на колѣна или стоймя; яма засыпалась и наружи оставалась голова закопанной. Какъ и всѣ другія казни закапываніе совершалось публично, и такъ какъ смерть наступала не скоро, то подлѣ зарытой ставился караулъ, наблюдавшій за тѣмъ, что бы осужденная не получала ни питья, ни пищи (см. рис. № 19). Послѣдніе извѣстные случаи этой казни относятся къ концу первой половины 18 вѣка.

---

[152]) Korb Diarium 84 стр. Брикнеръ Исторія Петра Вел. 295 стр.

[153]) Полное собраніе законовъ V т. 356 стр.

Подвѣшиваніе за ребро было узаконено Петромъ I-мъ въ его „Инструкціи 24 декабря 1719 года офицерамъ, отправляемымъ для искорененія воровъ и разбойниковъ“, но судебная практика знала этотъ способъ казни и ранѣе. Инструкція 1719 г. не даетъ описанія, какъ слѣдовало производить эту казнь[154]). Законъ лишь предписывалъ „вѣшать за ребро вящихъ воровъ и разбойниковъ и особенно тѣхъ изъ нихъ, которые совершали убійства“.

Для повѣшиванія устраивались висѣлицы въ видѣ буквы алфавита Г; къ свободному концу перекладины прикрѣплялся на веревкѣ желѣзный крюкъ, которымъ протыкали бокъ преступника съ такимъ расчетомъ, чтобы крюкъ захватилъ ребро казнимаго: казнимый долженъ былъ висѣть бокомъ со свѣшенными внизъ руками, головою и ногами. (См. рис. № 25).

Сожженіе упоминается русскими источниками еще въ 13 столѣтіи. Въ 1227 году были сожжены въ Новгородѣ четыре волхва, осужденные за волшебство. Черезъ три года тамъ же были присужденія къ смертной казни сожженіемъ уличенныхъ во время голода въ людоѣдствѣ; въ 1442 году были сожжены заподозрѣнные въ совершеніи поджоговъ. Уложеніе 1649 г. ввело этотъ видъ казни за религіозныя преступленія и за поджогъ. Въ Россіи казнь сожженіемъ за религіозныя преступленія получила очень большое распространеніе, но въ то время, когда на Западѣ эти казни всегда обставлялись торжественнымъ ритуаломъ, съ участіемъ въ казни массы духовенства, представителей свѣтской власти, съ заманиваніемъ народа на казнь обѣщаніемъ прощенія грѣховъ, въ Россіи этой торжественной обстановки не наблюдалось.

Современные способы казни.

Исчезновеніе квалифицированныхъ способовъ см. к. шло двумя путями: съ одной стороны новыя уголовныя уложенія конца 18 и начала 19 в. отказывались отъ такихъ способовъ, какъ сожженіе, посаженіе на колъ и пр., а съ другой судебная практика стремилась обойтись безъ этихъ видовъ казни, исполненіе каковыхъ стало противнымъ народу. Извѣстенъ случай, когда, напримѣръ, въ Англіи въ 20-ыхъ годахъ 19 вѣка палачъ началъ, согласно приговора, разрѣзывать на части трупъ казненнаго Тиствульда, обвиненнаго въ государственной измѣнѣ, толпа съ криками ужаса и съ угро-

---

154) Тамъ же 774 стр.

24. Посаженіе на колъ.

25. Наказаніе въ Москвѣ 17 вѣка.

зами палачу смертью, заставила его прекратить начатую рѣзню [155]). Такимъ образомъ, квалифицированныя казни отмѣняются въ уложеніяхъ Франціи 1793 г., Австрійскомъ—1803, Баварскомъ—1813, Ольденбургскомъ въ 1814 г. и т. д. Но съ другой стороны, если, напримѣръ, въ Пруссіи сожженіе и колесованіе были отмѣнены лишь въ 1851 году, то они вышли изъ употребленія въ дѣйствительности значительно ранѣе. Напримѣръ,. послѣдняя казнь сожженіемъ въ Берлинѣ была въ 1776 г.

Въ настоящее время въ „цивилизованныхъ“ государствахъ остались слѣдующіе виды казни: повѣшеніе, обезглавленіе, разстрѣлъ, электризація. Подробное описаніе этихъ казней покажетъ намъ, насколько онѣ отвѣчаютъ современному состоянію цивилизаціи. Прогрессъ вымиранія смертной казни выражался постепеннымъ уменьшеніемъ числа преступныхъ дѣяній, за совершеніе которыхъ законодатель грозилъ этою наиболѣе тяжкою карою, уменьшеніемъ числа смертныхъ приговоровъ, увеличеніемъ числа помилованій, а также постепеннымъ исчезновеніемъ квалифицированныхъ способовъ умерщвленія преступниковъ. Если мысль современныхъ криминалистовъ направляетъ свои усилія на изысканіе возможно безболѣзненныхъ способовъ истребленія осужденныхъ къ казни, то дальнѣйшее изложеніе покажетъ, насколько глубоко ошибаются эти „гуманные“ защитники смертной казни. Сводя споръ о смертной казни къ спору о способахъ ея исполненія, они безсознательно приближаются къ среднимъ вѣкамъ, когда формѣ и видамъ казни принадлежало такое рѣшающее значеніе. Но за этою внѣшнею стороною они забываютъ, что сущность наказанія смертью всегда остается одна и та же: она состоитъ въ лишеніи человѣка жизни и является легальнымъ убійствомъ.

Повѣшеніе. Казалось бы, что повѣшеніе настолько несложная форма казни, что не можетъ быть разнообразныхъ видовъ его исполненія. Ошибочно такъ думать. Современная практика знаетъ три вида повѣшенія: англійскій, австрійскій и русскій. Кромѣ того, въ Испаніи практикуется особый видъ удушенія посредствомъ удавленія металлическимъ ошейникомъ.

Въ Англіи казнь производится внутри тюрьмы въ приспособленной для этого комнатѣ. Одинъ конецъ веревки прикрѣпленъ къ потолку, а другой съ петлей надѣваютъ на шею осужденнаго, который ставится на полу, на дверцѣ, прикры-

---

[155]) Кистяковскій у. с. 257—258 стр.

вающей глубокій люкъ. По данному знаку люкъ открывается подъ ногами казнимаго, и онъ обрывается внизъ и виснетъ на веревкѣ. При этомъ паденіи обыкновенно происходитъ переломъ шеи [156]). Приблизительно такой же способъ практикуется на островахъ св. Маврикія. Здѣсь покрываютъ голову осужденнаго черным капюшономъ, связываютъ колѣни и руки и, надѣвъ на шею петлю, сбрасываютъ его съ высоты 8 метровъ. По словамъ очевидца, при исполненіи этой казни наблюдаются сильнѣйшія конвульсіи, языкъ высовывается наружу, и происходитъ испражненіе (повѣшенные теряли отъ одного до полутора кило вѣса).

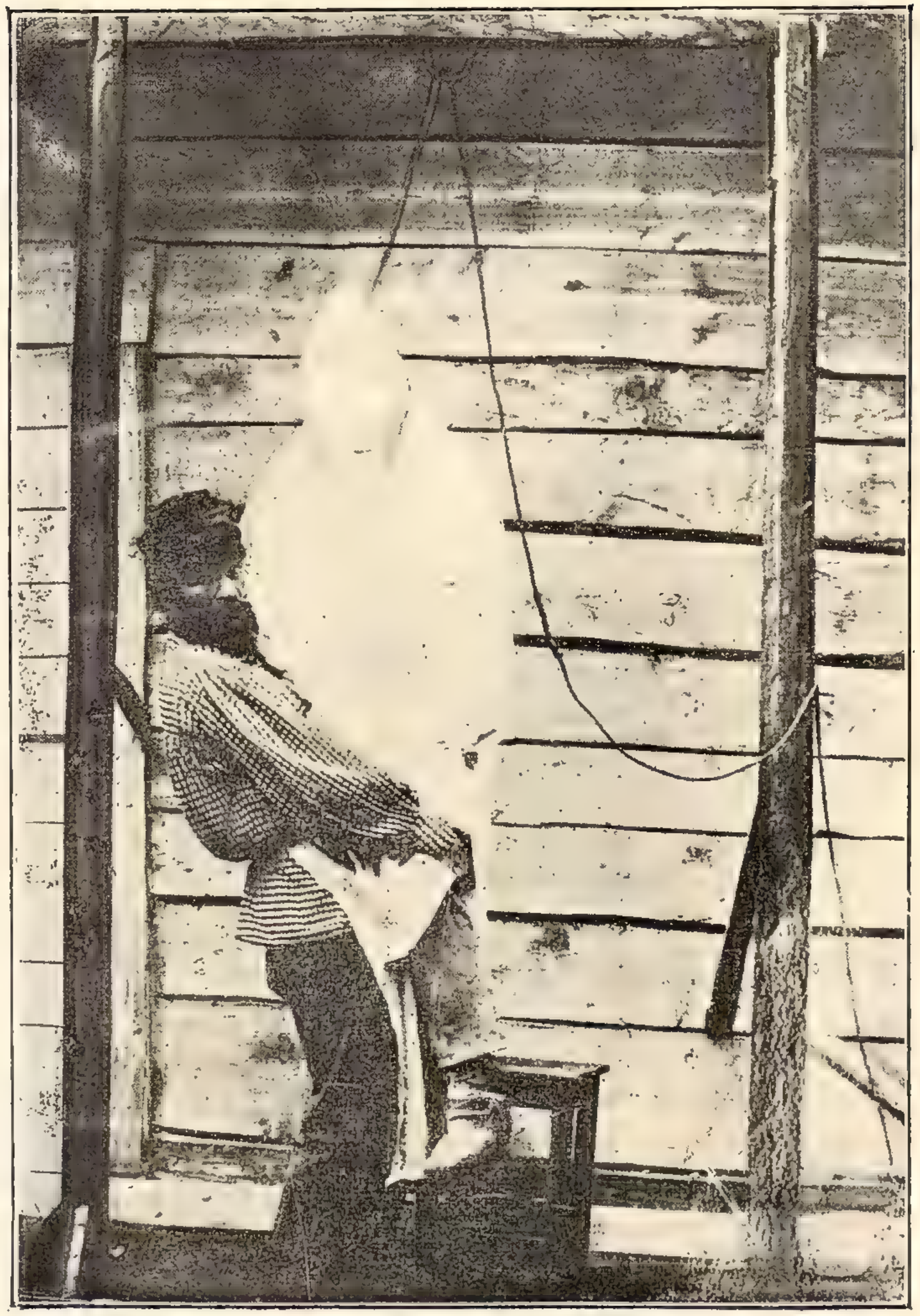
Въ Австріи повѣшеніе происходитъ нѣсколько иначе. Проф. Хаберда, окружный судебный врачъ, даетъ описаніе нѣсколькихъ казней, при исполненіи которыхъ онъ присутствовалъ. Здѣсь ставятъ осужденнаго на лѣстницу, прислоненную къ висилицѣ и, надѣвъ ему на шею веревку, сталкиваютъ его внизъ. Предварительно палачъ опоясываетъ казнимаго широкимъ кожаннымъ поясомъ и пропускаетъ между его ногами веревку. Помощники палача, ухватившись за эту веревку руками, виснутъ на ней. Думаютъ, что увеличеніе вѣса осужденнаго приведетъ къ болѣе скорой его смерти. Наконецъ, палачъ вертитъ голову повѣшеннаго вверхъ и внизъ, стараясь свернуть шею. По словамъ Хаберды, при австрійскомъ повѣшеніи наступаетъ моментальная потеря сознанія, но смерть наступаетъ далеко не скоро: черезъ 6 и даже 14 минутъ. Тѣло качается. Слѣдуютъ три, четыре вздоха, общее искривленіе тѣла; наблюдалось приподнятіе колѣнокъ къ животу. Затѣмъ наступаетъ спокойствіе, но сердце продолжаетъ еще биться [157]).

Въ Россіи смертная казнь совершалась публично до 1881 г. Въ печати имѣется подробное описаніе послѣдней публично совершенной казни Желябова, Рысакова, Кибальчича, Перовской и Михайлова. Осужденныхъ везли на двухъ позорныхъ колесницахъ, запряженныхъ каждая парой лошадей. Для сидѣнья были устроены особыя возвышенія, сажени въ двѣ отъ земли; приговоренные, прикрѣпленные къ этимъ скамейкамъ ремнями, тяжело покачивались на ухабахъ. На груди каждаго осужденнаго была повѣшена черная доска съ надписью: «ца-

---

[156]) П. И. Люблинскій (Очерки угол. суда и наказ. въ Англіи 27 стр. примѣч.) сообщаетъ, что казнь теперь происходитъ внутри стѣнъ одной мастерской въ тюрьмѣ Brixton около Лондона.

[157]) Haberda Ueber die Art des Vollzuges der Todesstrafe Archiv f. Kr. Antr. X B.



26. Повѣшеніе на о. Сахалинѣ. Палачъ ставитъ осужденнаго на скамейку.

27. Палачъ поставилъ осужденнаго на скамейку.

28. Скамья вышиблена, осужденный повисъ на веревкѣ.

29. Трупъ казненнаго снятъ съ висѣлицы.

30. Казнь китайца. Чтеніе смертнаго приговора передъ казнью.

31. Осужденный введенъ на подмостки. Палачъ надѣваетъ ему петлю.

32. Подмостки берутъ изъ-подъ ногъ казнимаго.

33. Казненный повѣшенъ на деревѣ.

34. Врачъ щупаетъ пульсъ повѣшаннаго.

реубійца». Позади колесницъ ѣхали двѣ кареты съ пятью священниками въ траурныхъ ризахъ съ крестами въ рукахъ. Путь лежалъ черезъ нѣсколько улицъ. Эшафотъ, устроенный на Семеновскомъ плацу, представлялъ изъ себя помостъ, вышиною въ два аршина, а длиною въ 12 и шириною въ $9^1/_2$ арш. Висѣлица была устроена въ видѣ буквы русскаго алфавита П на двухъ столбахъ съ перекладиною наверху. Къ перекладинѣ были прикрѣплены металлическія кольца съ веревками. Здѣсь же были устроены три позорныхъ столба съ цѣпями. Для лицъ судебнаго вѣдомства и представителей печати была устроена особая площадка въ разстояніи полутора сажени отъ эшафота. Палачъ въ красной рубашкѣ снималъ привезенныхъ съ колесницъ и привязывалъ къ позорнымъ столбамъ, стоя у которыхъ, они должны были выслушать приговоръ. Послѣ прочтенія приговора пять священниковъ поднялись на эшафотъ, чтобы предложить осужденнымъ напутствіе, но часть изъ нихъ отказалась отъ него. Послѣ этого палачъ началъ одѣвать на нихъ саваны и по очереди подводить ихъ къ висѣлицѣ. Онъ вводилъ ихъ на небольшую черную скамейку, накидывалъ на шею петлю и вышибалъ скамью изъ подъ ногъ приговореннаго.

Значительная часть приговоренныхъ къ смертной казни въ послѣдніе годы была казнена посредствомъ повѣшенія. Такъ какъ казнь исполняется непублично, то въ русскую печать почти не проникаетъ свѣдѣній объ нихъ. Но достовѣрно извѣстно, что мѣстомъ казни служатъ то сарай, то какая ниб. часть полицейскаго или тюремнаго двора, Въ качествѣ палача выступаютъ или тяжкіе уголовные преступники или другія лица, получающія большею частью плату за каждую приведенную ими въ исполненіе казнь. Въ газетахъ сообщались свѣдѣнія, что размѣръ этого вознагражденія колеблется между 10 и 100 рублями. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ не находится палача на мѣстѣ, и тогда его выписываютъ изъ другихъ городовъ. Всегда казнь совершается ночью, при свѣтѣ свѣчки въ фонарѣ, или раннимъ утромъ. Трупъ казненнаго ни въ какомъ случаѣ не выдается роднымъ для погребенія и зарывается безъ всякихъ религіозныхъ обрядовъ въ глубокой тайнѣ. (См. рис. № 26—34).

Ужасъ смертной казни еще болѣе увеличивается въ тѣхъ случаяхъ, когда повѣшенный срывается съ веревки или вступаетъ въ борьбу съ палачемъ.

Извѣстны случаи, когда снятые съ висилицы казненные возвращались къ жизни. Такіе случаи происходили какъ въ болѣе раннее время, такъ и сравнительно недавно: а именно

въ 1440, 1492, 1650, въ 1852 г. въ Туринѣ и 12 апрѣля 1880 г. въ Раабъ (Венгрія). Послѣ 10 минутнаго пребыванія казненнаго въ петлѣ, его признали мертвымъ и отправили для вскрытія въ анатомическій театръ. Когда открыли подъѣхавшій къ больницѣ фургонъ, то увидѣли, что казненный лежитъ въ немъ живой и смотритъ на все удивленными глазами. Не смотря на уходъ врачей, онъ прожилъ трое сутокъ и умеръ, 15 апр. отъ отека легкихъ. Другой случай произошелъ въ Бостонѣ. Казненный провисѣлъ 25 минутъ. Три врача признали его мертвымъ. Черезъ часъ послѣ казни тѣло было вскрыто, и оказалось, что казненный и вскрытый живъ: его сердце билось и продолжало обнаженное биться три часа безъ пяти минутъ.

Быв. профес. судебной медицины Москов. унив. П. А. Минаковъ въ своей статьѣ о казняхъ въ Россіи высказываетъ страшное предположеніе, что жизнь не всѣхъ кончалась въ петлѣ, что страданія у нѣкоторыхъ продолжались еще тамъ, въ гробу, въ землѣ; по его словамъ, время, проходящее отъ сдавленія шеи до наступленія дѣйствительной смерти не можетъ быть вообще опредѣлено, такъ какъ оно находится въ зависимости отъ многихъ и различныхъ условій: отъ способа наложенія петли на шею, отъ степени сдавленія сонныхъ артерій, блуждающихъ нервовъ, дыхательныхъ путей, отъ индивидуальныхъ особенностей организма у казнимаго и др. Вполнѣ допустимо, что казнимый можетъ, при извѣстныхъ условіяхъ, остаться живымъ, провисѣвъ въ петлѣ не только минуты, но даже и часы. Современная медицина не имѣетъ еще надежныхъ способовъ для опредѣленія момента наступленія дѣйствительной смерти у мнимоумершихъ“ [138]).

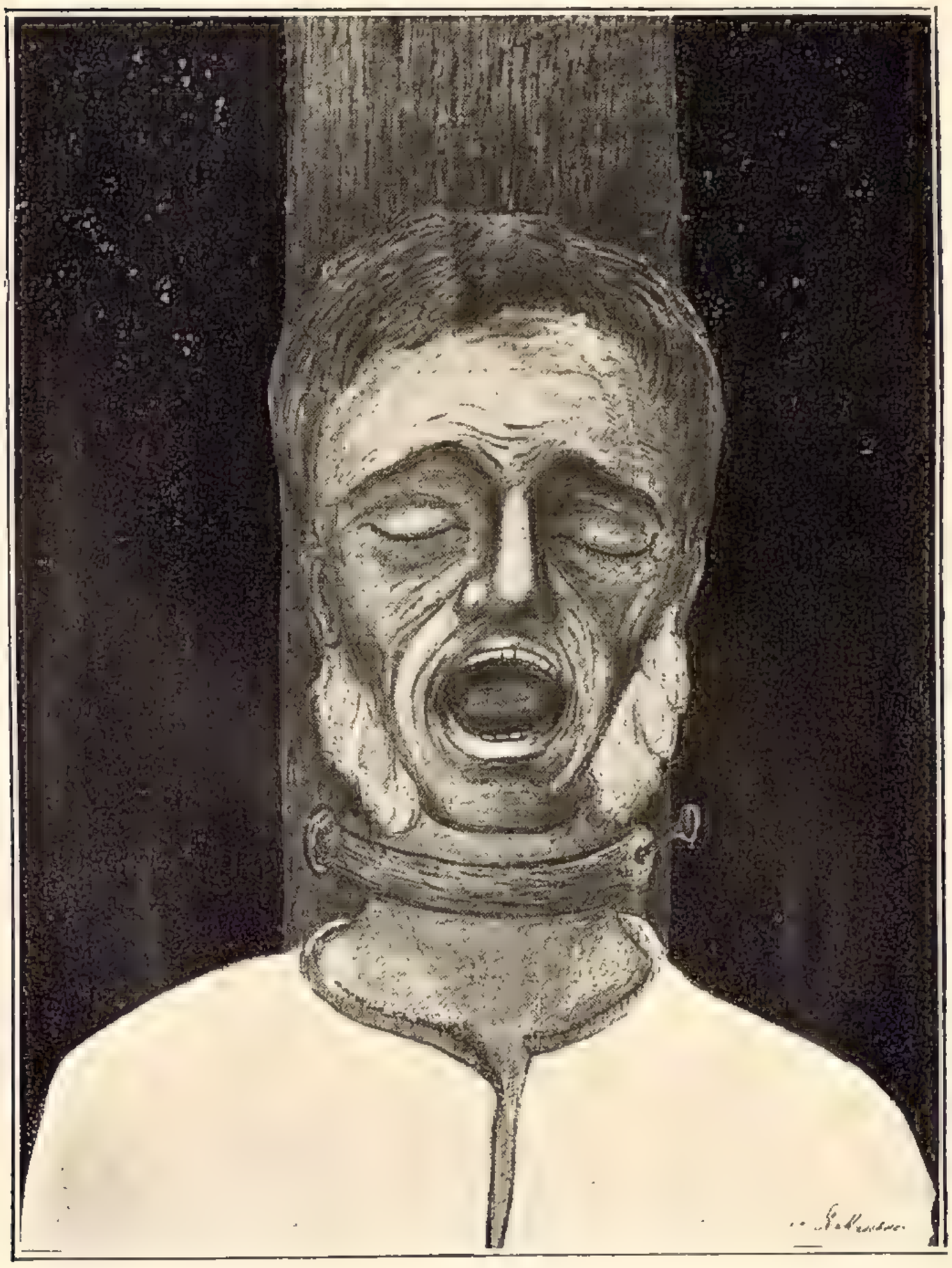
Въ Испаніи казнь совершается посредствомъ удавленія металлическимъ ошейникомъ. Осужденнаго сажаютъ на особый стулъ, къ спинкѣ котораго на высотѣ шеи прикрѣпленъ ошейникъ (см. рис. № 36). Послѣдній надѣваютъ на шею осужденнаго и затѣмъ, посредствомъ рычага и винтовъ, сдавливаютъ его до наступленія смерти. Такимъ или подобнымъ способомъ казнь совершалась ранѣе у турокъ (см. рис. № 35). До 9 апр. 1900 г. эта казнь совершалась публично. Она обставлялась большою торжественностью. Послѣднія сутки передъ приведеніемъ приговора въ исполненіе осужденный проводилъ въ капеллѣ. У Раймонда де Риккера мы находимъ слѣдующее описаніе такой казни.

Въ концѣ января 1896 г. Тереза Пенасъ была казнена

---

[138]) См. Сборникъ „Противъ смертной казни“ 2 изд. статья П. А. Минакова.

35. Прежняя казнь у персовъ удавленіемъ.



36. Современная казнь въ Испаніи гарротой.

вмѣстѣ съ тремя своими сообщниками въ Виллафранка-дель-Панадисъ. Въ теченіе дня, проведеннаго въ капеллѣ, Тереза Пенасъ оставалась спокойной. Изъ трехъ мужчинъ одинъ Батль сохранилъ свое хладнокровіе, двое другихъ казались совершенно инертными. Пьюжъ падалъ нѣсколько разъ въ обморокъ. Каждый изъ осужденныхъ былъ окруженъ іезуитами и членами братства „Мира и Любви“.

Четверо приговоренныхъ исповѣдывались и выслушали мессу.

Когда утромъ палачъ вошелъ въ капеллу, трое мужчинъ предались отчаянію. Батль отбивался и не хотѣлъ умирать; палачу пришлось употребить огромныя усилія, чтобы надѣть на него траурное одѣяніе—длинное черное платье и колпакъ съ бѣлымъ крестомъ. Пьюжъ плакалъ непрерывно и валялся въ ногахъ у палача, призывая на помощь Бога и Матерь Божью. Естевъ, скорѣе мертвый, чѣмъ живой, распростерся неспособный ни къ какому насильственному дѣйствію. Тереза Пенасъ одна не измѣняла ни на секунду своего мрачнаго и безропотнаго состоянія. Въ 8 час. утра всѣ четверо осужденныхъ покинули капеллу. Четыре повозки, покрытыя крепомъ, ждали ихъ у воротъ тюрьмы. Тереза Пенасъ вышла первая, опираясь на плечи двухъ членовъ общины Мира и Любви. Пришлось поднять ее въ повозку, куда вмѣстѣ съ ней вошли іезуитъ, два члена братства и два вооруженныхъ жандарма. Пьюжъ и Естевъ вышли послѣ Терезы, но они были такъ подавлены, такъ лишены всякаго сознанія, такъ слабы, что пришлось нести ихъ. Одинъ Батль шелъ твердымъ шагомъ и поднялся на повозку безъ посторонней помощи. Онъ протестовалъ противъ приговора. Въ 8 час. съ нѣсколькими минутами шествіе тронулось въ путь въ слѣдующемъ порядкѣ: отрядъ солдатъ, братство Скорбящей Божьей Матери, въ черной одеждѣ, съ длинными четками въ одной рукѣ и съ громадной свѣчой въ другой, знамя братства; большой крестъ, который несъ одѣтый въ черное монахъ; повозка съ Терезой; братство „Desamprados“; отрядъ солдатъ; три повозки Пьюжа, Естева и Батля, въ каждой по отцу-іезуиту съ членами братства, а также двумя сельскими жандармами съ карабинами въ рукахъ. Эскадронъ стрѣлковъ на лошадяхъ заключалъ процессію. Всѣ улицы и площади были переполнены народомъ.

Тереза Пенасъ была казнена первою. Она мужественно вошла на эшафотъ, продолжая опираться на плечи членовъ братства, которые покинули ее лишь тогда, когда она сѣла на страшное кресло. Она умерла смѣло. Иначе было съ Пью-

жомъ и Естевомъ: оба они были въ состояніи полнѣйшей прострації; ихъ въ безсознаніи внесли на эшафотъ. Батль до конца сохранилъ свою энергію и сѣлъ на кресло для казни, не выказывая никакихъ признаковъ волненія. Трупы Терезы Пенасъ и трехъ ея соучастниковъ оставались выставленными на champ de Juriol до заката солнца [159]).

Такова картина умерщвленія человѣка государствомъ при дѣятельномъ участіи духовенства, монашескихъ орденовъ „Скорбящей Божьей Матери“, „Мира и Любви“. Какъ глубоко должна быть искажена человѣческая природа, чтобы думать, что легальное умерщвленіе перестаетъ быть убійствомъ; что, исповѣдывавъ и причастивъ преступника, эти участники казни исполнили ихъ долгъ человѣка и гражданина.

Разстрѣлъ. Казнь посредствомъ разстрѣла за общія преступленія сохранилась, какъ видно изъ приложенной карты Европы, лишь въ Сербіи и Черногоріи и въ нѣкоторыхъ американскихъ государствахъ. Но за воинскія преступленія почти вездѣ она исполняется именно этимъ способомъ, и въ качествѣ палачей приходится, такимъ образомъ, выступать товарищамъ осужденнаго по службѣ. Приведеніе въ исполненіе приговоровъ къ разстрѣлу въ Черногоріи не обставляется тою торжественностью, какъ, напримѣръ, во Франціи. При совершеніи казни въ Черногоріи, кромѣ судейскаго чиновника, долженъ присутствовать еще священникъ, лекарь и два особыхъ свидѣтеля. Священникъ предлагаетъ приговоренному христіанское напутствіе. На мѣстѣ казни чиновникъ прочитываетъ приговоръ и даетъ знакъ отряду солдатъ изъ 10 человѣкъ произвести залпъ въ приговореннаго. Если залпъ оказывается несмертельнымъ, то производится снова. По освидѣтельствованіи врачемъ, что смерть дѣйствительно наступила, трупъ зарывается въ землю (ст. 268 Закон о поступку судом у кривичним дielима. Цетинье. 1910).

Иначе происходитъ разстрѣлъ во Франціи и въ другихъ странахъ въ случаѣ осужденія военными судами. Французскій Военный кодексъ знаетъ два вида разстрѣла: съ обезчещеніемъ и безъ него (ст. 188). Это различіе извѣстно Прусскому и Бельгійскому уложеніямъ. Такъ, напримѣръ, различается разстрѣлъ въ спину и грудь.

По французскому законодательству смертная казнь съ безчестіемъ назначается за всѣ преступленія общаго права, за которыя она назначается уголовнымъ уложеніемъ, а также

---

[159]) R. de Ryckère: La femme en Prison et devant la mort. 1898, 242—245 p.

за преступленія, предусмотрѣнныя въ статьяхъ 204 параг. 1, 205, 206, 208 параг. 3, 209, 218, 221, 250, 251, 253. Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ она исполняется безъ деградаціи. На практикѣ нѣтъ никакого различія въ исполненіи смертной казни съ деградаціей и безъ нея. Порядокъ исполненія смертной казни разстрѣломъ установленъ декретомъ 25 окт. 1874 г. ст. 127 декрета 4 окт. 1891 г. Исполненіе казни происходитъ въ присутствіи отряда мѣстнаго гарнизона. Для разстрѣла командируются адъютантъ, четыре сержанта, 4 капрала и 4 солдата. Кромѣ того, назначается особый солдатъ для завязыванія глазъ и для установки осужденнаго на колѣна подлѣ столба, и особый же сержантъ, чтобы пристрѣлить осужденнаго, если залпъ окажется несмертельнымъ. На мѣстѣ, назначенномъ для разстрѣла, ставится столбъ съ крюкомъ и въ разстояніи шести метровъ отъ него взводъ солдатъ, назначенный для разстрѣла. Оружіе заряжается до прибытія осужденнаго. Здѣсь обязанъ присутствовать одинъ изъ членовъ суда, постановившаго приговоръ. Осужденнаго приводитъ на мѣсто казни отрядъ въ 50 солдатъ. По прибытіи они кладутъ ружья на правое плечо, бьютъ барабаны, трубятъ рожки. Осужденнаго ставятъ на предназначенное мѣсто и читаютъ ему приговоръ и въ это же время завязываютъ ему глаза и ставятъ его на колѣна. Адъютантъ подводитъ отрядъ въ 10 человѣкъ, предназначенный для исполненія казни. Офицеръ, распоряжающійся казнью, поднимаетъ кверху свою шпагу. Солдаты по этому знаку прицѣливаются. Адъютантъ держитъ шпагу поднятою кверху, давая возможность солдатамъ вѣрнѣе прицѣлиться въ грудь осужденнаго. Затѣмъ онъ командуетъ: „пли“. При одновременной казни нѣсколькихъ приговоренныхъ они ставятся одинъ отъ другого на разстояніи 10 метровъ.

Послѣ залпа врачъ, въ сопровожденіи солдата, подходитъ къ казненному, чтобы убѣдиться въ его смерти. Если онъ оказывается еще живымъ, то солдатъ на разстояніи пяти сантиметровъ стрѣляетъ въ ухо осужденнаго. Послѣ этого войска пропускаются мимо казненнаго и отводятся въ ихъ казармы [160]).

[160]) Traité théoretique et pratique de Droit pénal Militaire à l'usage des membres des conseils de guerre etdes officiers de l'armée de terre par le commandant Augier et Gustavele Poittevin, juge d'instruction. P. 1905. Iv.

Описанный въ текстѣ церемоніалъ разстрѣла былъ выработанъ военнымъ врачемъ Dujardin-Beaumetz. Проф. Лакассань даже полагаетъ, что декретъ 25 окт. 1874 г долженъ носить названіе „Décret Dujardin-Beaumetz“. См. Arch. d'Anthrp. Crim. № 204. Lacassagne, A. Les exécutions militaires des condamnés à mort. Авторъ даетъ описаніе нѣсколькихъ казней разстрѣломъ: несмотря на стрѣльбу въ осужденнаго на разстояніи до 10 шаговъ въ большинствѣ случаевъ первый залпъ оказывается несмертельнымъ.

Палата депутатовъ въ засѣданіи 3 іюля 1911 г. приняла проектъ закона, предложенный депутатомъ Ж. Берри: „ст. 187 воен. угол. улож. для сухопутной арміи и ст. 239 угол. ул. для флота измѣняются такъ: въ мирное время осужденные судами къ см. к. въ предѣлахъ метрополіи подлежатъ отсѣченію головы. Но за преступленія исключительно, воинскія, они подлежатъ разстрѣлу“ (Revue pénit. 1911 978 p.).

Обезглавленіе. Смертная казнь посредствомъ обезглавленія топоромъ, мечемъ или машиною сохранилась въ законодательствахъ большинства европейскихъ государствъ Она совершается посредствомъ топора или меча въ Пруссіи, Рейсѣ, Брауншвейгѣ, Мейнингѣ, Мекленбургъ-Стерелицѣ, Ангальтенѣ, Липпе, Альтенбургѣ, Бременѣ, и посредствомъ машины во Франціи, Бельгіи, Греціи, Даніи, Монако, Баваріи, Саксоніи, Эльзасъ-Лотарингіи, Баденѣ, Гессенѣ, Ольденбургѣ, Вюртембергѣ, Гамбургѣ, Любекѣ, Веймаръ-Айзенахѣ, Кобургъ-Готѣ, въ швейцарскихъ кантонахъ: Аппенцелѣ, С.-Гали, Шафгаузенѣ и Луцернѣ (здѣсь казнь можетъ быть также совершена мечомъ). Въ кантонахъ Обваальденѣ, Швицѣ и Валлисѣ предписывается совершать казнь посредствомъ обезглавленія, но орудіе казни не указывается, а въ кантонахъ Ури, Цугѣ, и Фрейбургѣ способъ смертной казни совершенно не опредѣляется.

Проектъ германскаго уложенія 1909 г.[161]) и контръ-проектъ этого уложенія, выработанный профессорами Kahl, Lilienthal, Liszt и Goldschmidt[162]), также остановились на казни посредствомъ обезглавленія, но въ то время, какъ первый изъ названныхъ проектовъ въ 13 статьѣ говоритъ лишь относительно обезглавленія—„Enthauptung“, проектъ четырехъ профессоровъ опредѣленно рекомендуетъ въ ст. 40 гильотину. Составители предварительнаго проекта 1909 г. полагали, что введеніе электрической казни, опыты которой слишкомъ извѣстны (см. объ этомъ ниже), не было бы прогрессомъ, а обезглавленіе знакомо дѣйствующему германскому законодательству; если и наблюдается разнообразіе въ способахъ обезглавленія въ отдѣльныхъ государствахъ Германіи, то оно не настолько существенно, чтобы настаивать на какомъ-нибудь опредѣленномъ способѣ и входить, такимъ образомъ, въ

---

[161]) Vorentwurf zu einem Deutchen Strafgesetzbuch. Bearbeitet von der hierzu bestellten Sachverständigen-Kommission. B. 1909.

[162]) Gegenentwurf zu Vorentwurf eines Deutschen Strafgesetzbuchs. Aufgestellt von Kahl, Lilienthal, Liszt, Goldschmidt. 1911.

коллизію съ установившеюся практикою [163]). Четыре названные профессора, очевидно, думали иначе, когда въ своемъ контръ-проектѣ рѣшили опредѣленно указать на гильотину.

Внѣ всякаго сомнѣнія, обезглавленіе является надежнымъ способомъ казни, но въ самое послѣднее время къ голосамъ ученыхъ медиковъ, протестовавшихъ противъ казни вообще или противъ казни разсматриваемымъ способомъ, присоединился такой авторитетъ, какъ профессоръ судебной медицины въ Ліонѣ Lacassagne. Правда, названный ученый—сторонникъ смертной казни, но онъ отказывается отъ совершенія ея тѣмъ способомъ, который принятъ въ его родной странѣ. Страницы, посвященныя имъ описанію опытовъ съ отрубленной головой, способны навести ужасъ не меньшій, чѣмъ уже знакомыя намъ картины повѣшенія.

Приведеніе въ исполненіе смертныхъ приговоровъ въ Германіи, а въ томъ числѣ и въ тѣхъ ея государствахъ, гдѣ казнь совершается мечемъ, сохраняется въ глубокой тайнѣ, и въ печать свѣдѣнія не проникаютъ. Что касается швейцарскихъ кантоновъ, допускающихъ казнь посредствомъ обезглавленія, то въ нихъ, какъ мы видѣли выше, смертные приговоры уже давно не приводятся въ исполненіе. Но извѣстно, что при казни мечемъ или топоромъ преступника обыкновенно ставятъ на колѣна со связанными назадъ руками, а голову кладутъ на плаху. Смертные приговоры въ Берлинѣ приводятся въ исполненіе на небольшомъ дворикѣ тюрьмы Plötzensee, усыпанномъ щебнемъ чернаго цвѣта на пространствѣ квадрата въ нѣсколько саженей; этотъ квадратъ рѣзко бросается въ глаза зрителю.

Одинъ изъ очевидцевъ казни въ Германіи мечомъ такъ описываетъ ее [164]). Она совершалась около 6 часовъ утра на дворѣ одиночной тюрьмы, въ которой содержался осужденный. Въ углу этого двора былъ устроенъ обтянутый канатомъ помостъ, величиною около десяти квадратныхъ метровъ. Посрединѣ этого помоста стояла на двухъ деревянныхъ под-

---

[163]) Eine andere Art der Vollstreckung als durch Enthauptung ist von keiner Seite in Vorschlag gebracht. Insbesondere sind die Erfahrungen mit der in einigen amerikanischen Staaten eingeführten Hinrichtung unter Anwendung der Elektrizität soviel darüber bekannt geworden ist, nicht dazu angetan, in dieser Art des Strafvollzugs eine Verbesserung zu sehen. Über die Art der Enthauptung, die nach Landesrecht verschieden ist durch das Beil, das Fallbeil oder das Fallschwerstrifft der Entwurf keine Bestimmung. Vorentwurf zu einem Deut. Strafg. Begründung. Allgemeiner Teil. 1909, 28 S.

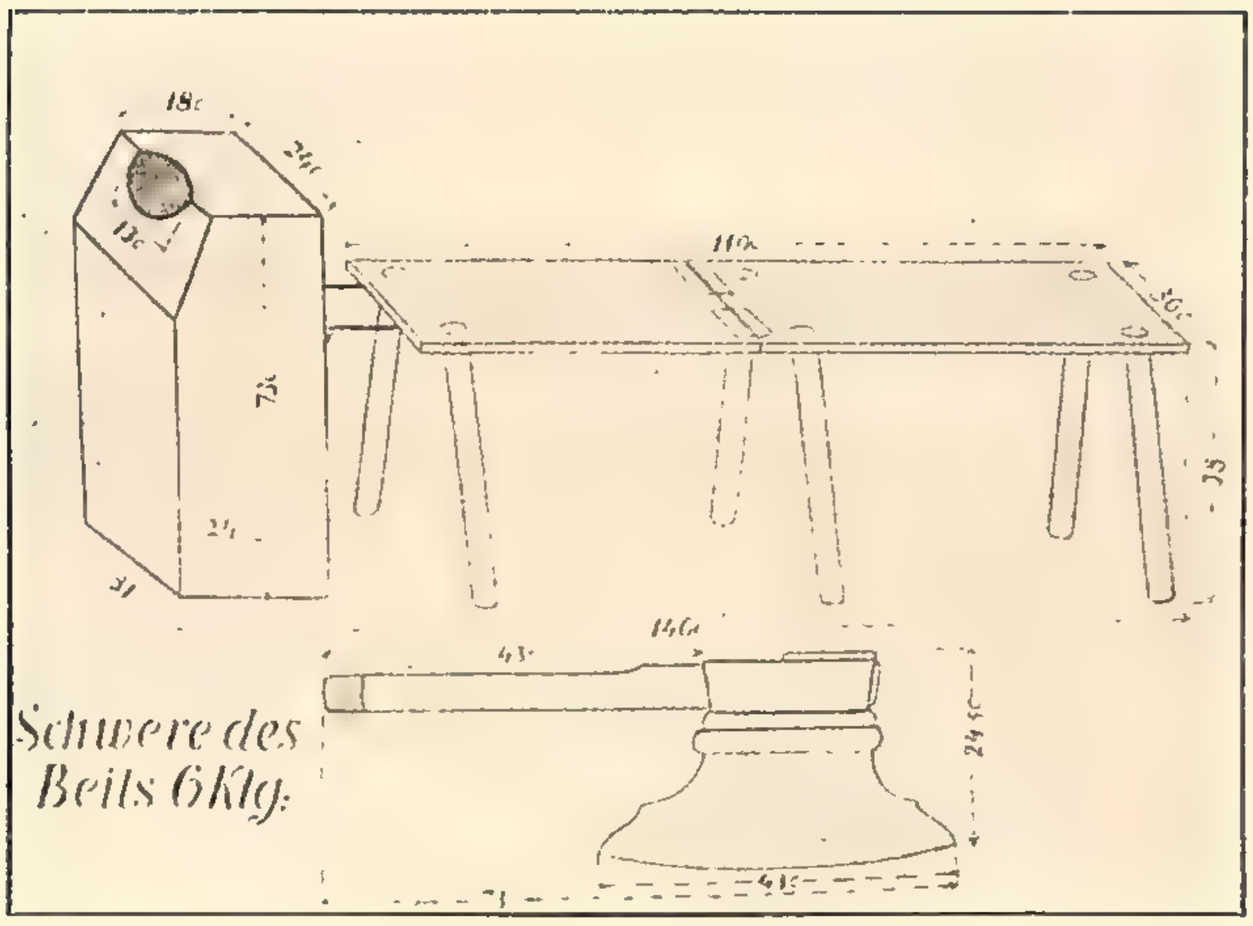
[164]) Max Ramlau Wie wird im Deutschen Reiche die Enthauptung vollstreckt. Berlin, 1900. Danielewicz, Dr. Rechtsanvalt. Eine Hinrichtung Gerechtigkeit oder Barbarei? Berlin. 1907. 8—9 S.

ставкахъ, вышиною около 80 сантиметровъ, кровать (длиною около полутора метровъ); по обѣимъ сторонамъ ея были придѣланы крѣпкіе ремни, а отъ изголовья внизъ къ землѣ спускался крутой жолобъ, предназначенныя для стока крови. Тутъ же суетился палачъ, одѣтый во фракъ съ орденомъ въ петличкѣ; онъ дѣлалъ наставленія своимъ помощникамъ. Подлѣ плахи стоялъ простой, окрашенный въ черную краску гробъ. Раздался звонъ колокольчика, и изъ воротъ въ противоположной части двора показался осужденный въ сопровожденіи священника. Медленно подъ звонъ колокола они шли по двору, и видно было, что священникъ говоритъ что-то преступнику. Не трудно было замѣтить, что приговоренный къ казни исполняетъ все совершенно механически. Чиновникъ прочелъ осужденному отказъ государя воспользоваться принадлежащимъ ему правомъ помилованія и показалъ ему бумагу, чтобы онъ «имѣлъ возможность убѣдиться въ подлинности подписи». Послѣ этого его ввели на эшафотъ, и помощники палача быстро обнажили верхнюю часть его туловища. При сниманіи рубашки встрѣтилось какое-то затрудненіе, и осужденный (онъ не былъ связанъ) хотѣлъ самъ помочь, но помощники палача уже разорвали воротъ и сняли рубашку. Они положили его на плаху и крѣпко связали ремнями. Палачъ, стоявшій до сихъ поръ у изголовья плахи, отступилъ немного въ лѣвую сторону; сѣкира, которую онъ держалъ скрытой у своей ноги, прорѣзала воздухъ, раздался трескъ, брызнулъ потокъ крови, и голова отлетѣла прочь. Палачъ, обернувшись къ чиновнику, объявилъ ему: „казнь совершена“ [165]) (см. рис. № 37).

Но если мало имѣется свѣдѣній о казни мечемъ въ Европѣ, то ихъ болѣе чѣмъ достаточно относительно Китая. Прилагаемыя фотографіи изображаютъ казни послѣдняго времени. Исполнителями казни являются палачъ и два или одинъ его помощникъ. При громадномъ числѣ смертныхъ казней, онѣ обыкновенно приводятся въ исполненіе одновременно надъ нѣсколькими осужденными. Ихъ разставляютъ въ одинъ или два ряда на колѣнахъ въ разстояніи нѣсколькихъ шаговъ одинъ отъ другого. Если палачъ располагаетъ лишь однимъ помощникомъ, то послѣдній тянетъ приговореннаго за косу, и палачъ наноситъ ударъ широкой саблей по вытянутой шеѣ; если же помощниковъ двое, то одинъ изъ нихъ становится позади осужденнаго и тянетъ его за руки, свя-

---

[165]) Рисунокъ взятъ изъ доклада д-ра Пуппе VI съѣзду представителей судебной медицины въ Германіи.



37. Скамья и мечъ для отсѣченія головы въ Германіи, въ настоящее время.

38. Казнь въ Китаѣ. 1-ый моментъ: 12 приговоренныхъ стоятъ на колѣняхъ по 6 чел. въ ряду.

39. Казнь въ Китаѣ. 2-ой моментъ: шестеро уже обезглавлены, шестеро ждутъ очереди.

40. Казнь въ Китаѣ. 3-й моментъ: десять казнены, двое ждутъ очереди.

41. Казнь въ Китаѣ. 4-ый моментъ: всѣ 12 казнены.

42. Казнь въ Китаѣ.

43. Казнь въ Китаѣ.

44. Казнь въ Китаѣ.

45. Казнь въ Китаѣ. Палачъ готовится нанести ударъ мечемъ.

46. Китай. Головы казненныхъ повѣшены въ клѣткахъ на деревѣ.

47. Китай. Голова казненнаго выставлена въ клѣткѣ на столбѣ.

48. Китай. Пирамида изъ головъ казненныхъ.

49. Предшественницы гильотины.

занныя за спиною, а другой помѣщается впереди и тянетъ казнимаго за косу или за особый, надѣтый на голову, ремень впередъ. Отрубленныя головы выставляются въ клѣткахъ по дорогѣ или привязываются за косы къ частоколу, или вѣшаются въ клѣткахъ же на деревѣ.(См. фотографіи № 38—48).

Отрубаніе головы преступника машиною носитъ названіе „гильотинированія“, по имени профессора медицинскаго факультета Парижскаго университета д-ра Guillotin'a, предложившаго этотъ способъ казни въ 1789 году Французскому Національному Собранію [166]). Очень распространено мнѣніе, что Гильотенъ является изобрѣтателемъ предложенной имъ для казни машины, но это — ошибочно: машина для казни отрубаніемъ головы извѣстна съ очень давняго времени. Древнѣйшій рисунокъ ея относится еще къ 1555 году, а указанія на совершеніе казни этимъ или сходнымъ способомъ встрѣчаются даже ранѣе. Мы воспроизводимъ здѣсь фотографію найденной нами гравюры казни машиною изъ книги 17 вѣка: Ludovici Gotffridi Historische Chronica. M. D. C. LVII.

Какъ можно видѣть изъ этого рисунка (см. рис. № 50), гильотина 17 вѣка очень близка по своему устройству къ современной гильотинѣ.

Гильотенъ внесъ предложеніе о казни машиною 10 октября 1789 г., но его обсужденіе было отложено. Черезъ три недѣли Гильотенъ вновь поднялъ вопросъ и, доказывая преимущества проектированнаго имъ способа казни, говорилъ депутатамъ: „при помощи моей машины я въ одно мгновеніе отрублю вамъ голову безъ страданій“. Но только 21 января 1790 года Національное Собраніе вотировало четыре статьи изъ шести, предложенныхъ Гильотеномъ: объ установленіи однообразнаго способа казни, независимо отъ принадлежности осужденнаго къ тому или другому сословію; о запрещеніи конфискаціи имущества казненныхъ; о предоставленіи его семьѣ права произвести за свой счетъ погребеніе. Вмѣстѣ съ тѣмъ было запрещено дѣлать въ метрическомъ свидѣтельствѣ упоминаніе о казни, и былъ провозглашенъ принципъ личности этого наказанія, т.-е. что на семью осужденнаго не должно падать позора совершенной казни. Установивъ однообразіе въ исполненіи казни, законъ, однако, не

---

[166]) Fleischmann La guillotine en 1793 d'après des documents inédits des archives nationales. Paris. 1908. Cent cinquante Hors-texte et illustrations. Pichon Code de la guillotine. Recueil complet de documents. Paris. 1910. Lacassagne Peine de mort et criminalité. Avec 4 illustrations et 5 graphiques. Paris. 1908. Loye: Recherches expérimentales sur la mort par la décapitation. Thèse pour le doctorat. 1887.

ввелъ еще машины. Только законъ 25 марта 1792 г. предписалъ отрубать головы осужденныхъ механическимъ путемъ, такъ какъ „гуманность требуетъ, чтобы смертная казнь была возможно менѣе болѣзненна“ [167]).

Прежде чѣмъ остановиться на томъ или другомъ типѣ машины, было рѣшено произвести опыты. Ихъ производилъ пожизненный секретарь Хирургической Академіи д-ръ Луи, въ сотрудничествѣ съ палачемъ Сансономъ и его помощниками, надъ тремя трупами. Всѣ остались очень довольны достигнутыми результатами, и въ машину были внесены лишь небольшія измѣненія, и 25 апрѣля 1792 г. была совершена смертная казнь посредствомъ этого инструмента, получившаго отъ имени д-ра Гильотена прозваніе „гильотины“. Однако, надежды на отрубаніе головы „безболѣзненно въ одно мгновеніе“ не вполнѣ оправдались: по крайней мѣрѣ уже на третьемъ мѣсяцѣ существованія гильотины генеральный прокуроръ синдикъ особымъ письмомъ сообщалъ министру о происшедшемъ инцидентѣ во время одной казни, когда голова приговореннаго не отлетѣла послѣ перваго спуска ножа машины. Нѣсколько позднѣе онъ же просилъ принять мѣры противъ отвратительнаго зрѣлища, о которомъ ему сообщали парижане, принужденные видѣть, какъ собаки вылизываютъ кровь казненныхъ, оставшуюся на площади.

За столѣтіе существованія гильотины въ исполненіи казней не произошло большихъ перемѣнъ (см. рис. № 51—53). Отъ осужденнаго скрываютъ день и часъ приведенія приговора въ исполненіе. Если поданная имъ просьба о помилованіи отвергнута президентомъ республики, то онъ узнаетъ объ этомъ лишь передъ самою казнью, когда въ его камеру рано утромъ входитъ прокуроръ, начальникъ тюрьмы, духовникъ, палачъ и др. лица. Тогда прокуроръ говоритъ ему: „мужайтесь, ваша просьба о помилованіи отвергнута, насталъ часъ расплаты съ правосудіемъ“. Духовникъ предлагаетъ, часто безъ успѣха, слова напутствія и короткаго утѣшенія, начальникъ тюрьмы—стаканъ подкрѣпляющаго напитка и т. д. Помощники палача торопятся совершить „послѣдній туалетъ“ осужденнаго: ему связываютъ руки и ноги, вырѣзываютъ воротъ въ рубашкѣ, чтобы обнажить его шею. Путь изъ тюрьмы до гильотины, которую теперь воздвигаютъ прямо на землѣ, а не на подмосткахъ, какъ ранѣе, обыкновенно очень коротокъ. Войска кругомъ машины, стоящія лицомъ къ народу, съ трудомъ

---

167) Paul Loye Recherches expérimentales sur la mort par la décapitation. 1887. 7 p.

50. Предшественница гильотины.

51. Франція. Казнь Бриссо де-Варвиля съ товарищами.
Снимокъ съ современной гравюры.

сдерживаютъ его напоръ. Желающихъ присутствовать при казни всегда находится во Франціи настолько много, что поѣзда приходятъ переполненные пріѣзжими зрителями. Набираются толпы въ десятки тысячъ человѣкъ. Всѣ кабаки переполнены. Раздаются смѣхъ, шутки, пѣсни... Подъ окнами тюрьмы Даньера, еще незнавшаго объ утвержденіи приговора, толпа пѣла погребальныя молитвы... Палача встрѣчаютъ шумными аплодисментами и криками браво. Такъ, между прочимъ, держала себя толпа при казни въ Бетюенѣ. Предстояло гильотинированіе четырехъ приговоренныхъ: двухъ братьевъ Полле, Дероо и Каню-Вромана. Абель Полле уперся, и помощникамъ палача лишь съ большими усиліями удается просунуть его голову въ отверстіе гильотины. Его братъ, Огюстъ Полле уже послѣ того, какъ его голову просунули въ отверстіе, старается вырваться оттуда, но его крѣпко держатъ. Вырывается также Каню-Вроманъ. Толпа оретъ: «На смерть!» и разражается аплодисментами, когда отрубленная голова скатывается въ корзину.

Казнь кончена. Но все ли кончено для казненныхъ? Не продолжается ли еще жизнь въ отрубленной головѣ? Этотъ вопросъ давно привлекалъ къ себѣ вниманіе медиковъ и разрѣшается неодинаково.

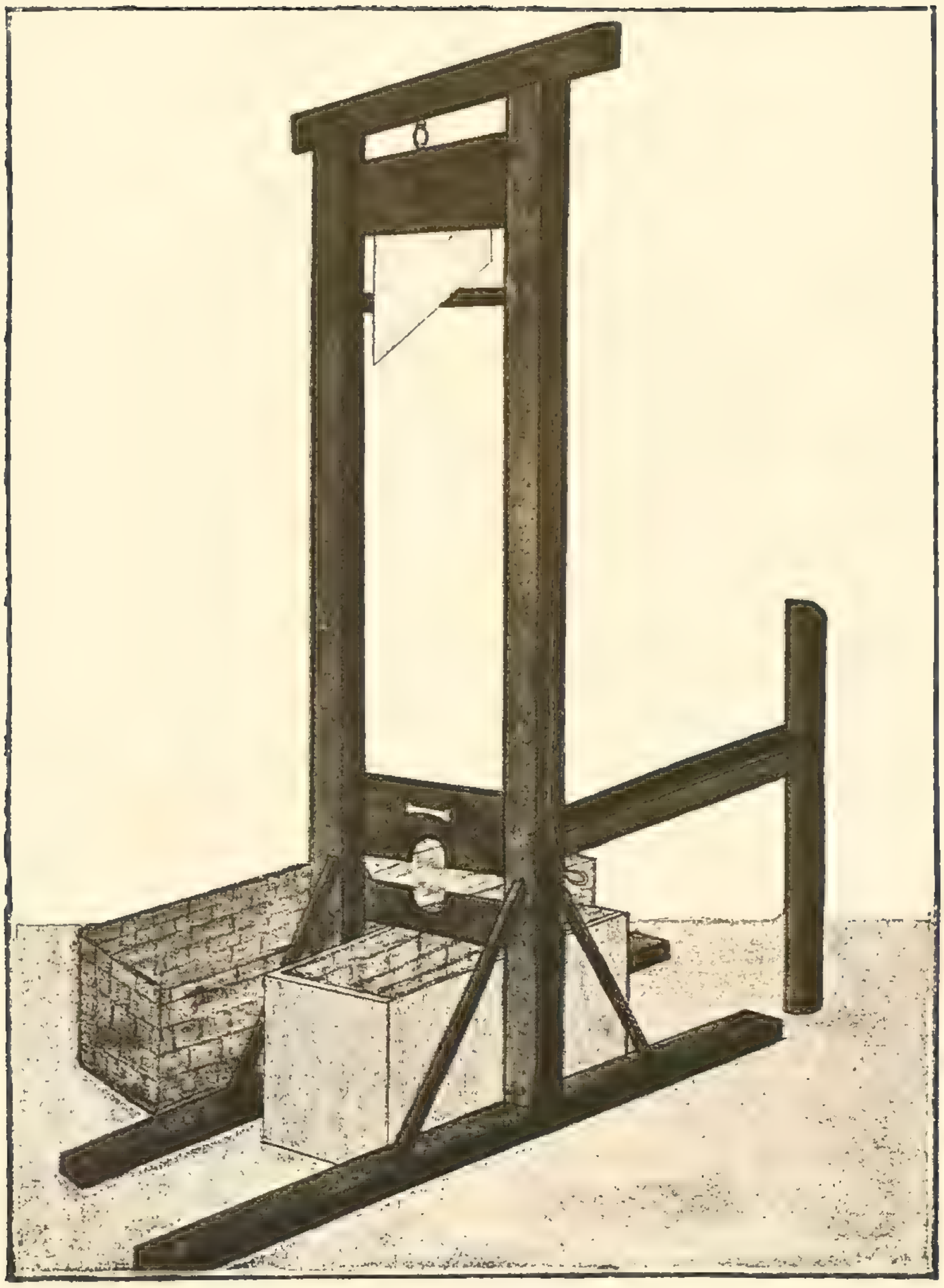
Предположенія о существованіи въ теченіе нѣкотораго времени жизни въ отрубленной головѣ были высказаны еще въ концѣ 18 вѣка и потомъ не разъ повторялись, но постоянно вызывали рѣзкія опроверженія. Въ 1887 году лаборантъ физіологической лабораторіи Сорбонны, Поль Луай, опубликовалъ работу, спеціально посвященную вопросу о казни посредствомъ обезглавленія. Устроивъ гильотину онъ отрубалъ головы животнымъ и производилъ надъ ними свои наблюденія. Онъ такъ описываетъ видъ головы тотчасъ послѣ ея отсѣченія отъ тѣла: „ротъ почти всегда широко открытъ, какъ будто животное дѣлаетъ вдыханіе; языкъ прилипъ къ гортани или подергивается, дѣлая маленькія движенія; вѣки закрыты; замѣтны легкія подергиванія. Затѣмъ глаза открываются и начинаютъ вращаться въ ихъ орбитахъ, справа налѣво и сверху внизъ, зрачокъ сокращенъ. Въ то же самое время челюсти открываются и энергично закрываются, и всѣ личные мускулы быстро сокращаются. Губы страшно перекашиваются, ноздри трепещутъ, губы дрожатъ, уши подняты. Всѣ эти движенія даютъ картину страшной гримасы агоніи и невыносимаго страданія“ [168]). Однако, авторъ думаетъ,

---

[168]) A. Lacassagne, professeur de Médecine légale, Peine de mort et criminalité. Paris. 1908, 168—173 p. О приведенномъ въ текстѣ опытѣ по-

что всѣ эти движенія—рефлекторныя: по его мнѣнію, отрубленная голова ничего не чувствуетъ. Но недавно, 28 іюня 1905 года, были произведены опыты съ головою казненнаго преступника; о нихъ подробно сообщаетъ проф. Лакассань и высказывается за замѣну гильотинированія повѣшеніемъ. Опыты были произведены въ присутствіи нѣсколькихъ свидѣтелей врачемъ Saint Martin. 28 іюня 1905 года въ $5^1/_2$ час. утра въ Loiret былъ казненъ нѣкто Languille. Передъ казнью онъ обнаружилъ удивительное хладнокровіе и даже на эшафотъ шелъ твердымъ шагомъ. Отрубленная голова его упала на шею, и потому кровотеченіе было нѣсколько замедлено. „Вотъ что наблюдалъ я, — говоритъ докторъ Saint Martin тотчасъ послѣ казни: вѣки и губы гильотинированнаго подергиваются приблизительно 5—6 секундъ Въ ту самую минуту, когда голова падала, лицо посинѣло, щеки и губы приняли фіолетовый цвѣтъ. По истеченіи около полуминуты начались спазматическія, очень сильныя движенія мускуловъ вѣкъ и губъ. Они продолжались не болѣе двухъ минутъ. Я ждалъ нѣсколько секундъ. Спазматическія движенія прекратились. Лицо вытянулось. Вѣки наполовину закрыли глазныя яблоки, позволяя видѣть лишь бѣлки, какъ у находящихся въ предсмертной агоніи, которыхъ намъ приходится видѣть ежедневно при отправленіи нашихъ обязанностей. Именно тогда короткимъ и громкимъ голосомъ я позвалъ казненнаго по имени: *Лангійль!* Я увидѣлъ, что вѣки медленно приподнимаются безъ спазматическихъ подергиваній (я настаиваю на этой особенности); они приподнимались правильно, отчетливо и нормально, какъ это происходитъ у разбуженныхъ отъ сна или оторванныхъ отъ ихъ размышленій. Затѣмъ глаза Лангійля уставились опредѣленно въ мои глаза, и зрачки реагировали. Я имѣлъ передъ собою не пустой и лишенный выраженія взглядъ, какой мы наблюдаемъ у умирающихъ, когда мы называемъ ихъ по имени: передо мною были живые глаза, которые на меня смотрѣли. Черезъ нѣсколько секундъ вѣки медленно и безъ подергиваній закрылись, и передо мною была голова въ томъ же видѣ, какъ и до зова. Тогда я снова назвалъ казненнаго по имени, и снова, безъ спазмъ, медленно вѣки приподнялись, и совершенно живые глаза уставились въ мои, можетъ быть, съ еще большимъ выраженіемъ, чѣмъ въ первый разъ. Затѣмъ вѣки снова закрылись, однако невполнѣ. Я звалъ въ третій разъ: отвѣта

дробнѣе см. у D-r Beaurieux Exécution de Languille, observation prise immédiatement après la décapitation. Archives d'Anthrop. crimin. XX t. 1905. 643 p.



52. Франція. Гильотина теперь.

не было, и глаза приняли стеклянный видъ, какъ у мертвеца. Все это продолжалось отъ 25 до 30 секундъ". Проф. Лакассань выводитъ изъ этихъ наблюденій, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ возможна очень короткая жизнь въ отрубленной головѣ. Называя обезглавленіе „варварской казнею", „кровавымъ разсѣченіемъ на два куска" онъ, какъ мы указывали выше, высказывается... за повѣшеніе. Но мы уже знаемъ, насколько этотъ „некровавый" способъ умерщвленія преступника отвѣчаетъ требованіямъ современной цивилизаціи.

Казнь посредствомъ электричества [169]). Послѣднимъ словомъ въ исторіи способовъ совершенія смертной казни является электрическая казнь. Члену Нью-Іоркскаго сената Gerry первому въ Америкѣ, въ этой странѣ электричества, гдѣ не знаютъ, куда дѣвать его избытокъ, пришла мысль объ использованіи этой страшной силы на борьбу съ преступностью [170]); но у этой новой формы казни, введенной въ Штатѣ Нью-Іоркъ съ 1 января 1889 года, уже есть своя исторія. Она введена также въ Массачузетсѣ, Огайо, Минесоттѣ и Нью-Жерси.

Выше мы уже говорили, что введенію новаго закона предшествовало образованіе двухъ комиссій для изысканія наиболѣе гуманнаго способа юридическаго убійства. Въ „гуманныхъ" проектахъ не оказалось недостатка: одинъ считалъ наиболѣе человѣчнымъ истреблять человѣка-преступника синильною кислотою, другой вспрыскиваніемъ морфія; третій отстаивалъ достоинства удушенія въ особо приспособленной комнатѣ окисью углерода; четвертый восхвалялъ казнь вдыханіемъ усыпляющаго навсегда газа и проектировалъ устройство для такой казни особой комнаты по образцу парижской камеры для истребленія бродячихъ собакъ: черезъ окошечко исполнитель казни наблюдаетъ за наступленіемъ смерти

---

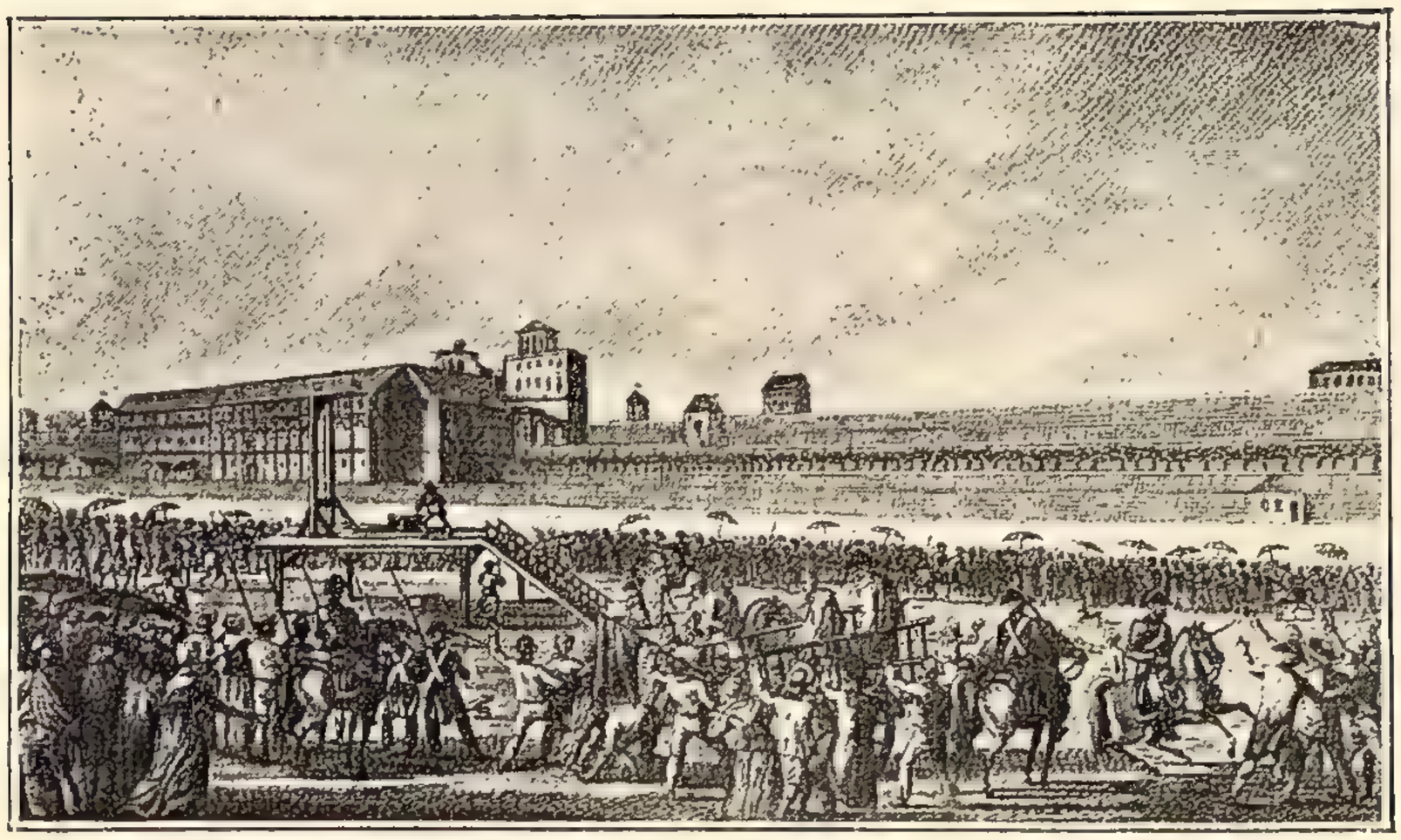
[169]) Dr. Julius Kratter, o. o. professor der gerichtlichen Medicin an der Universität Graz: Der Tod durch Electricität. Eine forensisch-medicnische Studie auf Experimenteller Grundlage. Leipzig 1896, 99—112 S. J. Mount Bleyer M. D. Best Method of executing Criminals New-Jork. 1888. Жбанковъ О врачахъ; статья въ „Мірѣ Божьемъ" іюль 1902. W. de Fonvielle La peine de mort et l'électrocution. Revue Encyclopédique. Anné 1894. 42—44 p.p. Freudenthal Zeitschr. für die gesam. Strafrw. Archives d'Anthrop. crimin. № 169, 1902. Archif für Kr.-Anthr. 1904, 292 S.

[170]) Во Франціи сенаторъ Charton въ 1886 г. внесъ предложеніе „О безкровномъ и безболѣзненномъ способѣ казни". Оно не обсуждалось. Charton sénateur de l'Jonne (France) en 1886 proposa un projet de loi ayant pour objet de rémplacer la guillotine par un supplice qui, sans faire couler le sang, sur primât la vie rapidement et sans souffrance. Revue Encycl. 1894, 42 p.

казнимаго; были сдѣланы предложенія и о совершеніи казни электрическимъ токомъ. Однимъ словомъ, наиболѣе „человѣчныхъ“ способовъ смертной казни оказалось такъ много, что помянутыя комиссіи облегчили бы свою задачу выбора, если бы поставили вопросъ иначе и рѣшили бы выяснить какіе способы казни менѣе гуманны. Комиссія медицинскаго общества остановилась на выясненіи достоинствъ казни электричествомъ и рѣшила приступить къ опытамъ: они были произведены въ лабораторіяхъ Эдиссона и колумбійскаго колледжа надъ 24 собаками, двумя телятами и одною лошадью. Животныя были убиты электрическими токами различной силы и продолжительности, и комиссія пришла на основаніи этихъ опытовъ къ проекту казни электричествомъ. Было рѣшено убивать преступника въ его горизонтальномъ или сидячемъ положеніи пропускомъ тока въ 1500 вольтъ. Электроды должны приставляться къ головѣ и крестцу (см. рис. № 54). Такое расположеніе электродовъ встрѣтило критику со стороны доктора Карлетона, полагавшаго болѣе гуманнымъ приставлять оба электрода къ головѣ (одинъ къ темени, а другой къ затылку), но это предложеніе не было принято; проектъ комиссіи съ 1 января 1889 года сталъ закономъ. Текстъ его слѣдующій:

Ст. 505. Для приведенія въ исполненіе смертной казни чрезъ тѣло приговореннаго пропускается электрическій токъ силы, достаточной для умерщвленія. Пропускъ тока совершается до наступленія смерти. Ст. 506. Смертная казнь совершается внутри обозначенной въ приговорѣ тюрьмы или на принадлежащемъ къ ней дворѣ. Ст. 507. При исполненіи казни обязанъ находиться тюремный директоръ и назначенные имъ, по крайней мѣрѣ за три дня до того, судья высшаго суда, адвокатъ, шерифъ, два врача и 12 выбранныхъ имъ извѣстныхъ и уважаемыхъ гражданъ. По требованію преступника, директоръ обязанъ пригласить для присутствованія при казни священниковъ въ числѣ не болѣе двухъ. Онъ можетъ назначить еще семь другихъ свидѣтелей, но не долженъ допускать присутствія другихъ лицъ. Тѣло казненнаго, если оно не потребовано родственниками, погребается на тюремномъ кладбищѣ безъ всякихъ религіозныхъ обрядовъ; въ печати запрещается опубликовывать всякія свѣдѣнія, кромѣ того, что въ такой-то день виновный казненъ согласно закону.

Первымъ мученикомъ казни электричествомъ былъ Вильямъ Кэммлеръ, казненный въ обурнской нью-іоркской тюрьмѣ 26 августа 1890 года. За исполненіе казни взялись, можетъ быть



53. Франція. Казнь гильотиной въ началѣ 19 вѣка.

54. Электрическая казнь.

тоже изъ гуманныхъ цѣлей доктора Макъ-Дональда и Спитцка. Оффиціальный отчетъ о казни былъ представленъ первымъ изъ этихъ врачей, Макъ-Дональдомъ. Проф. Креттеръ, изъ работы котораго я беру эти свѣдѣнія, сообщаетъ слѣдующія подробности о первой казни. При казни присутствовало 25 свидѣтелей, въ томъ числѣ 14 врачей. Въ одной комнатѣ находились необходимыя машины (динамо-машина, паровой двигатель, вольтоизмѣритель и др.), въ другой—спеціально устроенное для казни кресло. Приговореннаго къ смерти усадили на это кресло, ремнями привязали его руки, ноги и стянули грудь; на голову надѣли ему металлическій шлемъ, прикрѣпивъ его ремнями подъ подбородкомъ и на лбу Дали знакъ сомкнуть токъ, и съ несчастнымъ начались страшныя корчи. Черезъ 17 секудъ сочли преступника мертвымъ и прервали токъ, но черезъ 30 секундъ послѣдовалъ рядъ вздоховъ, изо рта полилась слюна. Тогда (приблизительно черезъ двѣ минуты послѣ прекращенія перваго тока) пропустили его вторично на 70 секундъ, пока не загорѣлась кожа на мѣстахъ тѣла, гдѣ были приложены электроды, обернутые смоченною губкою. Преступникъ былъ мертвъ; врачъ-палачъ Макъ-Дональдъ пришелъ къ заключенію, что „цѣль и духъ закона—дать преступнику быструю и безболѣзненную смерть—вполнѣ достигнуты“.

Г. Жбанковъ сообщаетъ описаніе другого случая такой же казни. Замкнутый токъ вызвалъ молнеобразное сокращеніе всѣхъ мышцъ. Черезъ минуту токъ былъ прерванъ, тѣло казненнаго опустилось въ креслѣ, онъ издавалъ звуки, подобные ржанію лошади, изъ открытаго рта вытекала слюна, сонная артерія билась. Токъ снова былъ замкнутъ на 30 секундъ [171]).

Креттеръ даетъ описаніе 8 случаевъ казни электричествомъ, одинъ другого ужаснѣе. Такъ 7 іюля 1891 года послѣдовала казнь четырехъ осужденныхъ: Слокума, Смайлера, Ууда и Джёджиго. Д-ръ Макъ-Дональдъ, на этотъ разъ съ тремя товарищами, пришелъ къ заключенію, что аппаратъ работалъ „чудесно и скоро“, но было установлено, что послѣ перваго тока въ 37 секундъ пульсъ Слокума продолжалъ сильно биться, а черезъ минуту или двѣ возстановилось правильное дыханіе; у Смайлера послѣ троекратнаго пропуска тока, по 10 секундъ каждый, было также замѣчено дыханіе, пришлось снова замкнуть токъ на 19 секундъ. Очевидецъ

---

[171]) Жбанковъ о. с. Намъ приходилось останавливаться на этихъ описаніяхъ электрической казни въ книгѣ „Обществ. причины преступности“ М. 1906, 21—23 стр.

казни описываетъ, что при замкнутіи электрическаго тока тѣло казненнаго начинало содрогаться, всѣ мускулы напрягались, какъ бы въ страшномъ усиліи порвать привязывающіе къ стулу ремни, которые трещали и глубоко врѣзывались въ тѣло; кожа и тѣло загорались у всѣхъ.

7 декабря 1891 г., при казни въ Нью-Іоркской Обурнской тюрьмѣ женоубійцы Лоппи, пришлось смыкать токъ три раза. При казни 6 іюня 1893 г. въ тюрьмѣ Клинтонъ въ Денамора послѣ тока силою въ 1660 вольтъ, продолжительностью въ одну минуту двѣ секунды было обнаружено глубокое дыханіе и пришлось снова сомкнуть токъ на 55 секундъ. 27 іюля 1893 г. при казни Вельяма Тейлора первый токъ оказался несмертельнымъ, а аппаратъ не могъ дать второго, такъ какъ сломался. Преступникъ стоналъ и тяжело дышалъ. Врачи дали ему морфія, и черезъ часъ исправленная машина добила его.

Хотя въ машинѣ и были произведены различныя „усовершенствованія“, но при произведенной усовершенствованной машиною казни Шиллера въ г. Колумбѣ врачи два раза ошиблись въ опредѣленіи наступленія смерти; только послѣ третьяго тока, силою въ 1860 вольтъ и продолжительностью въ 60 секундъ, наступила смерть Шиллера. Еще мучительнѣе была казнь Топсона.

Проф. Фреуденталь, присутствовавшій на казни, даетъ ея описаніе. Она происходила въ Обурнской тюрьмѣ Нью-Іорка 12 сент. 1905 г. Къ шести часамъ утра приглашенныя лица заняли мѣста, и вскорѣ послѣ этого былъ введенъ приговоренный. Онъ безъ сопротивленія сѣлъ въ кресло, и очень быстро былъ перевязанъ по рукамъ, ногамъ и корпусу ремнями. Съ самаго начала онъ откинулъ назадъ выбритую голову и закрылъ глаза. На голову ему надѣли металлическій шлемъ, отъ котораго шелъ шнуръ (см. рис. № 54). Духовникъ медленно громкимъ голосомъ читалъ слова молитвы. Когда, по данному знаку, былъ пущенъ токъ, осужденный глубоко дыша напрягся. По его тѣлу пробѣгала дрожь. Токъ, силою 1780 вольтъ, продолжался около полъ-минуты, постепенно уменьшаясь и вновь увеличиваясь до первоначальной силы. Тѣло вытянулось еще разъ. Тюремный врачъ подошелъ къ осужденному съ аппаратомъ для выслушиванія сердца, приложилъ его, отнялъ и снова приложилъ. Затѣмъ онъ позвалъ другого присутствовавшаго врача, который подошелъ, также выслушалъ сердце и что-то тихо сказалъ тюремному врачу. Послѣ этого былъ данъ новый токъ, тѣло снова напряглось. Снова выслушиваніе сердца. Наконецъ, тюремный

врачъ знакомъ показалъ, что преступникъ мертвъ и пригласилъ присутствовавшихъ врачей убѣдиться въ этомъ. Первый токъ былъ данъ въ 6 час. 8 мин. утра; въ 6 ч. 15 мин. раздался голосъ распоряжавшагося казнью: „все кончено, господа“. Мнѣнія присутствовавшихъ о казни были неодинаковы: одинъ находилъ, что казнь удалась, а полицейскій чиновникъ былъ недоволенъ: „это было долго и мерзко“. Въ заключеніе проф. Фреуденталь высказывается противъ перенесенія электрической казни въ Германію. Еще болѣе страшное описаніе казни, происходившей 20 іюля 1907 г. въ тюрьмѣ „Колумбусъ“, мы находимъ въ журналѣ Arch. d'Anthr. crim. 902. Первый токъ, силою въ 1150 вольтъ, не убилъ преступника. Врачи нашли, что сердце бьется. Пустили сильнѣйшій токъ снова. Пламя охватило всего казнимаго. Онъ нѣсколько секундъ жарился на электрическомъ токѣ. Въ комнатѣ пахло жженымъ мясомъ.

Довольно этихъ примѣровъ для тѣхъ, въ комъ еще не совсѣмъ убито чувство состраданія и отвращенія къ человѣческой бойнѣ. Уже болѣе 20 лѣтъ работаетъ электричество, это величайшее открытіе, на позоръ человѣчества. Примѣру американцевъ одно время хотѣли послѣдовать и англичане.

Интересны тѣ заключительные выводы, къ которымъ пришелъ проф. Кретторъ. Смерть отъ электричества, говоритъ онъ, есть въ сущности особый видъ удушенія, и смертная казнь электричествомъ должна быть поставлена на одной ступени съ повѣшеніемъ, утопленіемъ, закапываніемъ заживо въ землю, но въ сравненіи съ этими способами электрическая казнь не лучше. Въ противоположность другимъ способамъ, она, наоборотъ, очень сложна, а чѣмъ сложнѣе казнь, тѣмъ легче могутъ произойти всякія случайности, какъ это въ дѣйствительности и происходитъ. Лишь въ исключительно рѣдкихъ случаяхъ смерть наступаетъ моментально, въ большинствѣ же случаевъ—по истеченіи нѣкотораго времени. Пораженный электрическимъ токомъ очень часто находится въ состояніи мнимой смерти. Проф. Кретторъ энергично высказывается противъ перенесенія въ Европу электрической казни.

Эволюція способовъ смертной казни, какъ будто, не остановится на введеніи электризаціи. Въ одномъ изъ спеціальныхъ журналовъ по уголовному праву было напечатано извѣстіе о готовящемся проектѣ въ сѣверо-американскомъ штатѣ Невадѣ[172]). Этотъ проектъ, по словамъ журнала, вы-

---

[172]) Revue Pénit. 1911, 450 p.

званъ затрудненіями, которыя испытывала администрація въ поискахъ палача. При безуспѣшныхъ поискахъ гуманныхъ способовъ смертной казни проектъ рѣшилъ предоставить самому осужденному выборъ одного изъ трехъ способовъ: самоотравленіе, повѣшеніе или разстрѣлъ. Если осужденный останавливаетъ свой выборъ на отравленіи, то онъ получаетъ изъ рукъ врача флаконъ съ соотвѣтствующимъ количествомъ яда. Если онъ отказывается отъ выбора или не принимаетъ яда, то его вѣшаютъ.

Таковы способы смертной казни въ прошломъ и въ настоящемъ. Какъ мы видѣли, у нихъ есть своя исторія. Но что принесли съ собою протекшія столѣтія? Вмѣсто палача въ красной рубахѣ съ засученными рукавами явился господинъ во фракѣ съ орденомъ въ петличкѣ или въ сюртукѣ, цилиндрѣ и перчаткахъ; вмѣсто позорной колесницы—автомобиль или запряженная парой быстрыхъ лошадей карета; вмѣсто широкой, наполненной народомъ, площади—комната съ установленными въ ряды стульями для приглашенныхъ свидѣтелей казни изъ числа „уважаемыхъ гражданъ города“; вмѣсто столба съ разложеннымъ костромъ подъ нимъ—кресло съ электрическими проводами. И при этихъ большихъ перемѣнахъ одно осталось неизмѣненнымъ—отнятіе человѣкомъ у человѣка жизни. И невольно припоминаются слова жестокаго и гнуснаго убійцы Эйро, которыя онъ крикнулъ передъ гильотиною исполнителямъ казни: „вы хуже убійцы, чѣмъ я!“

Порядокъ исполненія казни и объявленія осужденному о предстоящемъ ея совершеніи значительно различаются въ различныхъ законодательствахъ. Въ однихъ изъ нихъ замѣтно стремленіе обставить исполненіе смертнаго приговора особою торжественностью; въ другихъ обнаруживается обратное стремленіе—возможно скорѣе покончить съ этимъ послѣднимъ актомъ судебной трагедіи, и чѣмъ меньшее количество минутъ протекаетъ со времени прихода въ камеру за осужденнымъ и до его смерти, тѣмъ „болѣе удавшеюся“ считаютъ казнь. Такъ, напримѣръ, въ большинствѣ государствъ осужденный не знаетъ дня и часа казни; ему сообщаютъ объ этомъ лишь тогда, когда уже все приготовлено для его смерти: палачъ, священникъ, свидѣтели и пр. Въ Бельгіи законъ требуетъ, чтобы осужденный доставлялся въ повозкѣ къ подножью эшафота, и чтобы казнь немедленно же совершалась; въ Финляндіи приговоръ передъ казнью долженъ быть прочитанъ присутствующимъ до прибытія осужденнаго, но день его смерти долженъ быть ему сообщенъ заранѣе. Въ Чили объ-

явленіе объ исполненіи приговора должно состояться за три дня до казни, чтобы осужденный „могъ приготовиться къ смерти.“ Наряду съ духовнымъ напутствіемъ священника, почти вездѣ являющагося согласно требованія закона къ осужденному, практика выработала помощь казнимому также и другого рода: ему предлагаютъ спиртные напитки. Въ Финляндіи такое предложеніе предусмотрѣно въ самомъ законѣ, который при этомъ лишь требуетъ, чтобы не наступало охмелѣнія осужденнаго.

Въ нѣкоторыхъ законодательствахъ опредѣленно запрещается совершать казни въ праздничные дни. Очевидно, здѣсь не допускается осквернение памяти того или другого святого пролитіемъ крови: въ этихъ случаяхъ она должна быть пролита наканунѣ или послѣ этого дня. Большею частью казни совершаются ночью или раннимъ утромъ, на разсвѣтѣ; только Люцернское уложеніе предписываетъ казнить въ 9 час. утра. Какъ мы видѣли изъ второй главы нашей книги, это же уложеніе требуетъ, чтобы секретарь прочитывалъ смертный приговоръ передъ казнью „медленно и вразумительно“, а на чиновника, распоряжающагося приведеніемъ этого приговора въ исполненіе, возлагается обязанность произнесенія, при передачѣ осужденнаго палачу, особой формулы.

Особою торжественностью обставлена казнь въ нѣкоторыхъ американскихъ государствахъ: такъ, напримѣръ, въ Эквадорѣ, смотря по совершенному преступленію, осужденнаго одѣваютъ то въ бѣлое платье, то въ черное, то кроваво-красное, то въ бѣлое, забрызганное кровью. Но эта торжественность казни въ настоящее время—рѣдкое явленіе. Даже тамъ, гдѣ казнь совершается публично, смертные приговоры приводятся въ исполненіе съ величайшею торопливостью и при ясно выраженномъ стремленіи скрыть отъ публики день и мѣсто казни. Въ этихъ случаяхъ палачъ совершаетъ свое дѣло крадучись, какъ убійца, и между актомъ уголовной юстиціи и кровавымъ преступленіемъ стираются черты внѣшняго различія. Внутреннее же сходство остается всегда: оно остается и тогда, когда казнь совершается подъ звонъ колокола и подъ бой барабановъ; въ присутствіи безчинствующей пьяной толпы и передъ двѣнадцатью „уважаемыми гражданами“ подъ звуки словъ читаемой священникомъ святой молитвы.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Общая оцѣнка смертной казни.

Хотя въ современныхъ спорахъ о смертной казни еще и не замолкли голоса, отстаивающіе ее въ цѣляхъ справедливаго возмездія за наиболѣе важныя преступленія, но они не раздаются уже хоромъ, какъ звучали ранѣе, и во всякомъ случаѣ они не настолько сильны, чтобы къ нимъ прислушивались. Споры о сохраненіи или отмѣнѣ этого наказанія перенесены теперь на другую почву: оказываетъ ли смертная казнь вліяніе на уменьшеніе преступленій и не приводитъ ли ея отмѣна къ ихъ росту? Отвѣтъ на эти вопросы можетъ быть найденъ въ цифрахъ уголовной статистики.

Мы рѣшили выяснить движеніе преступленій, облагавшихся ранѣе смертною казнью или караемыхъ ею до сихъ поръ по различнымъ странамъ, которыя раздѣлены нами на три группы. Въ первую вошли государства, отмѣнившія смертную казнь, во вторую—сохранившія ее, но отказавшіяся отъ ея употребленія и въ третью—примѣняющія ее.

Среди государствъ первой группы Италія представляетъ особенно интересный матерьялъ: она имѣетъ за собою печальную извѣстность страны кровавой преступности. Число убійствъ здѣсь постоянно было громадно. Но, несмотря на это, уголовный кодексъ Италіи, вступившій въ дѣйствіе съ 1 января 1890 г., вычеркнулъ смертную казнь изъ лѣстницы наказаній. Ея защитникамъ такая отмѣна представлялась особенно рискованнымъ опытомъ. Они были увѣрены, что несдерживаемыя страхомъ суроваго, но справедливаго, по ихъ мнѣнію, возмездія убійства превысятъ и тѣ высокія цифры, которыхъ они уже достигли при существованіи угрозы смертью. Но этого не случилось; наоборотъ, они начали уменьшаться, и такое уменьшеніе не было случайнымъ или временнымъ явленіемъ: оно безостановочно продолжалось по всѣмъ про-

винціямъ Италіи изъ года въ годъ, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы:

Италія. Донесенія о числѣ убійствъ на 100,000 жителей [173]).

Названіе провинціи.	1879—83	1902—906.	Уменьшен.
Piemonte	8.21	4.84	41.0%
Liguria	7.01	5.89	15.9
Lombardia	4.87	2·99	38.6
Veneto	6.37	2.31	63.7
Emilia	9.02	4.01	55.8
Toscana	13.76	4.96	63.7
Marche	15.70	5.70	63.6
Umbria	19.96	5.47	65.9
Lazio	27.85	11.61	58.3
Abruzzie Molise .	29.92	10.61	64.5
Campania	32.03	15.30	52.2
Puglie	18.61	9.23	50.4
Basilicata	32.03	13.44	58.0
Calabria	35.79	12.27	67.7
Sicilia.	37.36	24.09	35.0
Sardegna	34.24	18.28	46.6
Вся Италія . . .	17.88	8.94	50.0

Изъ этой таблицы видно, что число донесеній объ убійствахъ уменьшилось во всей Италіи на 50 процентовъ, въ шести провинціяхъ процентъ уменьшенія превысилъ 60, въ пяти провинціяхъ онъ былъ выше 50, въ двухъ болѣе 40 и въ двухъ же выше 30; только въ одной провинціи это уменьшеніе выразилось небольшимъ процентомъ—15.9.

Но уменьшеніе убійствъ (omicidii volontari e oltre l'intenzione) было не только во всей Италіи, но и почти за всѣ годы, какъ это видно изъ нашей таблицы:

Италія. Донесеніе объ убійствахъ [174]).

	Абсол. числа.	На 100.000 жител.
1880—1886. . . .	4620	16.10
1887—1889. . . .	4089	13.76
1890—1892. . . .	3993	13.16
1893—1895. . . .	4043	13.05
1896—1898. . . .	3874	12.25
1899—1901. . . .	3411	10.58

---

[173]) Colajanni N. E necessaria la pena di morte per la difesa sociale? Roma—Napoli. 1910. 51 p.

[174]) Statistika giudiziaria penale per anno 1903. Roma. 1907. XIV—XV p.

1902.	3202	9.79
1903.	3106	9.42
1904[175])	3011	
1905.	2847	
1906.	2612	

Итакъ, Италія не оставляетъ никакого сомнѣнія, что отмѣна въ ней смертной казни не только не привела къ росту кровавой преступности, но и не остановила начавшагося съ 1880 г. уменьшенія числа донесеній объ убійствахъ.

Мы приходимъ къ такимъ же выводамъ изъ разсмотрѣнія цифровыхъ данныхъ уголовной статистики Голландіи, гдѣ смертная казнь была отмѣнена въ 1870 году. За шесьдесятъ лѣтъ, предшествовавшихъ отмѣнѣ смертной казни, на каждый годъ приходится по 8 приговоровъ къ смерти. Если бы смертная казнь дѣйствительно удерживала отъ преступленій, то слѣдовало бы ждать роста преступленій, каравшихся ранѣе смертью, а, слѣдовательно, и увеличеніе приговоровъ къ пожизненному заключенію, которое замѣнило наказаніе смертью. Но этого не произошло: въ 1871 и 1872 гг. было по 5 приговоровъ къ пожизненному заточенію; на послѣдующія же 13 лѣтъ пришлось всего двѣнадцать такихъ приговоровъ[176]). Важнѣйшее преступленіе—предумышленное убійство, относительно котораго мы располагаемъ свѣдѣніями за 1896—1906 гг., не стало совершаться чаще, чѣмъ прежде:

1896 . 6	1899 . 6	1902 . 2	1905 . 5
1897 . 5	1900 . 4	1903 . 6	1906 . 9[177])
1893 . 6	1901 . 6	1904 . 10	

M. Ivernès, разсматривавшій движеніе въ Голландіи тяжкой преступности, нашелъ, что она уменьшается. Итакъ, отмѣна и здѣсь смертной казни не привела къ тѣмъ дурнымъ послѣдствіямъ, которыхъ опасались защитники этого наказанія.

Проф. Липманъ[178]) въ цитированной нами книгѣ приводитъ полученныя имъ цифры убійствъ въ другихъ государствахъ, отмѣнившихъ смертную казнь, и здѣсь также замѣтно уменьшеніе убійствъ. Такъ, въ Румыніи, гдѣ смертная казнь была, какъ мы знаемъ, отмѣнена въ 1864 г., число убійствъ съ 5,6 въ 1876 г. на сто тысячъ жителей понизи-

---

[175]) Colajanni o. c. 57 p.

[176]) Піонтковскій o. c. 107 стр. D'Olivecrona o. c. 263 p.

[177]) Maurice Ivernès. Statistique criminelle des Pays—Bas. Revuet Péniten. 1909, № 5841 p.

[178]) Liepmann o. c. 51, 54, 56.

лось до 2,5 въ 1907 г. на то же число жителей; въ Норвегіи въ четырехлѣтіе послѣ отмѣны смертной казни было осуждено въ 1905—1908 гг. всего 12 лицъ за убійство и покушеніе на него, между тѣмъ какъ въ 1893—1896 гг. число осужденныхъ было 13, въ 1897—1900 гг.—18 и въ 1901—1904 также 18.

Такое же уменьшеніе констатировано и въ американскихъ штатахъ, отмѣнившихъ см. к. Изъ полученныхъ Липманомъ свѣдѣній видно, что меньшее число убійствъ совершается въ штатахъ Мэнъ, Родъ Исландъ, Мичиганъ, Висконсинъ и Нью-Іоркъ; первые четыре штата отмѣнили см. к. Наоборотъ, наибольшія цифры убійствъ приходятся на штаты, сохранившіе см. к. Разница между числами убійствъ—весьма велика. Такъ, на сто тысячъ жителей въ штатѣ Аризонѣ, сохраняющемъ наказаніе смертью, было 18,2 убійцъ, а въ штатѣ Мэнъ, отмѣнившемъ это наказаніе, всего—0,3. Но свѣдѣнія, полученныя Липманомъ, выясняютъ и другое интересное явленіе: число убійствъ въ штатахъ, отмѣнившихъ см. к., уменьшается. Такъ, въ штатѣ Мичиганъ на сто тыс. жителей было осуждено за убійства въ 1882 г. 0,54, а въ 1905 г.—0,24 челов.; въ Родъ Исландѣ населенія въ 1852 г. было около 150,000, а въ 1910 г. 512,610 чел., число же осужденныхъ за убійства съ 1838 г. по 1911 г. никогда не превышало 2.

Изъ государствъ второй группы, въ которыхъ смертная казнь не примѣняется, хотя и не отмѣнена въ законѣ, мы укажемъ Бельгію. Начиная съ 1900 г. уголовная статистика собираетъ здѣсь свѣдѣнія по иному методу, нежели за предшествующій періодъ, и поэтому трудно сравнивать цифры до 1900 г. и послѣ него. Начиная же съ 1900 г. по 1908 г. за убійство было осуждено 21, 27, 26, 20, 29, 27, 44, 44, 29 [179]). Только 1906 и 1907 г. дали непомѣрно большія цифры осужденныхъ; но общее движеніе этихъ чиселъ не говоритъ о ростѣ убійствъ. Липманъ высчиталъ, что предумышленныя убійства даже уменьшились въ этой странѣ, а именно въ 1861 г. было осуждено на сто тыс. жителей за это преступленіе 0,6, а въ 1910 г.—0,2.

Отмѣчая уменьшеніе убійствъ въ государствахъ, отказавшихся отъ смертной казни, мы далеки отъ утвержденія, что именно отмѣна см. к. привела къ такимъ результатамъ; но для насъ очевидно, что отсутствіе угрозы смертью не оправдало опасеній защитниковъ этого наказанія: ожидавшееся и предсказанное ими увеличеніе кровавой тяжкой

---

[179]) Statistique judiciaire de la Belgique 1900—1908.

преступности въ дѣйствительности не наступило. Основываясь на примѣрѣ разсмотрѣнныхъ нами странъ, мы можемъ утверждать, что угроза смертною казнью не оказываетъ приписываемаго ей вліянія.

Уменьшеніе убійствъ — почти повсемѣстное явленіе. Въ уголовно-соціологической литературѣ были сдѣланы попытки опредѣленія причинъ уменьшенія убійствъ. Въ мои задачи не входитъ обсужденіе этого вопроса, но не слѣдуетъ забывать, что общій ростъ культуры оказалъ въ данномъ случаѣ рѣшающее вліяніе [180]).

Уменьшеніе убійствъ наблюдается также въ большинствѣ странъ, примѣняющихъ см. к. Изъ нашего статистическаго очерка примѣненія смертной казни мы видѣли ея постепенное вымираніе: уменьшается число смертныхъ приговоровъ, увеличивается процентъ помилованій, но это смягченіе репрессіи и ослабленіе угрозы смертью не оказали неблагопріятнаго вліянія на убійства. Нижеслѣдующая таблица показываетъ уменьшеніе убійствъ въ Германіи за 1885—1907 гг.[181]).

Германія. Предумышленныя убійства.

Годы.	Осуждено абсол. числа.	Осуждено на сто тыс.
1885	126	0.39
1886	144	0.44
1887	131	0.40
1888	95	0.28
1889	107	0.31
1890	133	0.39
1891	88	0.25
1892	144	0.41
1893	114	0.32
1894	110	0.31
1895	113	0.31
1896	108	0.29
1897	101	0.27
1898	106	0.28
1899	79	0.20
1900	89	0.23
1901	84	0.21
1902	103	0.26
1903	86	0.21

---

180) Colajanni L'homicide en Jtalie. La Revue Socialiste 1900.
181) Kriminalstatistik 1885—1907.

1904	94	0.23
1905	91	0.22
1906	93	0.22
1907	82	0.19

Такое же уменьшеніе предумышленныхъ убійствъ наблюдается во Франціи, въ Австріи и др. государствахъ. Мы ограничимся сообщеніемъ цифръ изъ французской и австрійской уголовной статистики.

Франція [182]). Обвиняемые въ предумышленномъ убійствѣ. Среднегодовыя цифры съ 1826 г.

1826—1830	258	1861—1865	212
1831—1835	289	1866—1870	238
1836—1840	297	1871—1875	252
1841—1845	289	1876—1880	239
1846—1850	324	1881—1885	265
1851—1855	301	1886—1890	277
1856—1860	234	1891—1895	266
		1896—1900	217
		1901—1905	199
		1906	183
		1907	178

Австрія [183]). Число осужденныхъ 1876—1907 за предумышленное убійство.

1876—1880	191.3	1901—1905	102.8
1881—1885	163.2	1904	92
1886—1890	136	1905	91
1891—1895	133.6	1906	104
1896—1900	116.4	1907	82

Такимъ образомъ, уменьшеніе числа осужденныхъ за предумышленное убійство въ Германіи произошло въ два раза: съ 0.39 въ 1885 г. до 0.19 въ 1907 г. на сто тыс. населенія въ возрастѣ старше 12 лѣтъ. Въ Австріи абсолютныя цифры осужденныхъ за это же преступленіе уменьшилось также въ два раза: въ 1876—1880 г.г. — 191.3 и въ 1907 г. только 82. При оцѣнкѣ этого уменьшенія не слѣдуетъ забывать, что процентъ помилованій въ Австріи достигаетъ значительной высоты: онъ былъ почти 97. Во Франціи число обвиня-

---

[182]) Compte général de l'administr. crimin. 1906, 1907. Paris 1909 VI p.

[183]) Österreichische Statistik. LXXXVII Band, 3 Heft. Wien 1910, LVIII—LIX S.

емыхъ въ предумышленномъ убійствѣ уменьшилось съ 258 въ 1826 до 178 въ 1907 г.

Итакъ, уголовная статистика не даетъ доказательствъ дѣйствительности угрозы смертью: уменьшеніе числа предумышленныхъ убійствъ наблюдается въ государствахъ, отмѣнившихъ см. к. или не прибѣгающихъ къ ней и примѣняющихъ ее.

Если отъ статистики мы обратимся къ отдѣльнымъ наблюденіямъ, то также встрѣтимся съ фактами, доказывающими недѣйствительность угрозы этимъ тягчайшимъ наказаніемъ.

Въ русской криминалистической литературѣ, начиная съ учебника проф. Спасовича и блестящей страницы въ курсѣ проф. Таганцева, не разъ указывалось на полное безсиліе смертной казни въ борьбѣ съ политическою преступностью. Я позволю себѣ привести здѣсь слѣдующія вѣрныя слова Таганцева: [184]).

„Стремленіе пересоздать государственный или экономическій строй, распространить то или другое религіозное вѣрованіе, какъ революціонные двигатели, не могутъ по самому своему существу, сосредоточиваться въ опредѣленной личности, а уподобляются скорѣе гидрѣ Геркулеса съ ея саморастущими головами. Движеніе, такъ сказать, демократизировалось, а потому истребленіе, хотя бы и массами, ихъ кажущихся вожаковъ безсильно остановить самое движеніе и обезопасить отъ него общество. Лишь въ самомъ содержаніи этого движенія лежитъ залогъ его жизни или смерти. Если идея, вѣрованіе, исповѣдываемыя первоначально хотя бы горстью людей, составляютъ дѣйствительно принципъ обновленія человѣчества, залогъ его дальнѣйшаго развитія, то ничто не остановитъ ихъ тріумфальнаго шествія: ни потоки крови, ни тысячи человѣческихъ головъ. Изъ-подъ груды тѣлъ, изъ-подъ дымящихся развалинъ и опустошенныхъ городовъ онѣ вновь явятся неуловимыя, вѣчно юныя, готовыя неустанно итти на ловитву душъ. Не такова ли исторія христіанства? Какъ скоро сила въ идеѣ, а не въ ея носителяхъ, то и легіоны палачей не умертвятъ безсмертную“.

Иллюстраціями къ этой мысли проф. Таганцева могло бы служить поведеніе осужденныхъ этой категоріи на судѣ и передъ казнью. „Я счастливъ,—писалъ одинъ изъ такихъ осужденныхъ,—клянусь вамъ, я не лгу. Какъ горячею волною смыло съ меня въ эти минуты всю душевную нечисть, всю ложь“. Среди писемъ, сообщаемыхъ В. Г. Короленко, мы

---

184) Н. С. Таганцевъ. Русское уголовное право. 1902 г. 2 т. 1132 стр.

находимъ такія, въ которыхъ также говорится о безсиліи смертной казни: „я чувствую себя очень хорошо“,—читаемъ мы въ одномъ изъ этихъ писемъ приговоренныхъ къ казни; „смерть для меня ничто. Я зналъ, что это рано или поздно, но должно быть. Я былъ увѣренъ на волѣ, что меня повѣсятъ или застрѣлять гдѣ-ниб. на дѣлѣ. Такъ вотъ, товарищъ, можетъ ли мнѣ казаться страшной смерть? Да, конечно, ничуть. Я не знаю, какъ другіе, но до суда и послѣ суда я былъ въ одномъ настроеніи“. Спустя нѣкоторое время этотъ же авторъ писалъ: „вы спрашиваете, какъ я провожу время. Опредѣлить трудно. Я самъ себя не могу учесть въ этомъ случаѣ. Одно могу сказать, что душевно я спокоенъ. Очень даже спокоенъ“ [185]).

Что касается осужденныхъ за преступленія, совершенныя не изъ политическихъ мотивовъ, то недѣйствительность угрозы смертью по отношенію къ нимъ отмѣчалась многими изслѣдователями и въ томъ числѣ проф. Ломброзо еще въ то время, когда онъ былъ сторонникомъ смертной казни. Индивидуальныя наблюденія подтверждаютъ и объясняютъ уже извѣстные намъ результаты статистическаго обслѣдованія недѣйствительности см. к. Въ первомъ томѣ труда Ломброзо „О преступномъ человѣкѣ“ мы находимъ страницу, на которой онъ передаетъ подробности поведенія осужденныхъ передъ казнью: такъ, Ваиль, убійца, шелъ къ эшафоту, распѣвая во все горло: „нѣтъ, неправда, что смерть—худшее изъ золъ“. Другой убійца говорилъ священнику: „для меня умереть—все равно, что принять клизму“. Дюмаларъ, на увѣщаніе священника покаяться, напомнилъ ему, что священникъ позабылъ принести ему бутылку вина, обѣщанную еще 15 дней тому назадъ. Орсолано во время пути къ мѣсту казни дѣлалъ встрѣчнымъ дѣвушкамъ неприличные жесты. Бокарнэ говорилъ торопившемуся палачу: „не безпокойся, безъ меня тамъ не начнутъ“ [186]). Проф. Дриль приводитъ слова юнаго убійцы въ отвѣтъ на предложеніе священника покаяться: „въ чемъ каяться? Я убилъ и меня убиваютъ: мы—квиты“. Въ докладѣ, представленномъ комиссіей судебныхъ реформъ гражданскаго и уголовнаго законодательства французской палатѣ депутатовъ по вопросу объ отмѣнѣ см. к., мы находимъ слѣдующій разительный фактъ полнѣйшаго безсилія этого наказанія, какъ средства устрашенія обыкновенныхъ преступниковъ. Это было въ 1894 г.

---

[185]) В. Короленко. Бытовое явленіе С. П. Б. 1910.

[186]) Lombroso. L'Homme criminel. 1 t. 359—361 p.

Толпа, собравшаяся на площади Melun, ждала исполненія казни надъ нѣкіимъ Шереромъ. Одинъ изъ зрителей, чтобы лучше видѣть казнь, забрался на дерево передъ гильотиною. Жандармы пытались снять его оттуда, но онъ залѣзъ еще выше. Въ это время привезли осужденнаго, и жандармы были принуждены оставить любопытнаго зрителя на деревѣ. Онъ слѣзъ оттуда лишь послѣ того, какъ ножъ гильотины отрубилъ голову осужденнаго. Годъ спустя на этомъ же самомъ мѣстѣ, на этой же площади Melun, совершалась новая казнь за преступленіе, тождественное съ преступнымъ дѣяніемъ Шерера. На этотъ разъ казнили того самаго зрителя, который годъ тому назадъ любовался съ дерева казнью Шерера[187]).

Но утверждая, что смертная казнь не устрашаетъ ни политическаго, ни обыкновеннаго преступника, и даже соглашаясь, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ она является въ глазахъ политическаго осужденнаго желаннымъ вѣнцомъ мученичества, мы утверждаемъ, что она несетъ съ собою тяжкія мученія. Сторонники см. к. оправдываютъ ее цѣлями „справедливаго возмездія“. Эта своеобразная справедливость будто бы требуетъ страданія, наказанія — равнаго тяжести преступленія. Такая теорія, являясь плодомъ отвлеченной мысли, не знаетъ или не хочетъ знать всей тяжести наказанія смертью, передъ которою блѣднѣютъ мученія жертвы убійства. Именно съ этой точки зрѣнія была освѣщена психологія казнимаго въ русской и иностранной биллетристикѣ. На эту же точку зрѣнія всталъ д-ръ Н. Н. Баженовъ. Весь ужасъ см. к., во много разъ превышающій ужасъ жертвы убійства, виденъ не только тамъ, гдѣ подъ тяжестью смертнаго приговора осужденный падаетъ на колѣна и молитъ о пощадѣ, но и тамъ, гдѣ казнимый умираетъ, стараясь показать свое хладнокровіе и даже радость передъ смертью.

Величайшая ошибка сторонниковъ см. к., видѣвшихъ въ ней справедливое возмездіе, лежитъ въ ихъ мысли, что все наказаніе смертью сводится къ отнятію жизни за жизнь. Но въ громадномъ большинствѣ случаевъ описанныя нами въ предшествующей главѣ физическія муки см. к.—ничто въ сравненіи съ психическими муками ожиданія смерти, разставанія съ родными и близкими и отвращенія къ объятьямъ палача.

Эти муки приводятъ къ самоубійствамъ приговоренныхъ.

---

[187]) Chambre des députés. Session extraord. de 1907. № 1260 Rapport fait par M. Gruppi 42.

Анкета Вашингтонскаго тюремнаго конгресса предполагала выяснить также и этотъ вопросъ, но въ присланныхъ очень немногими государствами отвѣтахъ мы совсѣмъ не находимъ свѣдѣній о самоубійствахъ приговоренныхъ къ казни. Не опубликовано оффиціальныхъ цифръ и въ Россіи, проникающія же въ печать сообщенія носятъ случайный характеръ и не даютъ правильнаго представленія о дѣйствительномъ числѣ самоубійствъ среди приговоренныхъ къ казни. Однако, въ нѣкоторыхъ случаяхъ газетныя свѣдѣнія рисовали тяжелыя картины такихъ самоубійствъ. Такъ, 15 заключенныхъ въ Александровскую каторжную тюрьму братски подѣлили между собою ядъ для своей отравы, чтобы такимъ путемъ спастись отъ см. к.; въ Курской тюрьмѣ приговоренный къ смертной казни отнимаетъ револьверъ у надзирателя тюрьмы, стрѣляетъ въ двухъ своихъ осужденныхъ товарищей и кончаетъ съ собою изъ этого же револьвера; въ Тамбовской тюрьмѣ приговоренный перерѣзываетъ себѣ артеріи кончикомъ стального пера [188]).

Тяжесть ожиданія смерти отъ руки палача въ приведенныхъ случаяхъ самоубійства слишкомъ очевидна. Но нужно быть слѣпымъ, чтобы не видѣть психическихъ мукъ см. к. даже тамъ, гдѣ изъ-подъ ножа гильотины несутся торжествующіе крики анархиста Казеріо: „да здравствуетъ анархія!“ гдѣ въ экстазѣ идеи, захватившей все существо приговореннаго, онъ пишетъ въ своемъ предсмертномъ письмѣ о безмѣрномъ ожидающемъ его счастіи—объ ожидающей его на порогѣ его одиночной камеры смерти; гдѣ казнимый съ гордостью отказывается отъ повязки на глаза передъ разстрѣ-

---

[188]) Сборникъ „О смертной казни. Мнѣнія русскихъ криминалистовъ“. М. 1909, моя статья 111 — 112 стр. „въ Тамбовской тюрьмѣ произошло 5 случаевъ самоубійства (Рус. Вѣд. 22/III 1909); въ Елисаветградской покончилъ самоубійствомъ приговоренный къ казни Христенко (тамъ же 30/XI 908); въ Екатеринославской тюрьмѣ—Кровоспицкій и Мерешко; въ Елисаветгр. покончилъ самоубійствомъ одинъ изъ 12 приговоренныхъ къ казни по дѣлу объ убійствѣ Келеповскихъ (Право 1909 № 3)“ въ Самарской тюрьмѣ 16 іюня 1910 г. приговоренный къ смерти кр. Нефедовъ поджегъ въ камерѣ постельный матрацъ и, когда камеру по тревогѣ отворили, онъ бросился съ лѣстницы въ пролетъ (Право 1911 № 33); застрѣлился приговоренный къ казни въ троицко-савской тюрьмѣ (Право 1919 № 23), повѣсился приговоренный къ казни въ Херсонской тюрьмѣ; въ Виленской тюрьмѣ неизвѣстный, приговоренный къ казни за покушеніе на убійство ген. Гершельмана, облившъ платокъ керосиномъ, обвязалъ имъ голову и поджегъ; когда вошли въ камеру, увидѣли горящій факелъ; неизвѣстный черезъ нѣсколько минутъ скончался. (Право № 4 1910 г.). По подсчету д-ра Прозорова среди самоубійцъ было въ 1908 г. 27 самоубійствъ и въ 1909 г.—49 (Право № 50, 1910). См. Прозоровъ. Самоубійства въ русскихъ тюрьмахъ. Мед. Обозр. 1908, № 12.

ломъ. Эту бездну страданія съ особенною ясностью раскрываютъ письма осужденныхъ къ ихъ роднымъ и близкимъ. Тотъ самый Казеріо, который отказался подписать просьбу о помилованіи и обнаруживалъ въ теченіе всего хода процесса удивительную выдержанность поведенія и ясность смѣлой мысли, не можетъ удержаться отъ слезъ, когда на судѣ упоминается имя его матери, и послѣ онъ волнуется, чтобы эти слезы не были неправильно истолкованы, какъ выраженіе его робости или раскаянія. Но въ его письмѣ изъ тюрьмы передъ казнью къ нѣжно любимой сестрѣ обнаруживается вся тяжесть его душевнаго настроенія. Разставаніе съ родными часто самое тяжелое въ судьбѣ „смертника“. Иногда все послѣднее письмо къ роднымъ наполнено просьбами къ нимъ упокоиться, не горевать: „дорогая моя, неоцѣненная мамуля“—пишетъ одна изъ осужденныхъ,—„меня все давитъ и мучитъ мысль—что съ тобою. Дорогая моя, умоляю тебя, успокойся, не мучь себя изъ-за меня... Единственно, что тяжелымъ гнетомъ лежитъ на мнѣ—это твое горе, моя неоцѣненная; это одно меня терзаетъ, и я не знаю, чтобы я дала, чтобъ облегчить его... Я надѣюсь, родная моя, что ты успокоишься, простишь хоть частью все то горе, что я тебѣ причиняю, и не станешь меня сильно бранить; твой упрекъ единственно для меня тягостный. Мысленно крѣпко и крѣпко цѣлую твои ручки и на колѣняхъ умоляю не сердиться на меня“...

Эти муки разставанія съ родными въ соединеніи съ муками предстоящей потери жизни становятся еще болѣе невыносимыми. В. Г. Короленко приводитъ слѣдующее письмо осужденнаго: „Жизнь приходится считать минутами, она коротка. Сейчасъ пишу эту записку и боюсь, что вотъ-вотъ растворятся двери, и я ее не докончу. Какъ скверно я чувствую себя въ этой зловѣщей тишинѣ! Чуть слышный шорохъ заставляетъ тревожно биться мое сердце... Скрипнетъ дверь... Но это внизу. И я снова начинаю писать. Въ корридорѣ послышались шаги, и я бѣгу къ дверямъ. Нѣтъ, снова напрасная тревога, это шаги надзирателя. Страшная мертвая тишина давитъ меня. Мнѣ душно. Моя голова налита, какъ свинцомъ, и безсильно падаетъ на подушку. А записку все-таки окончить надо. О чемъ я хотѣлъ писать тебѣ. Да, о жизни! Не правда-ли? смѣшно говорить о ней, когда тутъ, рядомъ съ тобой, смерть. Да, она недалеко отъ меня“...[189]).

Наказаніе должно быть индивидуально. Таковъ принципъ

---

[189]) В. Короленко. Бытовое явленіе. Спб. 1910, 20—21 стр.

современной карательной политики въ ея борьбѣ съ преступностью. Однако, вопреки этому принципу, всякое наказаніе въ той или другой степени отзывается на близкихъ приговореннаго. Но противорѣчіе см. к. этому принципу настолько велико, что оно несетъ страданія людямъ, совершенно постороннимъ для осужденнаго. Оно несетъ имъ даже сумасшествіе и самоубійство. О величинѣ этого страданія свидѣтельствуетъ слѣдующій фактъ, имѣвшій мѣсто въ С.-Петербургѣ: „на петербургской станціи финляндской жел. дор. покончилъ съ собою, бросившись подъ отходившій поѣздъ, 50-лѣтній священникъ с. Ново-Елизаветинскаго Днѣпровскаго уѣзда Таврической эпархіи, о. Александръ Пономаревъ. Онъ положилъ свою сѣдую голову на рельсы, и колеса паровоза ее отрѣзали. Старикъ пріѣхалъ въ С.-Петербургъ хлопотать о смягченіи смертныхъ приговоровъ Екатеринославскаго суда. Потрясенный неудачею, онъ покончилъ самоубійствомъ“ [190]).

Но факты и другого рода также свидѣтельствуетъ, что наказаніе смертью менѣе индивидуально, чѣмъ какія либо другія карательныя мѣры. Ни одно изъ другихъ наказаній не вызывало и не вызываетъ столько протестовъ, какъ смертная казнь: учреждаются спеціальныя общества для борьбы за проведеніе ея законодательной отмѣны [191]), на различныхъ собраніяхъ и засѣданіяхъ принимаются резолюціи съ ея осужденіемъ; врачи и чиновники отказываются присутствовать при ея исполненіи; иногда съ трудомъ находятъ палача, извѣстны случаи тяжкихъ душевныхъ и нравственныхъ страданій и даже помѣшательства лицъ, присутствовавшихъ при приведеніи приговоровъ въ исполненіе.

Противорѣчіе см. к. принципу индивидуальности наказанія мы видимъ не только въ томъ страданіи, которое несетъ она за собою для совершенно постороннихъ осужденному лицъ, но и въ сопровождающемъ ее нравственномъ разложеніи. Наша русская дѣйствительность, къ сожалѣнію, знаетъ слишкомъ много фактовъ этого рода. Такъ, въ одной изъ газетъ въ періодъ дѣятельности военно-полевыхъ судовъ сообщалось, что, подъ вліяніемъ извѣстій объ этихъ судахъ, крестьяне нѣсколькихъ гминъ Стопницкаго уѣзда Кѣлецкой губ. пришли къ убѣжденію, что въ настоящее время можно самимъ судить воровъ, но только „въ полѣ“, и что такой судъ является вполнѣ закономѣрнымъ. Собравшись толпой,

---

190) Стол. Молва, 1908 г. 27 дек.

191) Напримѣръ, въ Англіи, Бельгіи. Учрежденіе такой лиги въ Россіи не было разрѣшено администраціей.

они переловили извѣстныхъ имъ воровъ и семерыхъ изъ нихъ забили палками и вилами до смерти, а нѣсколькимъ даровали жизнь, но предварительно жестоко ихъ избили и взяли съ нихъ присягу, что они болѣе воровать не будутъ [192]). Въ Екатеринбургскую консультацію присяжныхъ повѣренныхъ явился за совѣтомъ и былъ удаленъ оттуда кр. Карабальской волости, Хелидовъ, служившій палачемъ при Екатеринбургской тюрьмѣ. По его словамъ, ему было обѣщано уплачивать за каждаго казненнаго по десяти руб.; онъ повѣсилъ 16 чел. и получилъ не 160 руб., а только 100 руб., и поэтому желалъ бы „предъявить искъ“ [193]).

Какъ въ эпоху французскаго террора дѣти занимались играми въ казни и рубили головы кошкамъ, такъ теперь въ Россіи дѣти подражаютъ старшимъ. Д. Н. Жбанковъ сообщаетъ о слѣдующихъ извѣстныхъ ему фактахъ [194]).

Въ с. Каушанѣ Бессараб. губ. [195]) 5-лѣтняя дѣвочка, играя съ 3-лѣтнимъ мальчикомъ „въ висѣлицу“, повѣсила его на крючкѣ возлѣ двери. Несчастнаго нашли висящимъ въ безсознательномъ состояніи, и врачъ едва привелъ его въ чувство. „Амурскому Краю“ пишутъ изъ с. Травныхъ, что дѣти кр. Соболева, старшій мальчикъ Илья 12 л. и его младшіе братъ и сестра, оставшись одни, вздумали играть „въ смертную казнь“. Повѣшеннымъ согласился быть Илья, его повѣсили на полотенцѣ. Совершивши „казнь“, дѣти занялись другой игрой, и вернувшіеся родители нашли Илью уже мертвымъ. Въ сл. Покровской, Самарской губ., 12-лѣтній мальчикъ, начитавшись сообщеній о казняхъ, захотѣлъ испытать ощущенія казненнаго и повѣсился. Его нашли уже мертвымъ. А на другой день, подъ впечатлѣніемъ этого ужаснаго случая, покончилъ съ собой его товарищъ. Въ Смѣлѣ 11-лѣтній мальчикъ Р. во время игры съ однолѣткой ученицей К. предложилъ ей сыграть „въ висѣлицу“. Дѣвочка согласилась, и Р. привязалъ въ саду къ дереву веревку, сдѣлалъ петлю, и дѣвочка, просунувъ въ петлю голову, повисла. Она уже начала синѣть, высунула языкъ, тогда мальчикъ испугался и началъ кричать; проходившіе около сада освободили дѣвочку въ безчувственномъ состояніи. Около ст. Провенишки въ по-

---

[192]) Рус. Гол. 1906 г. 30 октября.

[193]) Рус. Вѣдом. 1909 г. 20 марта.

[194]) Жбанковъ. См. приговоры и казни въ 1910—1912 годахъ. Совр. Міръ № 12, 1912 г., 257—258 стр.

[195]) Рус. Сл. 22 августа 1910 г. Рѣчь 16 февраля 1912 г. Рѣчь 5 и 8 февраля 1912 г. Рѣчь 9 сентября 1910 г. Рѣчь 6 октября 1911 г. Рѣчь 9 марта, 2 апрѣля, 19 мая 1911 г.

ловинѣ сентября 1911 г. пастухи затѣяли игру въ „Столыпина и Богрова“, причемъ первымъ былъ избранъ 14-лѣтній, а вторымъ 12-лѣтній пастушенокъ. Остальные-же пастухи составили судъ и приговорили „Богрова“ повѣсить. Они накинули мальчугану на шею веревку и зацѣпили за заборъ; мальчикъ сорвался и повисъ, и прибѣжавшіе взрослые нашли его уже мертвымъ. Въ Царицынѣ въ садикѣ одного дома играли 4 ученика средняго учебнаго заведенія, въ возрастѣ 10—13 лѣтъ, и во время игры поссорились съ младшимъ. Старшіе составили судъ и приговорили повѣсить послѣдняго; тотчасъ-же послѣ суда опутали осужденнаго веревкой, взнуздали его веревкой-же, чтобы не кричалъ, и потащили къ висѣлицѣ-качелямъ. Веревка была заброшена за крюкъ столба, и всѣ трое судившихъ подтянули несчастнаго на аршинъ отъ земли. Случайно вышедшій хозяинъ прекратилъ расправу и освободилъ уже посинѣвшую жертву. Пришедши въ себя, мальчикъ сильно расплакался, а на родственницу мальчиковъ это событіе произвело потрясающее впечатлѣніе. Въ с. Кустоловѣ, Кобелякскаго у., двѣ родственныя семьи С. враждовали между собой, вражда передалась и дѣтямъ и привела къ казни. Два мальчика 14 л. и 7 л. одной семьи заманили въ темный уголъ двора своего двоюроднаго брата 7-лѣтняго Семена, сдѣлали изъ веревки петлю, накинули на шею мальчика, повѣсили и ушли; несчастный погибъ. У Алушты найденъ повѣшеннымъ на деревѣ 7-лѣтній мальчикъ; казнь надъ нимъ произвелъ его 15-лѣтній товарищъ.

Мнѣ извѣстны еще два случая.

— Въ Курскѣ трое мальчиковъ (старшему, реалисту, 12 лѣтъ), играя въ „судьи военно-окружнаго суда“, приговорили къ повѣшенію своего товарища, пятилѣтняго мальчика К. Г—вича, сына счетовода управленія Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги. Тутъ же „судьи“ втащили его на чердакъ и... привели приговоръ въ исполненіе. По счастью, въ это время мать повѣшеннаго мальчика разыскивала его, чтобы позвать обѣдать. Услыхавъ возню на чердакѣ, она бросилась туда. Глазамъ ея представилось ужасное зрѣлище: ребенокъ висѣлъ на веревкѣ. Благодаря тому, что веревка не была надѣта петлей на шею, а завязана вокругъ, мальчика удалось скоро привести въ чувство. (Рус. Вѣд. 8 іюня).

Въ отвѣтъ на свою просьбу къ военному министру провѣрить сообшеніе, что въ хабаровскомъ кадетскомъ корпусѣ трп кадета повѣсили одного изъ своихъ товарищей, депутатъ Шило получилъ изъ военнаго министерства сообщеніе, что 26-го февраля сего года, послѣ обѣда, кадеты 3-го класса

Х. и Х., позвавъ въ классъ кадета того же класса К. и накинувъ веревочную петлю на шею кадета К., стали тащить его кверху, причемъ подняли его отъ пола на $^1/_4$ аршина. Но появленіе одного кадета 4-го класса освободило кадета К. Намѣренія лишить жизни они не имѣли. Теперь они уволены на попеченіе родителей. (Рус. В. 20/v, 1910 г.).

„Смертная казнь противорѣчитъ принципу возстановимости наказанія, которому должно отвѣчать наказаніе". Правосудіе еще не достигло такой организаціи, при которой исключалась бы возможность судебныхъ ошибокъ. Русская дѣйствительность знаетъ нѣсколько случаевъ ошибокъ при приговорахъ къ смерти. Однѣ изъ нихъ удалось предупредить, другія совершились. Такъ, въ Двинскѣ 1905 г. 6 іюня Маньковскій за покушеніе на убійство помощника полицмейстера былъ приговоренъ къ смерти. Приговоръ былъ кассированъ и при второмъ разборѣ дѣла обвиняемый былъ оправданъ. То же самое произошло съ Зелинскимъ. По подозрѣнію въ покушеніи на убійство околодочнаго надзирателя онъ былъ приговоренъ къ казни, а затѣмъ оправданъ. Въ началѣ 1906 г. временный военный судъ въ Ригѣ приговорилъ къ смерти германскаго подданнаго Іогансона и рабочаго Земгала. Приговоръ былъ отмѣненъ, и дѣло разсматривалось гражданскимъ судомъ. По приговору С.-Петербургской Судебной Палаты Земгалъ былъ оправданъ, а Іогансонъ признанъ виновнымъ не въ разбоѣ, въ чемъ обвинилъ его военный судъ, а въ покушеніи воспрепятствовать должностному лицу исполнить его обязанности и приговоренъ въ тюрьму на два съ половиною года. Такая ошибка была совершена Варшавскимъ военнымъ судомъ, приговорившимъ къ повѣшенію шесть человѣкъ за нападеніе на жилище Покрживы и троихъ за недонесеніе къ каторжнымъ работамъ въ общей сложности на 45 лѣтъ. Приговоръ былъ кассированъ, и дѣло разсматривалось Гродненскимъ судомъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, которые оправдали одного изъ шести, приговоренныхъ къ смертной казни и трехъ приговоренныхъ ранѣе за недонесеніе къ каторжнымъ работамъ, а остальныхъ пятерыхъ признали виновными, но вопреки рѣшенію военнаго суда не въ разбоѣ. Судъ назначилъ высшимъ наказаніемъ три года арестантскихъ отдѣленій. Въ Екатеринославлѣ былъ приговоренъ къ смертной казни, убійца начальника Александровскихъ мастерскихъ. Приговоръ былъ отмѣненъ, такъ какъ г. Александровъ не находился на военномъ положеніи. Въ февралѣ 1907 г. въ московскихъ газетахъ была напечатана телеграмма объ отмѣнѣ согласно всеподданѣйшаго до-

клада варшавскаго военнаго губернатора смертнаго приговора военнаго полевого суда Беднарскому, Піотровскому и Хойнацкому. По словамъ телеграммы трое осужденныхъ оказались жертвами лжесвидѣтельства. Жертвою лжесвидѣтельства оказался въ Москвѣ Кузнецовъ, приговоренный къ казни. Послѣ признанія московскимъ окружнымъ судомъ двухъ свидѣтелей по этому дѣлу виновными въ лжесвидѣтельствѣ дѣло разсматривалось военнымъ судомъ вторично, и Кузнецовъ былъ оправданъ. Телеграмма изъ Одессы, напечатанная въ Московскихъ газетахъ 25 января 1907 г., сообщила: „выясняется, что повѣшенные 19 января два брата Трегеры, Оренбахъ и Грейгерманъ пали жертвою ужасной судебной ошибки. Они ничего общаго ни съ анархистами, ни съ другими партіями не имѣли. Они убѣжали вмѣстѣ съ массою другихъ жильцовъ изъ дома, подвергавшагося сильнѣйшему обстрѣлу“... Въ Варшавѣ Шмигельскій и Данекъ были приговорены къ смертной казни за стрѣльбу въ военный патруль. Генералъ-губернаторъ замѣнилъ казнь каторжными работами. Но мѣстный судебный слѣдователь, своевременно непредупрежденный о передачѣ дѣла жандармскимъ властямъ, приступилъ къ слѣдствію и, установивъ, что такого факта не было, направилъ дѣло по 277 ст. у. у. с. на прекращеніе. Петровскій Окружный Судъ 14 сент. 907 г. дѣло производствомъ прекратилъ за отсутствіемъ состава преступленія. Оба осужденные отбываютъ наказаніе. (Право 909 г. № 15) [196]).

Таковы факты. Слишкомъ сухія цифры и слишкомъ живыя, вопіющія отдѣльныя слагаемыя, изъ которыхъ слагаются суммы приговоренныхъ и казненныхъ, съ одинаковою силою требуютъ, чтобы смертная казнь была отмѣнена немедленно.

---

[196]) Исторія судебныхъ ошибокъ у Sello Die Irrtümer der Strafjustiz und ihre Ursache. 1911.

Семинарій по уголовному праву М. Н. Гернета.

Выпускъ I. *А. Трайнинъ.* Движеніе преступности въ Московской губерніи за періодъ 1884—1897 г.г.
С. Гуревичъ. Движеніе преступности противъ собственности въ Нижегородской губ. въ 1891—1904 г.г. въ связи съ экономическимъ положеніемъ губерніи. Москва, 1908 г., цѣна 25 коп.

Выпускъ II. *П. Всесвятскій.* Преступность и жилищный вопросъ въ Москвѣ.
В. Модеровъ. Связь между преступленіями противъ имущества и экономическимъ положеніемъ населенія Калужской губерніи за періодъ съ 1897 по 1907 г. Москва, 1909 г. цѣна 30 коп.

Выпускъ III. *Б. И. Пятницкій.* Половыя извращенія и Уголовное право. Съ предисловіемъ *М. Н. Гернета.* Могилевъ губ., 1910 г., цѣна 60 коп.

Выпускъ IV. *Х. М. Чарыховъ.* Ученіе о факторахъ преступности Соціологическая школа въ наукѣ уголовнаго права Съ предисловіемъ *М. Н. Гернета.* Москва, 1910 г. цѣна 1 руб.

Выпускъ V. *Алексѣй Емельяновъ.* Исправительные земледѣльческая колонія и ремесленный пріютъ въ память двадцатипятилѣтія Таганрогскаго Окружного Суда. Съ 5-ю рисунками въ текстѣ.
А. Закъ. Нижегородская земледѣльческая исправительная колонія малолѣтнихъ. Съ 5-ю рисунками въ текстѣ.
Съ предисловіемъ *М. Н. Гернета.* Москва, 1911 г. цѣна 65 к.

Выпускъ VI. Дѣти преступники. Сборникъ статей съ предисловіемъ и подъ редак. *М. Н. Гернета.* Съ приложеніемъ 15 фотографій. Москва, 1912 г., цѣна 4 руб.

Имѣются также въ продажѣ:

М. Н. Гернетъ. Соціальные факторы преступности. Москва, 1906 г., ц. 1 р. 25 к,

Его же. Общественныя причины преступности. Москва, 1906 г., ц. 75 к.

Его же. Дѣтоубійство. Соціологическое и сравнительно-юридическое изслѣдованіе съ приложеніемъ 12 діаграммъ. Москва, 1911 г., цѣна 2 р. 50 к.

Его же. Уголовное право. Лекціи, читанныя въ Московск. народномъ университетѣ. Изданіе Ходушина. Херсонъ, 1913 г., ц. 1 р. 25 к.

Его же. Библіографическіе указатели по уголовному праву. С.П.Б. 1913 г., ц. 25 к.

Уголовное право и соціализмъ. Сборникъ статей. Перев. подъ редак. и съ предисл. *М. Н. Гернета.* Изд. Сытина. Москва, 1908 г., ц. 1 р.

Противъ смертной казни. Сборникъ статей подъ редак. М. Н. Гернета, О. Б. Гольдовскаго и И. Н. Сахарова. Москва. Изд. Сытина. 1906 г., ц. 1 р. 25 к.

М. Н. Гернетъ. Смертная казнь. Москва, 1913 г., цѣна 4 р.